

ИСТОРИЯ РОССИИ

10

класс

Часть 1



ПРОСВЕЩЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО



ИСТОРИЯ РОССИИ

**10
КЛАСС**

**Учебник
для общеобразовательных
учреждений**

В двух частях

Часть 1

Под редакцией
А. А. Данилова

*Рекомендовано
Министерством образования и науки
Российской Федерации*

3-е издание

Москва
«Просвещение»
2013

УДК 373.167.1:94(47)

ББК 63.3(2)я72

И90

Авторы:

А.А. Данилов, М.Ю. Брандт, М.М. Горинов, М.В. Короткова,
Л.Г. Косулина, И.С. Семененко

На учебник получены положительные заключения Российской академии наук (№ 10106-5215/97 от 29.10.2010) и Российской академии образования (№ 01-5/7д-139 от 27.10.2010).

И90 **История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. Ч. 1 / [А.А. Данилов, М.Ю. Брандт, М.М. Горинов и др.] ; под ред. А.А. Данилова.** — 3-е изд. — М. : Просвещение, 2013. — 320 с. : ил., карт. — ISBN 978-5-09-029595-6.

Учебник, выходящий в двух частях, знакомит учащихся с важнейшими событиями истории России с древнейших времён до конца XIX в. Авторы стремились показать целостную картину развития нашей страны, выявить причинно-следственные связи различных событий и процессов. Значительное место отведено истории культуры и быта.

Продолжением данного учебника являются учебники для 11 класса «История России. 1900—1945 гг.» под редакцией А.А. Данилова, А.В. Филиппова и «История России. 1945—2008 гг.» под редакцией А.А. Данилова, А.И. Уткина, А.В. Филиппова.

УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3(2)я72

ISBN 978-5-09-029595-6(1)

ISBN 978-5-09-029596-3(общ.)

© Издательство «Просвещение», 2011

© Художественное оформление.

Издательство «Просвещение», 2011
Все права защищены

Оглавление

Предисловие	4
Глава 1. Введение в историю	7
§ 1. История и исторический процесс	—
§ 2. История и познание истории	16
§ 3. Россия во всемирной истории. Особенности российской истории	26
Глава 2. Древнерусское государство	43
§ 4. Восточные славяне и их соседи	—
§ 5. Особенности российского Средневековья: дискуссионные проблемы	55
§ 6. Образование Древнерусского государства: современные дискуссии	62
§ 7. Организация власти: князь, дружина, вече	72
§ 8. Русь удельная: формирование различных социально-полити- ческих моделей развития древнерусского общества и государства	81
§ 9. У истоков древнерусского крестьянства	90
§ 10. Древнерусские города	97
§ 11. Язычество и христианство в Древней Руси	108
§ 12. Ордынское владычество на Руси: дискуссионные проблемы	124
§ 13. Древняя Русь в системе международных отношений	135
§ 14. Особенности процесса объединения русских земель	150
§ 15. Русь и Литва: эволюция взаимоотношений	161
§ 16. Культура Древней Руси. <i>Материалы для семинара</i>	172
§ 17. Повседневная жизнь и представления о природе и обществе в Древней Руси	191
Глава 3. Московское государство	206
§ 18. Характер Московского государства во второй половине XV — начале XVI в.	—
§ 19. Власть и общество при Иване Грозном	214
§ 20. Московское государство в системе международных отношений	222
§ 21. Смута: источники, этапы, последствия	231
§ 22. Особенности перехода России к Новому времени	247
§ 23. Социально-экономическое развитие России в XVII в.	257
§ 24. Феномен российского самодержавия	266
§ 25. Особенности социальных движений в России в XVII в.	271
§ 26. Культура России XVI—XVII вв. <i>Материалы для семинара</i>	277
§ 27. Повседневная жизнь и общественные идеалы допетровского времени (XVI—XVII вв.)	297
§ 28. Россия и Запад в XVII в.: проблема взаимовлияния	314

Предисловие

Перед вами учебник, посвящённый истории нашей Родины от зарождения государственности до конца XIX в. (первая часть освещает период до конца XVII в., вторая — XVIII—XIX вв.). Вместе с тем в учебнике рассматриваются некоторые ключевые проблемы развития самой исторической науки. Вам предлагается вспомнить, а может быть, и впервые узнать о том, что такое история, едина ли всемирная история, на какой основе и как мы выделяем её основные периоды, что такое исторический источник и т. д. Этими положениями учебники по истории для старших классов отличаются от тех, по которым вы учились в основной школе. Как известно, история понимается, с одной стороны, как *реальность прошлого*, бытие природы, общества и человека, процесс развития природы и общества, а с другой — как *наука об обществе и о человеке* во всём многообразии их прошлого, в их развитии и изменении.

Авторы учебника делают особый акцент на единстве универсальности и самобытности российской истории как части истории всего человечества. Мы отмечаем, каким образом повлияли на историю России природно-климатический, геополитический, религиозный факторы, а также возникший под их влиянием особый характер социальной организации российского общества.

Раскрывая историю *Древней Руси*, авторы стремятся показать предпосылки и характер древнерусской государственности. Большое внимание уделяется проблеме двух центров образования государства на Руси и важнейшей роли Новгорода в его формировании. Показана роль первых князей в упрочении государства, утверждении его престижа на международной арене. Оценивая историческую роль и значение принятия христианства при князе Владимире, авторы подчёркивают, что с самых первых веков существования наше государство было многоконфессиональным.

Удельная Русь — особый период нашей истории в учебнике — показана как весьма неоднозначный феномен. Отмечая объективную обусловленность этапа раздробленности, его универсальность для мировой истории, авторы показывают, что это был отнюдь не период упадка и регресса. В это время происходит расцвет региональных центров, а сама Русь превращается, по мнению ряда историков, в «феодальную федерацию».

Однако нашествия на Русь завоевателей с Востока и Запада поставили вскоре под вопрос само дальнейшее существование русских земель как самостоятельных государственных образований. Большое место в учебнике занимают дискуссионные вопросы, касающиеся взаимоотношений русских земель с Золотой Ордой. Особое внимание здесь уделено вопросам формирования различных социально-политических моделей дальнейшего развития общества и государства.

Этап, связанный с образованием и ростом, укреплением военной силы и политической роли *Московского государства*, занимает очень важное место в истории нашей страны. Авторы раскрывают сущность основных этапов становления единого Российского государства, рассматривают вопросы социально-экономического развития страны в XVI в., показывают альтернативы развития власти и общества в период правления Ивана Грозного, анализируют причины, сущность и последствия Смуты начала XVII в. В этом разделе учебника большое внимание отводится особенностям перехода России к Новому времени. Важнейший вывод при этом состоит в том, что этот переход завершился в основных чертах к концу XVIII в. и имел те же особенности, которые этот процесс имел в Западной Европе. Однако в России существовала и ярко выраженная специфика, так как обычный для перехода к Новому времени кризис традиционных политических и социальных институтов совпал у нас с завершением становления единого Российского государства. Но проявилась эта специфика преимущественно в духовно-нравственной и культурной сфере.

Заключительный раздел учебника посвящён *имперскому периоду истории России*. Авторы показывают, что зарождение и развитие империй было в то время не просто объективно обусловлено, а, по словам британского историка Д. Ливена, «империи были локомотивом прогресса и цивилизации, неся отсталым «малым народам» дары «западных» ценностей и технологии», а «будущий мир виделся сквозь призму культуры и истории имперских народов». Особое место в этом разделе занимают вопросы разработки и реализации правительственные реформ переустройства России, зарождения в нашей стране основ индустриального общества, расширения границ империи и изменений национальной политики.

Сквозной темой учебника стали вопросы истории культуры и повседневной жизни народов России.

Материал по истории культуры представлен по-новому. Обычный текст заменён выдержками из работ историков, деятелей науки, культуры, образования по рассматриваемым вопросам. Эти материалы могут стать основой семинарских занятий по данным темам. Наряду с ними учитель может, естественно,

венно, использовать и любые иные материалы, в том числе и подобранные самими учащимися. Это особенно важно в связи с национально-региональной культурной спецификой. Нами же предлагается для обсуждения лишь тот материал, который даёт обобщающие, оценочные данные по этим обширным проблемам развития российской культуры.

Наш учебник построен не по традиционному для большинства школьных книг по истории хронологическому принципу, а в *проблемно-хронологическом* ключе. Предполагается, что в 10 классе на уроках истории главным является не повторение уже известного из курсов 6—9 классов учебного материала, а выявление причинно-следственных связей, раскрытие сущности изучаемых событий и явлений, сравнение их с аналогичными событиями и явлениями всемирной истории. Вместе с тем учебник является вполне достаточным источником для подготовки учащихся к сдаче Единого государственного экзамена.

Важной особенностью учебника является то, что он, пожалуй, впервые содержит такое обилие мнений и точек зрения по некоторым рассматриваемым в нём проблемам. В тоже время в большинстве случаев обозначается позиция самих авторов по дискуссионным вопросам. Задача десятиклассника состоит в том, чтобы не только знать разные точки зрения и аргументы их авторов, но и выработать при этом свою собственную точку зрения по каждому вопросу. Именно в этом, по большому счёту, и состоит главная цель данного учебника.

Для решения этой задачи учащиеся должны, в частности, внимательно прочитать и понять вопросы и задания к каждому из параграфов учебника. Перед параграфами помещены вопросы, на которые надо попробовать ответить без подготовки, не читая текст параграфа. Это упражнения, напоминающие разминку, они позволят хорошо усвоить содержание параграфа. Вопросы и задания после параграфов разделены на три группы. Изучив текст учебника и вспомнив материалы 6—8 классов, можно ответить на вопросы и выполнить задания первой группы. Вторая группа потребует использования дополнительной литературы и Интернета. Третья группа вопросов и заданий предлагает проанализировать те или иные материалы, сделать собственные выводы, выстроить систему доказательств своей точки зрения. **Авторы не предполагают, что ученик должен ответить на все вопросы и выполнить все задания.** Учитель подберёт из них те, которые лучше всего помогут каждому конкретному учащемуся освоить предлагаемый материал.

Авторы учебника желают вам успехов в изучении истории нашей Родины!

ВВЕДЕНИЕ В ИСТОРИЮ

§1 История и исторический процесс

Давайте вспомним



Фамилии выдающихся российских историков

Основные исторические эпохи в мировой истории

Что такое история?

Понятие «история» многозначно, оно охватывает чрезвычайно широкий круг явлений действительности и жизненных ситуаций. Даже если отбросить такие значения этого слова, как «происшествие», «случай», «скандал», «рассказ», «повествование», останется по меньшей мере три-четыре его значения, которые имеют непосредственное отношение к предмету нашего разговора.

Во-первых, история понимается как некая *реальность прошлого*, бытие природы, общества и человека в длительной временной протяжённости, процесс развития природы и общества.

Во-вторых, история — это *наука об обществе и о человеке* во всём многообразии их прошлого, в их развитии и изменениях.

Обратим внимание на эти определения. У общества и человека (человечества) есть прошлое: отделённое от современности тысячелетиями и совсем близкое, укладывающееся в срок человеческой жизни. При этом объект науки и сама наука обозначаются одним термином (кстати, слово «история» древнегреческого происхождения; *ἱστορία* — это человек, разбиравший юридические споры, а *ἱστορία* — в буквальном значении не что иное, как расследование, разыскание, установление).

Известные учёные по-разному определяли предмет исторической науки:

«...Предметом истории как теоретического построения является прошлое — отделённое от настоящего и будущего» (Г. Зиммель).

«Сама мысль, что прошлое, как таковое, способно быть объектом науки, абсурдна» (М. Блок).

Для историка «установление места прошлого в равной мере является формой выделения места для будущего» (М. де Серто).

«Отождествление истории с прошлым недопустимо» (У. Люси).

«Государство... есть предмет всемирной истории» (Г. Гегель).

Мнение авторов учебника по этой проблеме изложено в данном выше определении истории как науки. Подумаем над значением ключевых слов этого определения.

Предметом истории является:

— общество, ибо история, наряду с социологией, философией, политологией, культурологией, принадлежит к числу социальных наук, наук об обществе;

— общество *прошлого*, поскольку, в отличие от него, история исследует социальную реальность, переставшую или перестающую быть настоящим;

— общество во всём *многообразии* его прошлого, так как история ищет не только, а может быть, и не столько повторения, типичности в прошедших эпохах и событиях, сколько уникальности, единичности, неповторимости;

— человек в прошлом, потому что история есть вместе с тем наука о человеке, она исследует прошлое общества как процесс, творимый людьми, проявление и результат человеческой деятельности, человеческой субъективности;

— общество и человек в их *развитии и изменении*, на конец, ибо история видит прошлое сквозь сетку координат, дающих параметры пространства и времени и уже в силу этого делающих тщетными любую попытку анализа социальной реальности как неподвижной, неразвивающейся, неизменной.

Пространство и время истории

История чужда статике, не признаёт ничего застывшего, неподвижного. Изменчиво и пространство, в котором разворачивается исторический процесс.

С одной стороны, под влиянием общества изменяется природно-географическая среда, в тесной и взаимной связи с которой оно существует и развивается.

Различия между аграрным пространством древней и средневековой истории и урбанизированным пространством индустриального общества видны, что называется, невооружённым глазом.

С другой стороны, в процессе своей истории развивающееся общество формирует пространство, является его творцом. Достаточно взглянуть на карту, чтобы увидеть, как раздвинулись границы истории. Но дело не только в освоении человеком новых территорий.

Современный российский историк И.А. Гобозов писал: «Проблема исторического пространства связана с проблемой единой мировой истории, которая существовала не всегда...» Лишь к XIX в. «во всемирном масштабе сложилось единое историческое пространство, на котором расположились сотни государств и народов».

Историческое пространство, таким образом, является и условием исторического развития общества, и его результатом.

Ещё более существенное значение для истории как науки имеет категория исторического времени.

Эпитет «историческое» совершенно не случаен. Речь в данном случае идёт не о календарном времени (хотя календарь сам по себе является продуктом истории, а о различных календарных системах созданы тысячи исследований). Календарное время ритмично и плавно, односторонне (от прошлого к будущему) и не может быть обращено вспять.

Иное дело время историческое. Оно течёт неравномерно, то ускоряя свой бег, то притормаживая и почти замирая. Время истории знает попятное движение. Оно подчас ходит как бы по кругу, циклически.

Историческое время всегда имеет конкретное содержание: это время чего-то — революций, массовых эпидемий, материального процветания, жестоких войн, грандиозных научных открытий и т. д.

Наконец, время истории — это и время людей, деятельность которых определяет содержание исторического процесса. Человеческое измерение исторического времени позволяет говорить о том, что в определённом смысле нашими современниками являются выдающиеся мыслители и творцы культуры, цивилизации и народы давно прошедших эпох.

Едина ли всемирная история? Акцент на единство

Мир истории на первый взгляд хаотичен; его образуют уникальные события, случайные явления, неповторимые человеческие судьбы. Чем больше мы знаем о нём, тем в большем многообразии он предстает перед нами. Но вероятно, с тем большей настойчивостью мы ищем то, что позволяет понять историю как единый, всемирный процесс. Одних мыслителей эти поиски приводят к утвердительному ответу на вопрос о единстве мировой истории, других — к ответу скорее отрицательному.

Основы христианской концепции единства истории заложены святым (в православной традиции Блаженным) Августином (354—430) в трактате «О граде Божием». Единство истории, движущейся между творением и вторым пришествием, — это единство Божественной воли, воплощающейся в созданном ею человечестве. Единство человечества во времени земной истории воплотится в «граде Божием», мистической общине избранных к спасению и жизни вечной, находящейся вне времени и вне истории.

Иначе развивалась идея единства истории мыслителями Просвещения XVIII в. Движение истории рассматривалось как прогресс, смена низших форм высшими. Мерилом прогресса служило развитие культуры, науки и просвещения. Понимание истории как Божественного промысла, творения Божественной воли было отвергнуто. Теологическое (богословское) обоснование единства исторического процесса уступило место рационалистическому (основанному на аргументах разума, науки). Основным фактором единства философы Просвещения считали неизменность и универсальность человеческой природы.

В философии немецкого мыслителя Г. Гегеля (1770—1831) история представляет собой не что иное, как этап развития абсолютной идеи, воплощающейся в государстве. В истории человечества абсолютная идея познаёт самое себя. Поскольку её коренным свойством является идея свободы, поскольку и всемирная история идет по пути осознания этой идеи. Всё, что от него отклоняется, не принадлежит истории. Гегель ограничивал всемирную историю историей государств и народов, дух которых на разных ступенях общественного развития выражал определённый принцип, присущий абсолютной идеи, «мировому духу». История движется с Востока на Запад.

В Передней Азии и Египте «мировой дух» пережил детство, в Древней Греции и Древнем Риме — юность и зрелость, в германо-христианской Европе — «бодрую старость». Все остальные народы причислялись Гегелем к «неисторическим»: их существование не было включено в сферу бытия абсолютной идеи либо, выполнив своё предназначение, они покинули историческую арену.

Разделяя представления Гегеля об истории как о преемственном, имеющем определённые стадии, закономерном, саморазвивающемся процессе, К. Маркс (1818—1883), в отличие от него, основой единства всемирной истории признавал единство материального мира, материального производства. История, по Марксу, есть процесс естественно-исторической смены общественно-экономических формаций (исторически определённых типов общества, отличающихся органической взаимосвязью всех его сторон и сфер). Естественным он является потому, что в его основе лежат законы, над которыми не властвует воля отдельных людей и социальных общностей (закон соответствия производительных сил и производственных отношений, закон классовой борьбы и социальных революций и др.). Историческим этот процесс может быть назван постольку, поскольку его законы реализуются в деятельности людей, классов, партий, сознательно ставящих определённые цели.

Размышляя о концепциях Августина, Гегеля, Маркса, немецкий философ К. Ясперс (1883—1969) отмечал: «В знании о целостности отбрасывается наибольшая масса человеческой реальности, целые народы, эпохи и культуры отбрасываются как не имеющие значения для истории». Сам Ясперс единство мировой истории связывал с эпохой «осевого времени» (между 800 и 200 гг. до н.э.), когда в отдалённых друг от друга регионах независимо друг от друга «были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, и сегодня определяющих жизнь людей».

Во второй половине XX в. идея единства истории получила обоснование в так называемых стадиальных концепциях развития цивилизаций. Наиболее популярной следует признать теорию американского историка и социолога О. Тоффлера (род. в 1928 г.), полагающего, что все народы проходят (пусть и по-своему) через стадии аграрного, индустриального и постиндустриального общества.

Едина ли всемирная история? Акцент на многообразие

Своего рода реакцией на «издержки» охарактеризованных концепций всемирной истории стали теории локальных цивилизаций. Они подчёркивают фактическое многообразие путей и форм исторического развития народов и отвергают наличие «образцовых», универсальных тенденций.

Полагают, что теории локальных цивилизаций восходят к концепции итальянского мыслителя Дж. Вико (1668—1744). У всех народов, утверждал он, общие этапы развития: «век богов» сменяется «веком героев», «век героев» — «веком людей». «Век людей» порождает «новое варварство», общество приходит в упадок и гибнет, с тем чтобы вновь повторить этот вечный цикл, непрестанное круговращение. Это не линейное и не единое движение: каждый народ проходит его по-своему, у истории множество путей и культур.

Близкую мысль высказал в книге «Россия и Европа» российский учёный Н. Я. Данилевский (1822—1885): поле истории нужно исходить во всех направлениях. Введённый им термин «культурно-исторический тип», по мнению историков, мало чем отличается от понятия «локальная цивилизация», приобретшего популярность в XX в. после исследований немецкого историка и социолога О. Шпенглера (1880—1936) и английского историка А. Тойнби (1889—1975).

Всемирная история, полагал Шпенглер, представляет собой не линейный, преемственный и прогрессивный процесс, а ряд независимых друг от друга циклов. Каждый из таких циклов характеризует развитие замкнутых, не-пересекающихся, уникальных культур: индийской, вавилонской, китайской, египетской, греко-римской, арабо-византийской, западноевропейской и культуры майя. Первоначало каждой культуры — единая и единственная в своём роде «душа», которая не может быть познана рационально и выражена иначе, чем символически (о фаустовской душе западноевропейской культуры больше и лучше многотомных книг расскажут дифференциальное счисление и механические часы, а аполлоновскую душу греко-римской культуры точнее выразят дорическая колона и евклидова геометрия). Культуры непроницаемы, изолированы и замкнуты. Подобно живым организмам, они рождаются из «безграничного и бесконечного», расцветают, заболевают, умирают. Эти стадии — общие для всех обществ, но всемирной истории, как таковой, по Шпенглеру, нет, а есть параллельное существование разделённых во времени и пространстве культур. «Тезис о единстве цивилизации является ложной концепцией», — утверждал А. Тойнби, издавая в 1934 г. первые три тома монументального

«Постижения истории» (последний, двенадцатый том увидел свет в 1961 г.). По его мнению, цивилизации (сначала историк выделил 21 цивилизацию, позднее увеличил их количество до более чем 30) развиваются независимо одна от другой по общим законам, свойственным их рождению, росту, надлому, распаду и гибели. Правда, на этапе надлома цивилизации порождают универсальные государства и высшие религии, подчиняясь власти которых они могут преодолеть разделяющие их барьеры. По мере работы над книгой первоначальный культ мёртвых и живых цивилизаций отходил у Тойнби на задний план, всё настойчивее звучала мысль о единстве человеческой истории.

Итак, едина ли всемирная история? Учёные не дают однозначного ответа. Позиция авторов учебника по данному вопросу такова: человечество не может справиться с вызовами времени, не преодолев разобщённости и не признав единства своего прошлого, настоящего и будущего. Единства, не отрицающего многообразия — народов, культур, цивилизаций, обществ. Нам близка мысль, которую по-разному выражали многие историки: единство истории — это «одновременно истоки и цель».

Проблемы периодизации

Периодизация исторического процесса теснейшим образом связана с общим взглядом на всемирную историю. Периодизация всегда условна, потребность в ней обусловлена необходимостью определённым образом систематизировать исторический процесс, выделить в нём обладающие внутренним единством этапы. К французским просветителям XVIII в. восходит разделение исторического процесса на стадии дикости, варварства и цивилизации. С марксистским учением связана периодизация всемирной истории на первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую формации. Распространённой является периодизация, опирающаяся на представления о последовательной смене обществ аграрного, индустриального и постиндустриального типов.

Традиционная периодизация исторического процесса по эпохам: первобытность (не менее 2,5 млн лет назад — IV—III тыс. до н.э.), Древний мир (IV—III тыс. до н.э. — V в. н.э.), Средневековые (V — конец XV в.), Новое время (конец XV — начало XX в.), Новейшее время (XX — начало XXI в.).



Проверяем себя

- 1.** Что такое история? Каковы основные значения этого слова?
- 2.** Как формировалось историческое пространство? Почему его творцом является общество? Чем историческое время отличается от календарного времени?
- 3.** Какие ответы на вопрос о единстве всемирной истории вам известны? Какой подход разделяете вы? Почему?
- 4.** Как связаны вопросы о смысле, цели и единстве мировой истории?



Думаем, обсуждаем

- 1.** Охарактеризуйте основные подходы к периодизации исторического процесса.
- 2.** Длительное время в нашей стране гранью между Средневековьем и Новым временем считалась середина XVII в. Некоторые историки до сих пор придерживаются этой точки зрения, хотя более распространённой стала концепция о переходе от Средних веков к Новому времени в конце XV в. Выясните, какие аргументы называют сторонники обеих периодизаций. Выскажите своё мнение по данной проблеме.
- 3.** Опираясь на знания, полученные при изучении отечественной и всемирной истории, приведите примеры, иллюстрирующие следующие образные выражения: «время понеслось вскачь», «время замедлило свой бег», «время пошло вспять», «времена не выбирают», «заложники времени».
- 4.** Проанализируйте приведённые в начале параграфа высказывания историков о предмете исторической науки. Какая позиция представляется вам наиболее точной? Своё мнение обоснуйте.
- 5.** Многие историки и философы утверждают, что вопрос о единстве истории есть, в сущности, вопрос о её смысле и целях. Попытайтесь объяснить, как связаны эти понятия: единство истории, смысл истории, цель истории.



Работаем с источниками, выполняем задания

1. Ниже приведены характеристики некоторых концепций всемирной истории, описанные в параграфе. Назовите эти концепции. Укажите признаки, позволившие вам «опознать» каждую из них.

А. «Давайте сравнивать! Но сравнивать так, как подобает историкам. Не ради извращённого удовольствия поваляться в двадцати

одной пустой скорлупе, а ради здравого и разумного постижения конкретных фактов» (Л. Февр).

Б. Его «гений состоит в том, что он первый сконструировал действительные социальные модели, основанные на долговременной перспективе... Но мы больше не верим объяснению истории на основе того или иного доминирующего фактора. Не существует односторонней истории» (Ф. Бродель).

В. «Он вёл свою проповедь не на жаргоне специалистов, а на языке ясном и живом. Полном блеска и ритмической гармонии... Геометрия Евклида протягивала руку дорической колонне — ну не потрясающее ли зрелище?» (Л. Февр).

Г. «Такова христианская точка зрения на доктрину о вечном возврате. По кругу человека водит бес; устроемая Богом священная история идёт по прямой линии. Она идёт так потому, что у неё есть цель» (С.С. Аверинцев).

Д. В его концепции «всемирно-исторический характер... имеют лишь народы, чья история может рассматриваться в качестве предыстории европейского, прежде всего германского мира... Всемирно-историческое... подавило локальные проявления истории» (И.Н. Ионов).

2. Подумайте, как связан предложенный автором метод аналогий с его конечными выводами.

Из книги Шпенглера «Закат Европы»



Наполеон был убеждён в своём сходстве с Карлом Великим. Французский революционный Конвент говорил о Карфагене, подразумевая Англию, а якобинцы именовали себя римлянами. Из этого ряда сравнений... уподобление Флоренции Афинам, Будды Христу, раннего христианства современному социализму, римских магнатов эпохи Цезаря — американским янки.

3. Что вы знаете о системах летосчисления «по олимпиадам», «от основания города», «от Сотворения мира», «от Рождества Христова», «от хиджры»? о календарях — древнеегипетском, вавилонском, древнекитайском, юлианском, григорианском? Если есть желание познакомиться с этими вопросами поближе, обратитесь к любой из названных книг: Климишин И.А. Календарь и хронология. — М., 1986; Петрова Н. «Веков азартная игра...». — М., 2000; Шур Я.И. Когда? Рассказы о календаре. — М., 1968.

§2 История и познание истории



Давайте вспомним

Что такое формация

Что такое цивилизация

Социальное познание и историческая наука

История является одной из социальных (общественных) наук, она обращена к познанию общества. Многие особенности, свойственные социальному познанию в целом, присущи и исторической науке.

Ниже перечислены некоторые особенности, отличающие социальное познание от других форм научного познания мира.

1. Социальное познание есть, по существу, самопознание общества. Объект и субъект познания совпадают. Это общество.
2. На процесс и результаты социального познания значительное влияние оказывают личность исследователя, его потребности, интересы, взгляды.
3. Влияет на социальное познание и то, что исследователь (сознательно или неосознанно) выражает интересы и ценности определённой социальной группы, к которой он принадлежит.
4. Социальное познание всегда непосредственно связано с жизнью людей, их практической деятельностью.

Обратим внимание на то, что составляет специфику исторической науки, выделяет её среди других социальных дисциплин.

Историк лишён возможности наблюдать объект изучения непосредственно. Прошлое общества отделено от него временем — иногда тысячелетиями. Оно не дано ему в полном объёме, в богатстве реальной, многообразной социальной жизни. Оно всегда доходит до него в искажённом виде, разница лишь в степени и причинах искажения. Нет в распоряжении историка и другого могучего средства научного познания — эксперимента. Экспериментально проверить, верны ли его представления об эпохе Ивана Грозного или причинах Жакобии, он не имеет возможности.

Вот почему учёные нередко говорят о том, что историческое исследование драматично по своей природе. На каждом

этапе познания историк сталкивается с серьёзными трудностями, не преодолев которые рассчитывать на получение научного знания о прошлом бессмысленно.

А трудности начинаются уже в самом начале исследования — при ответе на простой, казалось бы, вопрос: что такое исторический факт?

Историческое событие и исторический факт

Историки XIX в. отвечали на этот вопрос так: исторический факт — это то, что было в прошлом, это событие, произошедшее в определённое время в определённом месте. Считалось, что выдержавшие проверку на достоверность источники дают определённую сумму фактов, которые тождественны исторической реальности прошлого. Задача историка поэтому сводилась к добросовестному изложению добытых фактов, сообщению их читателю в полном, точном, свободном от интерпретаций и оценок виде.

В XX в. такой ответ был признан наивным, трогательным и даже ребяческим.

Французский историк Л. Февр в книге «Бои за историю» писал: «В ту пору историки питали ребяческое и благоговейное почтение к «фактам». Они жили наивным и трогательным убеждением, что учёный — это человек, который, приложив глаз к окуляру микроскопа, тут же обнаруживает целую россыпь фактов... Постановка проблемы и выработка гипотез была равносильна предательству... Историк словно бы вводил в священный град объективности троянского коня субъективности».

Было признано, что этот подход совершенно не учитывает роли историка в установлении исторических фактов. Между тем пассивного следования имеющейся информации недостаточно. Историк — активная сторона, он применяет все возможные методы и средства, чтобы проникнуть в смысл события, понять, что стояло за ним, какие причины и последствия оно имело, в чём состояло его значение.

Так сформировалась точка зрения, противоположная той, которую разделяли историки XIX в.: исторический факт — это факт сознания историка, его субъективная реальность, лишенная объективного содержания. Проще говоря, сколько историков, столько и версий истории, а исторический факт существует не как реальность прошлого, а как мыслительная конструкция, созданная исследователем.

Критикуя такое понимание исторического факта, многие историки говорят, что оно убивает историю как науку: «Если

это так, то истории следует отказаться от поиска научной истины и честно сказать, что она в лучшем случае — род искусства, в худшем — форма проявления пустого любопытства».

Таковы крайние, полярные точки зрения на проблему исторического факта. Авторы учебника придерживаются другой версии, разделляемой большинством отечественных историков.

Структура исторического факта может быть представлена следующим образом:

Факт истории как реальность прошлого



Факт истории как реальность прошлого, отражённая в источниках



Исторический факт как результат научной интерпретации реальности прошлого, отражённой в источниках

Во-первых, существуют факты истории: события, процессы, явления. Они находятся в определённых пространственно-временных рамках. Их содержание не зависит от толкования.

Не все факты истории доступны историку. Есть вещи, о которых мы никогда не узнаем. Что чувствовал «третий слева в пятом ряду» французского каре в Ватерлоо, когда его командир отвергал предложение о капитуляции? Почему бездействовал М. Робеспьер накануне роковых для него событий 9 термидора? Кем был Лжедмитрий II?

Во-вторых, существуют факты истории, отражённые в источниках. Только они доступны историку. Они сообщают информацию о событиях, всегда, впрочем, неточную и неполную. Тем не менее историк знает об обстоятельствах взятия Бастилии, казни Карла I Стюарта, убийства Александра II, экономического кризиса в Англии в 1825 г.

Наконец, в-третьих, существуют научные исторические факты. Их получает историк, который отражает реальность прошлого, реконструирует факты истории на основе почерпнутой из источников информации, осмыслинной, преображеной его сознанием.

Что такое исторический источник?

Прошлое доходит до нас в определённых формах, о нём напоминающих. Эти формы обычно и называют историческими источниками.

Одни источники представляют собой часть отошедшей в прошлое реальности, её реликты (орудия труда, монеты, археологические памятники, культовые здания, грамоты, хартии, соглашения и т. п.). Они дают непосредственную информацию об исторических событиях. Их принято называть *остатками*.

Другие источники сообщают о прошлом, описывая, оценивая, изображая его (летописи, хроники, дневники, художественные произведения, воспоминания, наставления, законы, деловые записи и пр.). Это так называемые *предания*, сообщающие об исторических событиях опосредованно, сквозь призму сознания создателей этих источников.

Изучение любого исторического источника представляет собой сложную научную задачу, предполагающую не пассивное следование за ним, а активное и пристрастное «вторжение», «вживание» в его структуру, смысл, специфику формы, содержание, язык, стиль.

Начнём с того, что отдельные свидетельства, имеющие для науки огромное значение, вообще не сохранились. Часть из них содержалась в источниках, по разным причинам до нас не дошедших. В огне костров и пожаров Великой французской революции исчезли сеньориальные архивы с протоколами судебных заседаний, записями правовых норм, определявших экономическое и юридическое положение крестьян. В огне войны 1812 г. был уничтожен список, в котором находился текст «Слова о полку Игореве», великой поэмы, обнаруженной А.И. Мусиным-Пушкиным в конце XVIII в. Невозможно определить, какое количество источников унесли с собой войны, революции, перевороты, стихийные бедствия, трагические происшествия...

Но и те источники, которые доступны историку, требуют серьёзного изучения (или, как нередко говорят, критики). Прежде всего нужно определить подлинность источников, находящихся в распоряжении историка. Это нередко требует чрезвычайно высокой квалификации. Необходимо знать очень многое: характер письма, писчего материала, особенности языка, его лексики и грамматических форм, специфику датировки событий и употребления метрических единиц...

Но даже подлинность источника не гарантирует его достоверности. Часто извлечённые из него сведения неточны, ошибочны, ложны. Иногда причины искажения информации очевидны — достаточно, например, задуматься

о том, в какой мере был осведомлён автор об описываемых им событиях или какие личные интересы преследовал, участвуя в них. Зачастую в поисках правды историку приходится проделывать скрупулёзную работу, выявляя всю совокупность факторов, влиявших на достоверность сведений. Он должен ясно представлять себе обстоятельства появления источника, личные, политические, сословные, религиозные, партийные пристрастия его создателя.

И ещё одно важное соображение. Мышление людей прошедших эпох существенно отличалось от мировосприятия современного человека. То, что представляется нам случайным, могло привлекать их внимание, и, наоборот, они не замечали вещей, кажущихся нам крайне важными.

Чем дальше мы уходим в глубь времён, тем сложнее становится разобраться с содержащейся в источниках информацией. Историк должен овладеть тайнами такого прочтения источника, которое учитывало бы специфику эпохи, особенности личности его создателя. Только тогда ему станет доступной и так называемая ненамеренная, косвенная информация, содержащаяся практически в каждом источнике. Искусство историка — это, в частности, и искусство правильно и точно ставить вопросы к источнику, умение «разговорить его».

На каком языке говорит историк?

С известной долей условности можно выделить три «ключа», питающие язык современной исторической науки.

Первый «ключ» — термины и понятия письменных (преимущественно) источников. Любой источник даёт множество частных понятий, обязывающих историка установить их смысл, сферу применения и границу использования.

Второй «ключ» — термины и понятия, вырабатываемые исторической наукой для упорядочения, систематизации разнородного первичного материала. Широта обобщения может быть различной: от, скажем, понятий *сословное представительство, ранняя тирания, принципат, промышленный переворот* до категорий *Средневековье, капитализм, цивилизация*.

Третий «ключ» — понятия и категории, на высоком уровне абстракции формируемые совокупностью социальных наук: социологией, философией, политологией, антропологией, культурологией (*общество, государство, культура, мобильность* и пр.).

В отличие от естественно-математических дисциплин историческая наука не имеет строго упорядоченной, жёстко определённой терминологии, исключающей многозначность, двусмысленность, неясность понятийного аппарата. Сказанное относится как к терминологии источников, так и к понятиям, вырабатываемым исторической и другими социальными науками.

При использовании понятий, которые призваны закрепить результаты анализа, классификации, объяснения и синтеза первичного материала, возникает другая трудность. В силу разных причин их значение становится предметом дискуссий. Что такое феодализм? Известно не менее дюжины авторитетных определений. Что понимать под цивилизацией? промышленным переворотом? эллинизмом? Список бесконечен. За каждым вопросом о термине — проблема исторического познания, сути, смысла, концепции.

Познание истории невозможно без обращения к категориям, общим для всех отраслей социального знания. Историк наполняет их конкретным содержанием. Его интересует не общество, как таковое, а, допустим, феодальное общество Франции XII в. или мир германских племён накануне Великого переселения народов. Он изучает не государство вообще, а механизм власти и управления, свойственный «самодержавству» Ивана Грозного или империи Наполеона I. Тем самым он находит свою «нишу» исследования. Но, заполняя её, историк зависит от того понимания соответствующих теоретических категорий, которые он приемлет или отвергает.

Итак, исторические понятия не столь строги, как термины точных наук. Важно, однако, понимать, что они рождаются не только сознанием историка, но и реальностью прошлого, на познание которого направлены его усилия. Выражая эту реальность в терминах, понятиях и категориях, он делает решающий шаг к её объяснению, интерпретации и пониманию.

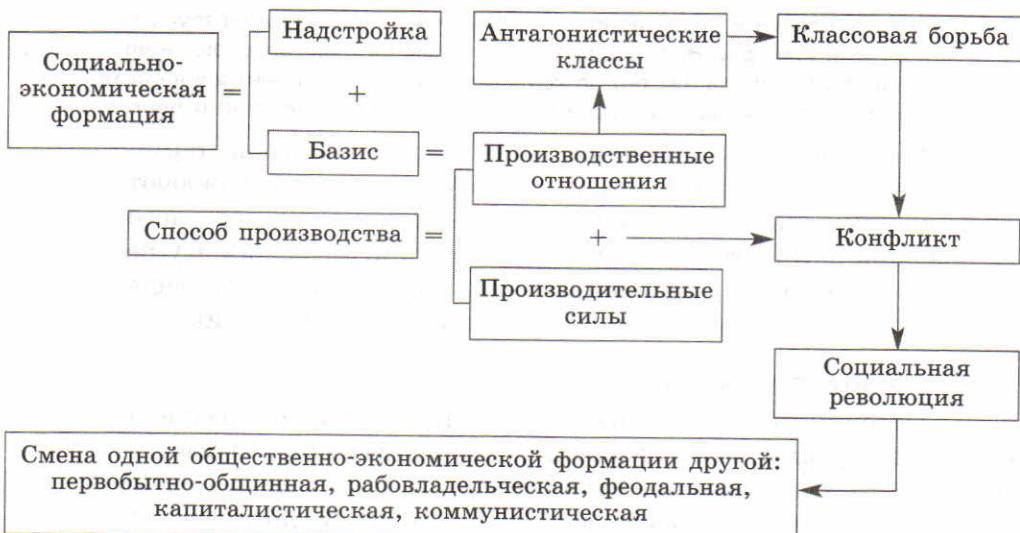
Архитектура истории

Историк, выявляя и изучая источники, труды предшественников, преодолевая терминологические барьеры, стремится знать не только, «как это было на самом деле», но и почему так было, с чем это связано и почему не произошло иначе. Он пытается выявить факторы, определявшие движение истории, открыть её смысл, направление, цель. Историк хочет объяснить прошлое. Ему не обойтись без фундаментальных теорий, концепций, определяющих исходные принципы понимания и интерпретации исторического процесса.

Л. Февр так описал состояние исторического исследования, после того как установлены и проверены на достоверность источники, изучены труды предшественников, преодолены терминологические барьеры: «Поля истории усеяны грудами камней, кое-как отёсанных. Камни эти ждут толкового архитектора».

Мы рассмотрим три направления, определившие «лицо» исторической науки (историографии) в XX в.

Формационный подход к истории. Отечественная историография 20—80-х гг. XX столетия считалась марксистской, она опиралась на теорию, детально разработанную в середине и второй половине XIX в. К. Марксом и дополненную Ф. Энгельсом. Закованная в конце 30-х гг. XX в. в броню догматизировавших марксизм положений «Краткого курса истории ВКП(б)», она на долгие годы стала единственной официально признанной в нашей стране. В упрощённом виде марксистский взгляд на исторический процесс можно представить в виде такой схемы:



Влияние марксизма на историческую науку в XX в. было значительным. Марксистский (или формационный) подход к истории позволяет изучать общественное развитие сквозь призму объективных, не зависящих от сознания людей факто-

ров, устанавливать определённую периодизацию всемирно-исторического процесса, выявлять его закономерности. Однако у этого подхода имеются и слабые стороны. Прошлое большинства народов не подтверждает взгляд на историю как на последовательную смену формаций. Принцип экономического детерминизма, согласно которому все общественные отношения (политические, духовные, культурные, религиозные) в конечном счёте определяются уровнем развития материального производства и зависят от него, оказался слишком абстрактным, чтобы объяснить ход истории. Вольно или невольно, но человек, его деятельность в таком случае отодвигаются на второй план.

Формационный подход, таким образом, имеет определённые пределы, в которых он действенен и даёт интересные результаты. В качестве же универсального способа изучения истории во всём многообразии её проявлений марксистская теория рассматриваться не может.

Школа «Анналов» (социальная история). Данное направление исторической мысли сформировалось во Франции в 20—30-е гг. XX в. вокруг журнала «Анналы». На протяжении всего столетия оно вело «бои за историю» (название книги одного из крупнейших представителей этой школы Л. Февра). Эти историки доказывали, что задача историка не в том, чтобы изучать события. Он должен исследовать структуры и процессы, из которых, собственно, и состоит история. Прошлое человечества должно исследоваться как целостность всей совокупности социальных отношений, формирующихся под воздействием множества факторов: экономических, географических, климатических, демографических, духовных, социально-психологических. Выделять среди них основной, главный фактор (экономический, например, или духовный), считали историки школы «Анналов», неверно. Всё, что имеет отношение к человеку и его деятельности, подлежит изучению историка, ибо здесь заключены источники жизни общества.

«Что же происходит всякий раз, когда, по-видимому, требуется вмешательство истории?» — спрашивал М. Блок, один из основателей школы «Анналов». И отвечал: «Появление человеческого». При этом его сторонники и последователи разделяли твёрдое убеждение в том, что историк, чтобы добиться успеха, должен быть в курсе достижений географии, эконо-

мики, социологии, лингвистики, психологии. Школа «Анналов» разработала понятие, без которого современные социальные науки невозможно и представить. Это понятие «менталитет» — система образов и взглядов, которые лежат в основе представлений о мире и о месте человека в мире, определяют поступки и поведение людей. От этой системы образов, по их мнению, состояние общества зависит не меньше, чем от экономических факторов.

Благодаря их усилиям написаны история смерти, история климата, история представлений о времени и пространстве, история детства, история отношения к женщине, история семьи и брака. Подняты те пласти, которые ранее ускользали от взгляда историка или считались несущественными.

История обрела новую глубину. Но возникли новые вопросы.

Отечественный историк М.А. Барг, признавая заслуги школы «Анналов», отмечал в то же время отказ от событийной истории, пристальное внимание к структурам и процессам, создал тип «социально обезличенного «массового человека», целиком и полностью сформированного временем, а не формирующего историческое время».

Цивилизационный подход к истории. 90-е годы XX в. стали временем, когда именно этот подход наиболее интенсивно разрабатывался в российской исторической науке. Обращение к нему объяснялось, с одной стороны, кризисом догматизированной формационной теории в целом, с другой — стремлением восстановить в своих правах событийную историю, перенести акцент с процессов и структур на человеческую деятельность.

Единства в понимании того, что такое цивилизация и в чём смысл цивилизационного подхода, у исследователей нет. Выше мы говорили о локальных цивилизациях (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби), о стадиальном понимании развития цивилизаций (О. Тоффлер).

Многие убеждены, что цивилизационный подход не отрицает подход формационный, а является его дополнением. Если применение категории «формация» позволяет глубоко проникнуть в мир производственных отношений, собственности, механизмы социальной борьбы, то взгляд на общество сквозь призму цивилизационного анализа призван привести к успеху в исследовании культуры, социальной психологии, ментальности, этнических процессов, религии. Он направлен на исследование общества во всём многообразии его проявлений.

Проверяем себя

- 1.** Что такое социальное познание? Каковы его особенности?
- 2.** Чем отличается история от других социальных дисциплин?
- 3.** Какими особенностями обладает язык исторической науки?
- 4.** Назовите проблемы, возникающие при определении понятия «исторический факт».
- 5.** В чём состоит отличие формационного и цивилизационного подходов при объяснении исторического процесса?

Думаем, обсуждаем

- 1.** Какие подходы к пониманию термина «исторический факт» вам известны? Какого мнения придерживаетесь вы в этом вопросе?
- 2.** Что такое исторический источник? Какие трудности должен преодолеть историк, чтобы использовать информацию источника в своём исследовании?
- 3.** Слово «вилла» в Древнем Риме обозначало среднее по размеру, высокотоварное, интенсивное хозяйство, широко использовавшее рабский труд. В обществе салических франков вилла — то ли индивидуальное семейное домохозяйство, то ли земледельческая община франков. В современном языке виллой называют загородный особняк.

Приведите свои примеры, доказывающие, что исторические термины, отражённые в источниках, могут иметь разные значения. Начните со слова «самолёт», или «буржуазия», или «интеллигенция».

- 4.** Историк А полагает, что государство есть система организованного насилия одного класса над другим. Историк Б придерживается взгляда на государство как на институт власти, выражающий и защищающий интересы всего общества. Тема их исследования — политика Французского государства при кардинале Ришелье. Выскажите предположение: какие аспекты проблемы станут главными для историка А? для историка Б? Почему?

- 5.** Какие подходы к исследованию истории развивались в исторической науке XX в.? В чём вы видите достоинства и недостатки каждого из них?

Работаем с источниками, выполняем задания

- 1.** Объясните мысль французского историка, одного из основателей школы «Анналов» М. Блока: «Разведчики прошлого — люди не вполне свободные. Их тиран — прошлое. Оно запрещает им узнавать о нём что-либо, кроме того, что оно само им открывает».

2. Американский историк М. Гилдерхус остроумно подметил: «Заприте десяток историков в комнате (или в тюремной камере), дайте им один и тот же набор источников — и они обязательно придут к десяти различным выводам». Какие особенности исторического познания отражает это наблюдение? Выскажите своё отношение к нему.

3. Представьте себя в роли историка, исследующего данный текст как исторический источник. С какими трудностями вы столкнётесь? Каким образом постараетесь установить истину?



Из книги Л. Кэрролла «Алиса в Стране Чудес»

— Это очень важно, — произнёс Король, поворачиваясь к присяжным...

— Ваше Величество хочет, конечно, сказать: неважно...

— Ну да, — поспешил сказать Король. — Я именно это и хотел сказать. Неважно.

И забормотал вполголоса:

— Важно-неважно... Неважно-важно...

Некоторые присяжные записали «важно», а другие — «неважно».

4. Как вы думаете, можно ли устраниć терминологические сложности, если говорить только терминами источников, не пытаясь найти им подходящий эквивалент? Выскажите своё отношение к словам М. Блока, сказанным по этому поводу: «Полагать, что терминологии документов вполне достаточно... означало бы допустить, что документы дают готовый анализ. В этом случае истории почти ничего не осталось бы делать».

§3 Россия во всемирной истории. Особенности российской истории



Давайте вспомним

С какого времени идёт отсчёт существования Российского государства

Какие исторические эпохи в мировой истории предшествовали появлению Российского государства

Основные точки зрения на специфику истории России

В отечественной и мировой историографии существуют три основные точки зрения на проблему особенностей истории России.

Сторонники *первой* из них, придерживающиеся концепции однолинейности мировой истории, считают, что все страны и народы, в том числе Россия и русская нация, проходят в своей эволюции одни и те же, общие для всех стадии, движутся по одному, общему для всех пути. Те или иные особенности российской истории трактуются представителями этой школы как проявления отсталости России и русских. В нашей стране эта точка зрения характерна в первую очередь для исторической публицистики западнического, в том числе догматизированно-марксистского, направления.

Историки-профессионалы, исходящие из той же методологической посылки, как правило, избегают использования применительно к истории России понятия «отсталость», предпочитая другой термин — «задержка» движения российской истории. Соответственно центр исследований переносится ими на выявление причин, замедливших ход исторической эволюции России. В наиболее яркой форме эта точка зрения представлена в трудах выдающегося русского историка С.М. Соловьёва.

Из работы С.М. Соловьёва «Публичные чтения о Петре Великом»

«Два живых существа начали движение вместе по одной дороге, при равных условиях, и одно очутилось назади, отстало: первая мысль здесь, что, при равенстве внешних условий, различие необходимо заключается во внутренних условиях, в том, что отставший слабее того, кто ушёл вперёд. Но движение народов по историческому пути нельзя сравнивать вообще с беганьем детей взапуски или конскими бегами, к которым прилагается слово: отстать. В историческом движении может быть совершенно другое: здесь внутренние силы, средства могут быть равные или даже их может быть больше у того, кто движется медленнее, но внешние условия разные, и они-то заставляют двигаться медленнее, задерживают, и потому надобно внимательно отличать отсталость, происходящую от внутренней слабости при равенстве внешних условий, и задержку, происходящую от различия, неблагоприятности внешних условий при равенстве внутренних. В данном случае мы должны именно употреблять второе выражение, ибо русский народ как народ славянский принадлежит к тому же великому арийскому племени, племени — любимцу истории, как и другие европейские народы, древние и новые, и подобно им имеет наследственную способность к сильному историческому развитию: одинаково у него с новыми европейскими народами и другое могущественное внутреннее усло-

вие, определяющее его духовный образ — христианство. Следовательно, внутренние условия и средства равны, и внутренней слабости и потому отсталости мы предполагать не можем; но когда обратимся к условиям внешним, то видим чрезвычайную разницу, бросающуюся в глаза неблагоприятность условий на нашей стороне, что вполне объясняет задержку развития».

Сторонники второго подхода к изучению российской истории исходят из концепции многолинейности исторического развития. Они полагают, что история человечества состоит из историй целого ряда самобытных цивилизаций, каждая из которых преимущественно развивает (развивала) какую-либо одну (или специфическое сочетание нескольких) сторону человеческой природы, эволюционирует по своему собственному пути; одной из таких цивилизаций является русская (славянская) цивилизация.

Из отечественных исследователей данный подход в наиболее всесторонней форме обоснован поздним славянофилом Н.Я. Данилевским. Он полагал, что «прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходить в разных направлениях...». В истории Данилевский выделял несколько культурно-исторических типов, каждый из которых «развивал самостоятельным путём начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особых внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу». По его мнению, историческое развитие в целом определяется рядом законов.

Из книги Н.Я. Данилевского «Россия и Европа»

«Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, — для того чтобы средство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, — составляет самобытный культурно-исторический тип...

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы все народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает её для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, — когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноглодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз на всегда их жизненную силу».

Данилевский среди прочих культурно-исторических типов выделил и славянский, черты которого, по его мнению, в наиболее яркой форме проявились в русском народе.

Третья группа авторов пытается примирить оба указанных подхода. К представителям этого направления принадлежал видный русский историк и общественный деятель П.Н. Милюков. По его мнению, в историческом процессе различаются три главные группы производящих его условий.

Из книги П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры»

«Первое условие заключается во внутренней тенденции, внутреннем законе развития, присущем всякому обществу и для всякого общества одинаковом. Второе условие заключается в особенностях той материальной среды, обстановки, среди которой данному обществу суждено развиваться. Наконец, третье условие состоит во влиянии отдельной человеческой личности на ход исторического процесса. Первое условие сообщает различным историческим процессам характер сходства в основном ходе развития; второе условие придаёт им характер разнообразия; третье, наиболее ограниченное в своём действии, вносит в исторические явления характер случайности».

Таким образом, представители трёх подходов по-разному трактуют проблему особенностей русской истории. Тем не менее все они признают воздействие на развитие России неких

мощных факторов (причин, условий), которыми обуславливается значительное отличие истории России от истории других обществ.

Что же это за условия? В отечественной и зарубежной историографии обычно выделяются *четыре фактора*, определившие особенности (отсталость, задержку, самобытность, своеобразие) российской истории: природно-климатический; геополитический; конфессиональный (религиозный) и социальной организации.

Влияние на российскую историю природно-климатического фактора

Воздействие этого фактора отмечали практически все исследователи своеобразия исторического развития России.

Подробно остановился на этой проблеме академик Л. В. Милов, который при её решении опирался, пожалуй, на наиболее солидную фактическую базу. По его мнению, в Центральной России, составляющей историческое ядро Русского государства (после его перемещения из Киева в Северо-Восточную Русь), именно природный фактор не только определял продолжительность сезона сельскохозяйственных работ, но и влиял на характер власти.

Из статьи Л. В. Милова «Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса»

При всех колебаниях в климате цикл сельскохозяйственных работ был необычайно коротким, занимая всего 125—130 рабочих дней (примерно с середины апреля до середины сентября по старому стилю). В течение, по крайней мере, четырёх столетий русский крестьянин находился в ситуации, когда худородные почвы требовали тщательной обработки, а времени на неё у него просто не хватало, как и на заготовку кормов для скота... Находясь в столь жёстком цейтноте, пользуясь довольно примитивными орудиями, крестьянин мог лишь с минимальной интенсивностью обработать свою пашню, и его жизнь чаще всего напрямую зависела только от плодородия почвы и капризов погоды. Реально же при данном бюджете рабочего времени качество его земледелия было таким, что он не всегда мог вернуть в урожае даже семена. Русский земледелец должен был в 21—25 рабочих дней реально вложить в землю такой объём труда, который в более благоприятных условиях господского хозяйства на барщине занимал

около 40 рабочих дней. Практически это означало для крестьянина неизбежность труда буквально без сна и отдыха, труда днём и ночью, с использованием всех резервов семьи (труда детей и старииков, на мужских работах женщин и т. д.). Крестьянину на западе Европы ни в средневековье, ни в новом времени такого напряжения сил не требовалось, ибо сезон работ был там гораздо дольше. Перерыв в полевых работах в некоторых странах был до удивления коротким (декабрь – январь). Конечно, это обеспечивало более благоприятный ритм труда. Да и пашня могла обрабатываться гораздо тщательнее (4–6 раз). В этом заключается фундаментальное различие между Россией и Западом, прослеживаемое на протяжении столетий. Еще в XVIII в. агроном И.И. Комов писал: «...В южных странах Европы, например, в Англии (!) под ярь и зимою пахать могут, а озимь осенью в октябре, в ноябре сеять... Поэтому у нас еще больше, нежели в других местах, работаю спешить должно». За этими скромными, сдержанными оценками скрывается колоссальное различие с Западом не только в возможностях земледелия, но и в укладе жизни крестьянина, во всей его культуре в целом и т. п.

Неблагоприятные условия ведения сельского хозяйства оказали прямое воздействие на тип русской государственности. При относительно низком объёме совокупного продукта господствующий класс создавал, по мнению Милова, жёсткие рычаги государственного механизма, направленные на изъятие той доли совокупного прибавочного продукта, которая шла на потребности самого государства, господствующего класса, общества в целом. Именно этим во многом объяснялась многовековая традиция деспотической власти российского самодержца, отсюда идут в конечном счёте и истоки режима крепостного права в России.

Низкая урожайность, зависимость результатов труда от погодных условий обусловили чрезвычайную устойчивость в России общинных институтов, являющихся определённым социальным гарантом выживаемости основной массы населения. Этим во многом объясняется и стремление крестьян после реформы 1861 г. сохранить общину, и устойчивость в СССР колхозного строя, основанного на этой же традиции.

Природно-климатический фактор во многом определил и особенности национального характера русских. Краткость сезона полевых работ приводила к формированию способности жителей России к крайнему напряжению

сил, концентрации всего своего потенциала на решение поставленной задачи. Вместе с тем постоянный дефицит времени, «авральный» характер труда не способствовали выработке ярко выраженной привычки к щательности, аккуратности в работе. Это часто вело к тому, что при напряжённом труде, героических усилиях урожайность зерновых оставалась низкой. Наличие же безбрежных массивов необработанной земли в разные исторические эпохи обуславливало лёгкость русского человека к перемене мест. В итоге сохранялся экстенсивный характер земледелия. Тяжёлые условия труда, сила общинных традиций дали почву для развития у русского человека чувств доброты, коллективизма, готовности к помощи, вплоть до самопожертвования. К этой черте восходят и традиции русской интеллигенции, остающейся феноменом именно России.

Влияние на историю России геополитического фактора

Обычно отмечаются следующие геополитические условия, повлиявшие на специфику российской истории: обширная, слабо заселённая территория, незащищённая естественными преградами граница, оторванность (на протяжении долгого времени) от морей и соответственно от морской торговли, благоприятствующая территориальному единству исторического ядра России речная сеть, промежуточное между Европой и Азией положение территории.

Слабая заселённость земель Восточно-Европейской равнины и Сибири, ставших объектом приложения сил русского народа, имела многообразные последствия для его истории. Наличие обширных земельных резервов создавало благоприятные условия для оттока земледельческого населения из исторического центра России при усиливении его эксплуатации. Данное обстоятельство вынуждало государство и эксплуататорские слои общества усиливать контроль за личностью земледельца (чтобы не лишиться источников дохода). Чем больше в ходе исторического развития возрастили потребности государства и общества в прибавочном продукте, тем более жёстким становился этот контроль, который привёл в XVII в. к закрепощению значительной части русского крестьянства.

Одновременно из-за слабой заселённости страны русские в процессе колонизации не имели нужды отвоёывать себе «место под солнцем» в борьбе с другими народами Центральной России (финно-уграми) и Сибири: земли хватало на всех.

Из труда С.М. Соловьёва «История России с древнейших времён»

«Племена славянские раскинулись на огромных пространствах по берегам больших рек; при движении с юга на север они должны были встретиться с племенами финскими, но о враждебных столкновениях между ними не сохранилось преданий; легко можно предположить, что племена не очень ссорились за землю, которой было так много, по которой можно было так просторно расселиться без обиды друг другу».

Думается, именно это обстоятельство определило такие черты русского народа, как национальная терпимость, отсутствие национализма, «всемирная отзывчивость» (Ф.М. Достоевский).

Крайне осложнил историческое бытие жителей России такой фактор, как естественная открытость её границ для иностранных нашествий с Запада и Востока. Данное обстоятельство, естественно, использовали соседние народы и государства: Польша, Швеция, Германия и даже Франция (при Наполеоне I), с одной стороны, и кочевники Великой степи — с другой. Постоянная угроза военных вторжений и открытость пограничных рубежей требовали от русского и других народов России колоссальных усилий по обеспечению своей безопасности: значительных материальных затрат, а также людских ресурсов (и это при малочисленном и редком населении!). Вследствие этого роль государства должна была чрезвычайно возрасти.

Из работы С.М. Соловьёва «Публичные чтения о Петре Великом»

«Бедный разбросанный на огромных пространствах народ должен был постоянно с неимоверным трудом собирать свои силы, отдавать последнюю тяжело добытую копейку, чтобы избавиться от врагов, грозивших со всех сторон, чтобы сохранить главное благо, народную независимость; бедная средствами сельская, земледельческая страна должна была содержать большое войско...

Единственным средством удовлетворения этой главной потребности страны найдено прикрепление крестьян, чтобы они не уходили с земель бедных помещиков, не переманивались богатыми; чтоб служилый человек имел всегда работника на своей земле, всегда имел

средство быть готовым к выступлению в поход... Прикрепление крестьян — это вопль отчаяния, испущенный государством, находящимся в безвыходном экономическом положении».

Ещё одним геополитическим фактором была продолжавшаяся веками оторванность от морей и морской торговли. Из-за этого приходилось продавать продукты своего экспорта посредникам, а продукты импорта покупать задорого у тех же посредников; и всё это вынуждены были делать жители и государство бедной земледельческой страны. Чтобы прорваться к морям, России пришлось столетиями вести напряжённые кровопролитные войны. Вследствие этого роль государства и армии в обществе возрастила ещё больше.

Но помимо неблагоприятных, были и благоприятные для исторического развития России геополитические факторы. Первый из них — специфика речной сети Восточно-Европейской равнины.

Из труда С.М. Соловьёва «История России с древнейших времён»

«Реки много содействовали единству народному и государственному, и при всём том особые речные системы определяли вначале особые системы областей, княжеств».

Из книги Р. Пайпса «Россия при старом режиме»

«Если бы не водные пути, до появления железной дороги в России можно было бы влечь лишь самое жалкое существование. Расстояния так велики, а стоимость починки дорог при резком перепаде температур столь высока, что путешествовать по суше имело смысл лишь зимой, когда снег дает достаточно гладкую поверхность для саней. Этим объясняется, почему россияне так зависели от водного транспорта. До второй половины XIX в. подавляющая часть товаров перевозилась на судах и на баржах».

Изначально именно речная сеть сплачивала страну и политически, и экономически.

Другим благоприятным для истории России геополитическим фактором является то, что через её территорию проходила значительная часть Великого шёлкового пути из Китая в Европу. Данное обстоятельство создавало объективную заинтересованность многих стран и народов в поддержании полити-

ческой стабильности вдоль этой великой магистрали древности, т. е. в существовании евразийской империи: вначале такой империей стало государство Чингисхана, затем — Россия.

Влияние на русскую историю религиозного фактора

Если рассмотренные выше факторы сформировали тело России, темперамент, навыки и привычки русского народа, то религия — восточное христианство, православие — воспитала душу народа.

Как в своё время отмечал выдающийся русский мыслитель, один из основоположников славянофильства И.В. Киреевский, каждый христианский «народ, вследствие местных, племенных или исторических случайностей развивший в себе преимущественно одну какую-нибудь сторону умственной деятельности, естественно должен был и в духовной жизни своей и в писаниях своих богословов удерживать тот же свой особенный характер...». Соответственно в западном (католицизме) и восточном (православии) христианстве не могли не отразиться особенности римской и греческой цивилизаций.

По мнению Н.Я. Данилевского, эллинский культурно-исторический тип «был типом культурным, и притом преимущественно художественно-культурным», римский же — политическим, развившим и осуществлявшим с успехом «одну лишь политическую сторону человеческой деятельности». А потому «сообразно основной черте психического строя греков, их религия получила исключительно эстетический характер, — религия римлян, также соответственно основным свойствам их мировоззрения и культуры, получила характер политический». Другая характерная черта римской цивилизации, тесно связанная с первой, — её рационализм (не случайно всесторонне разработанная система права — так называемое римское право — появилась именно в Риме, а не в Греции).

Из работы И.В. Киреевского «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России»

«Отличительный склад римского ума заключался в том именно, что в нём наружная рассудочность брала перевес над внутреннею сущностью вещей.

Для греков же была характерна склонность к отвлечённому мышлению о высоких материях и способность к тонкому логическому анализу».

Как же особенности римской и эллинской цивилизаций проявились в христианстве? В период утверждения христианства в качестве мировой религии, в IV—VI вв. н. э., напряжённые богословские споры с еретическими течениями вела в основном греческая церковь. Основная черта католической церкви — это «власть, господство, дисциплина». Во главе католической церкви стоит папа римский, считающийся наместником Христа — первым епископом. Папы имели власть не только духовную, но и светскую, что не раз приводило к борьбе пап с королями и императорами. Кульминацией подобной роли римского епископа явилось утверждение догмата о непогрешимости папы в делах веры.

В отличие от католической православная церковь не приписывает непогрешимости какому-либо одному человеку. Непогрешимой признаётся православная церковь в целом, выражающая своё учение посредством Вселенских соборов. По сравнению с католической православная церковь отличается большей свободой внутренней жизни. Так, решающий голос на Вселенских соборах принадлежал епископам, но священством имели и клирики, и простые миряне, особенно философы и богословы, принимавшие участие в соборных прениях и помогавшие епископам своими указаниями и возражениями. В отличие от католичества православие разрешает мирянам читать Библию. Если для католичества характерно внешнее единство, то для православия скорее единство внутреннее: соборность, понимаемая как причастность православных к общему Абсолюту. Православие не стремится к прямой светской власти, концентрируя своё внимание на душах людей.

Не вмешиваясь непосредственно в дела светской власти, православие тем не менее оказало определяющее влияние на русскую политическую традицию.

Из статьи И.Н. Ионова «Россия и современная цивилизация»

«Одним из центральных понятий государственной идеологии Византии было понятие таксиона, сущность которого заключалась... в сближении, соединении земного и небесного порядков. Соединяющей силой была власть императора, нормальное функционирование которой во многом снимало напряжение... Тем самым в православии власть «на-

стоящего», православного царя становилась гарантом возможности будущего «спасения» после смерти... Если в европейском городе в протестантской среде верование толкали человека к активной экономической деятельности (её успех помогал ему убедиться в своей «избранности», в грядущем индивидуальном «спасении»), то в русском городе перед человеком открывался не экономический, а политический путь «спасения», причём с сильной коллективной составляющей. Отсюда, с одной стороны, экономическая активность европейцев и создание ими гражданского общества как механизма утверждения своих интересов, как инструмента борьбы за экономический успех, а с другой — поиски «настоящего» царя в России... Постепенная секуляризация... воззрений привела к тому, что на Западе, особенно в США, высшим критерием оценки деятельности человека, если угодно, воплощением смысла жизни, стали оценки рынка, богатство, в то время как у нас сближение сущего и должно было реализовано в форме коллективного движения к лучшему будущему, в идеях социальной справедливости... Силой, соединяющей сущее и должно... в СССР по-прежнему оставалась харизматическая власть, государство».

Влияние на российскую историю фактора социальной организации

Под воздействием вышеуказанных факторов: природно-климатического, геополитического, религиозного — в России сложилась специфическая социальная организация.

Из труда П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры»

«...У нас государство имело огромное влияние на общественную организацию, тогда как на Западе общественная организация обусловила государственный строй».

Основные элементы российской социальной организации следующие: 1) первичная хозяйственно-социальная ячейка — корпорация (община, артель, товарищество, колхоз, кооператив, концерн и т. д.), а не частнособственническое образование, как на Западе; 2) государство не надстройка над гражданским обществом, как в западных странах, а становой хребет, порой даже демиург (творец) гражданского общества; 3) государственность либо обладает сакральным характером, либо неэффективна; 4) государство, общество, личность не

разделены, не автономны, как на Западе, а взаимопроницаемы, целостны, соборны; 5) государственность опирается на корпорацию служилой знати (дворянство, номенклатура и т. д.).

Данная социальная организация отличалась чрезвычайной устойчивостью и, меняя свои формы, а не суть, воссоздавалась после каждого потрясения в российской истории, обеспечивая жизнеспособность общества, внутреннее единство его исторического бытия.



Проверяем себя

1. Назовите основные точки зрения на проблему особенностей исторического пути России.
2. Какие доводы приводит С.М. Соловьёв, определяя Россию как страну, принадлежащую к европейской цивилизации? Какими факторами он объясняет «задержку» её исторического развития?
3. В чём принципиальное отличие позиции Н.Я. Данилевского от позиции С.М. Соловьёва?
4. Какие общие критерии (законы) выделял Н.Я. Данилевский для определения того или иного «культурно-исторического типа» в развитии человечества?
5. Какие обстоятельства, по мнению П.Н. Милюкова, влияют на историческую судьбу каждого народа? В чём состоит компромиссность позиции П.Н. Милюкова?
6. Перечислите долговременные факторы, повлиявшие на особенности исторического развития России.



Думаем, обсуждаем

1. В чём специфика природно-климатических условий национального ядра России? Какое влияние оказал природно-климатический фактор на российскую историю и национальный характер русского народа? Проиллюстрируйте свои размышления соответствующими пословицами и поговорками.
2. В чём состоят особенности геополитического положения России? Как отразился геополитический фактор на политическом, экономическом и социальном развитии нашей страны?
3. Пользуясь дополнительным материалом, подготовьте сообщение «Раскол христианской церкви».
4. Противоречия между западным и восточным христианством можно свести к двум основным проблемам: а) отношение к государ-

сту; б) ценностные ориентации и их воздействие на личность человека. Сформулируйте позиции по этим проблемам католической и православной церквей. Подумайте, какое воздействие оказали эти проблемы на российскую историю и национальный характер её народов.

5. Чем, главным образом, отличается история России от истории остального мира? Какие обстоятельства способствовали специфике её исторического пути?

6. Что общего вы видите в истории России и стран Западной Европы и в чём состоит различие? Чем это можно объяснить?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Как вы понимаете смысл знаменитых строк стихотворения Ф.И. Тютчева? Какое содержание в него вкладывал, на ваш взгляд, поэт?



Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.

2. Русский философ и мыслитель И.А. Ильин в своей работе «О путях России» писал: «Из века в век наша забота была не о том, как лучше устроиться или как легче прожить; но лишь о том, чтобы вообще как-нибудь прожить, продержаться, выйти из очередной беды, одолеть очередную опасность...» Как вы понимаете смысл этой фразы? Что она означает?

3. В «Курсе русской истории» В.О. Ключевский отмечал: «История России есть история страны, которая колонизируется». Как вы это понимаете? К какому времени в истории России вы отнесли бы эту фразу?

4. Прокомментируйте слова И.В. Киреевского: «Но в том-то и заключается главное отличие православного мышления, что оно ищет не отдельные понятия устроить сообразно требованиям веры, но самий разум поднять выше своего обыкновенного уровня — стремится самий источник разумения, самый способ мышления возвысить до сочувственно-го согласия с верою».

Материалы для семинарских занятий к разделу I

(Вопросы и задания к документам можно разработать самостоятельно под руководством учителя)

История в век глобализации

Весьма популярным направлением в глобальной истории является изучение контактов между цивилизациями. Историки-глобалисты стремятся опровергнуть миф об их изолированном существовании вплоть до раннего нового времени. Европейская экспансия конца XV—XVI в. является главной вехой в формировании универсальной цивилизации, принято считать, что с нее, собственно, и начинается глобальная история человечества как таковая. Не отрицая значимости этого рубежа, современные исследователи доказывают, что нельзя недооценивать и предшествующий период. Они акцентируют внимание на торговых связях, войнах, миграциях, распространении религий, знаний и технологий, на средствах коммуникации, транспортной сети — словом, всех возможных видах взаимодействия между собой и с так называемым варварским миром.

Отвергая европоцентризм, некоторые историки-глобалисты переоценивают роль различных эпох и регионов в мировом историческом процессе. История, взятая в широких географических и хронологических рамках, предстает в ином, непривычном виде. Лидерство Запада в такой перспективе оказывается весьма кратковременным историческим явлением. Вплоть до XVI в. Европа (за исключением Древней Греции и Древнего Рима) была самой неразвитой, отсталой частью Евразии. Большую часть истории (вспомним, что 99% ее составляет первобытность) главенствующее положение занимала Восточная Африка — прародина человечества, ибо именно там происходили важнейшие мутации рода Homo. Около 40 тыс. лет назад лидерство перешло к австралийским кроманьонцам, которые впервые стали изготавливать каменные топоры с полированным лезвием и средства передвижения по воде. Впоследствии другие регионы оказывались в ту или иную эпоху ини-

циаторами различных нововведений, и в таком глобальном контексте значимость «европейского чуда» оказывается непривычно скромной.

В.М. Хачатуян

Альтернативы в истории и тайны истории

«История не терпит сослагательного наклонения». Это утверждение долгие годы было символом веры, основой мировоззрения советских ученых-обществоведов. Альтернативность исторического процесса практически никем не воспринималась в качестве реальной научной проблемы. Причина понятна. Подобная постановка вопроса требовала изрядного гражданского мужества, ибо автоматически вела к возникновению нежелательных с точки зрения официальных идеологов аллюзий. (Существовала ли альтернатива Октябрьской революции? Можно ли было обойтись без гражданской войны, коллективизации, Большого террора и т. п.?).

Историческая альтернатива предполагает необходимость выбора одной из двух (или нескольких) возможностей. Отвергнутые возможности не исчезают бесследно: они остаются в историческом предании и исторической памяти. Воскреснув под пером историка, побежденные альтернативы и упущеные возможности могут вновь заявить о своем существовании. Несостоявшаяся история, обретя своего историографа и найдя воплощение в его работах, становится историей несостоявшегося. Она позволяет глубже уяснить границы былых событий, четко очерчивая границы незнанного и непознанного — того, что мы привыкли именовать словом «тайна».

В истории всегда будет существовать нечто непознаваемое, ускользающее от нашего категориального аппарата. Есть известная притягательность в том, чтобы сказать: «Я не знаю». Не следует путать невежество и некомпетентность с отчетливым пониманием того, что ты столкнулся с тайной. Тебе попала в руки шкатулка со множеством потайных ящичков, а ключей — нет. Ремесло историка потеряло бы свою неизъяснимую прелесть, если бы историку не приходилось время от времени разгадывать тайны.

С.А. Экштут

Судить или понимать?

Историк с давних пор слышит неким судьей подземного царства, обязанным восхвалять или клеймить позором погибших героев. Надо полагать, такая миссия отвечает прочно укоренившемуся предрассудку. Когда мы уже не в силах что-либо изменить, а общепринятые идеалы глубоко отличны от наших, эта привычка только мешает. Не глупо ли, возводя в абсолют относительные критерии индивидуума, партии или поколения, прилагать их к способу правления Суллы в Риме или Ришелье на Генеральных штатах? Нет ничего более изменчивого по своей природе, чем подобные приговоры, подверженные всем колебаниям коллективного сознания или личной прихоти. И история, слишком часто отдавая предпочтение наградному списку перед лабораторной тетрадью, приобрела облик самой неточной из всех наук — бездоказательные обвинения мгновенно сменяются бессмысленными реабилитациями. Господа робеспьеристы, антиробеспьеристы, мы просим пощады: скажите нам, бога ради, попросту, каким был Робеспьер?!

Короче, в наших трудах царит и все освящает одно слово: «понять». Слово, сказать по правде, чреватое трудностями, но также и надеждами. А главное — полное дружелюбия. Даже действуя, мы слишком часто осуждаем. Ведь так просто кричать: «На виселицу!». Мы всегда понимаем недостаточно. Всякий, кто отличается от нас — иностранец, политический противник, — почти неизбежно слышит дурным человеком. При условии, что история откажется от замашек карающего архангела, она сумеет нам помочь излечиться от этого изъяна. Ведь история — это обширный и разнообразный опыт человечества, встреча людей в веках. Неоценимы выгоды для жизни и для науки, если эта встреча будет братской.

М. Блок

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО**§4 Восточные славяне и их соседи****Давайте вспомним**

В каких местах на территории нашей страны появились первые государственные образования

Попробуйте

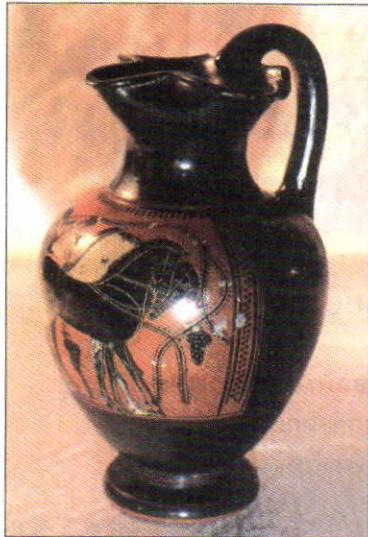
Показать на карте ареал расселения славян

Древние люди на территории нашей страны

Россия располагается на огромных просторах Евразии — от Балтийского моря на западе до Тихого океана на востоке и от Северного Ледовитого океана на севере до Чёрного моря на юге. Люди жили на этой территории с незапамятных времён.

Древний человек появился здесь около 700 тыс. лет назад. 100—35 тыс. лет назад он освоил Поволжье, Урал и некоторые другие места. 35—10 тыс. лет назад происходит заселение всей Сибири и севера европейской части России. Об облике и жизни людей в этот период можно судить лишь на основе археологических находок, которые в целом подтверждают общие закономерности эволюции экономической и общественной жизни древнейших людей, характерные и для других регионов земли.

Однако в последствии течение исторического времени на значительной части территории нашей страны существенно замедлилось. Здесь позднее, чем в более южных регионах, началось потепление, которое было следствием окончания периода великого оледенения земли. В то время, когда в долинах Нила, Тигра и Евфрата, Инда, а затем в Средиземноморье, ряде других мест зарождались очаги цивилизации, на просторах



Древнегреческий сосуд из Пантикопея.

греческими полисами и окрестными жителями существовали довольно оживлённые торговые связи, хотя нередки были и военные столкновения. Постепенно шло смешение греческого и местного населения.

В V в. до н. э. греческие города, расположенные по берегам Керченского пролива, объединились в Боспорское царство. Его столицей стал Пантикопей. В IV в. до н. э. Боспорское государство включало в себя восточную часть Крыма и Таманский полуостров с прилегающими районами. Жившие здесь племена (скифы, меоты, адыги) признали власть Боспора, а местная племенная верхушка влилась в состав боспорской знати.

Боспорское царство являлось развитым государственным объединением с античными чертами в экономике и культуре. Оно было тесно связано с Грецией, а затем с Римом. Из Боспора вывозили скот, рыбу, кожи, вино, некоторые ремесленные изделия, а также рабов. Ввозились оливковое масло, металлические изделия, ткани, керамика, украшения, предметы искусства.

Наиболее интересной фигурой, связанной с историей Боспора, был Митридат IV Евпатор (132–63 гг. до н. э.), царь эллинистического государства

Восточно-Европейской равнины и Сибири господствовала первобытность.

Греческая колонизация Причерноморья

Наиболее быстрые темпы общественного прогресса наблюдались в районе Причерноморья. Этому во многом способствовала массированная греческая колонизация. В VI–IV вв. до н. э. тысячи людей из перенаселённых древнегреческих полисов отправлялись на кораблях в неизведанные дали в поисках земель, пригодных для создания новых поселений. Греческие переселенцы основали на северном и восточном берегах Чёрного моря Ольвию, Пантикопей, Феодосию, Херсонес и другие менее крупные города-государства.

Вокруг городов часто располагались поселения местных племён. Между греками и местными жителями существовали довольно оживлённые торговые связи, хотя нередки были и военные столкновения. Постепенно шло смешение греческого и местного населения.

В V в. до н. э. греческие города, расположенные по берегам Керченского пролива, объединились в Боспорское царство. Его столицей стал Пантикопей. В IV в. до н. э. Боспорское государство включало в себя восточную часть Крыма и Таманский полуостров с прилегающими районами. Жившие здесь племена (скифы, меоты, адыги) признали власть Боспора, а местная племенная верхушка влилась в состав боспорской знати.

Боспорское царство являлось развитым государственным объединением с античными чертами в экономике и культуре. Оно было тесно связано с Грецией, а затем с Римом. Из Боспора вывозили скот, рыбу, кожи, вино, некоторые ремесленные изделия, а также рабов. Ввозились оливковое масло, металлические изделия, ткани, керамика, украшения, предметы искусства.

Наиболее интересной фигурой, связанной с историей Боспора, был Митридат IV Евпатор (132–63 гг. до н. э.), царь эллинистического государства

Понт в Малой Азии, который стал также правителем Боспорского государства, подчинил почти все греческие города Причерноморья, Малую Армению и Колхиду. В союзе с Великой Арменией (царь Тигран II) и Иберией он много лет вёл борьбу с могущественной Римской державой, но был разбит и погиб на горе, расположенной на территории современной Керчи и называемой с тех пор Митридат.

Скифское государство

Как греки, так и племена, занимавшие обширные степные, лесостепные и лесные территории к северу от Чёрного моря, были заинтересованы в меновой торговле. Местные жители, попав в круг влияния более развитой древнегреческой культуры, постепенно впитывали в себя достижения античной цивилизации.

Ближайшими соседями греков в Северном Причерноморье были ираноязычные племена, получившие собирательное название *скифы*. В VIII в. до н. э. скифы, пришедшие с востока, вытеснили из Северного Причерноморья древнейших его жителей — киммерийцев.

Скифские племена подразделялись на скотоводческие и земледельческие. Они управлялись советом старейшин и вождями, которые выбирались всем населением. Тесные торговые контакты с греческими колониями способствовали усилению в скифском обществе социально-имущественного неравенства. Вершиной процесса взаимовлияния греческой и местных локальных цивилизаций стало возникновение в IV в. до н. э. Скифского государства. Оно занимало обширную территорию от Дуная до Дона и находилось под сильным влиянием Боспорского царства. Во главе Скифского государства стоял царь, передававший свою власть по наследству. Несмотря на обожествление царя, его властные полномочия ограничивались союзным советом и народным собранием. В государстве существовали элементы патриархального рабства.

На рубеже III—II вв. до н. э. в пределы Скифского государства с востока



Золотой сосуд с изображением скифов из кургана Куль-Оба. Крым.

вторглись кочевые ираноязычные племена сарматов, обитавших в степных районах за Доном. Они оттеснили скифов в Крым. Границы Скифского царства значительно сократились, его столицей стал Неаполь скифский (вблизи нынешнего Симферополя).

В I в. н. э. на территорию Причерноморья вступили войска Римской империи. Скифское государство было разгромлено. Большинство греческих городов перешли под власть Рима.

В III в. в Северное Причерноморье вторглись германские племена готов, обитавшие ранее на южном побережье Балтийского моря. К союзу готских племён присоединились многие другие племена. Возникла огромная держава во главе с готским королём Германарием. Её центр находился на юге современной Украины, на западе она простиралась за территорию нынешней Румынии, а на востоке — до Северского Донца. Готы совершали нападения на Боспорское царство и греческие города-колонии.

Во второй половине IV в. готский союз племён был разгромлен кочевыми племенами гуннов, пришедшими из степей Приуралья. Нашествие гуннов сопровождалось страшными погромами. Они нанесли окончательный удар по греческим государствам Северного Причерноморья. Так закончилась Античная эпоха на территории нашей страны, получившая распространение лишь в Причерноморье.

Восточные славяне

Основная часть Восточно-Европейской равнины ранее находилась в зоне лесов. Древними жителями лесного севера от Балтийского моря до Уральских гор были финно-угорские племена. Из русских летописей известны некоторые их названия — чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва и др. Население лесной зоны проживало в течение многих веков в достаточно стабильных условиях. Новые культурные импульсы доходили сюда в очень ослабленном виде и затухали в безбрежных лесных пространствах. Жители лесных районов почти не имели контактов с античным миром. Распад первобытного общества протекал в лесной полосе медленнее, чем в степной.

Достаточно размеренное течение жизни в этих районах было нарушено в середине 1-го тысячелетия н. э. с появлением

здесь славянских племён, пришедших в движение в эпоху Великого переселения народов.

По мнению большинства учёных, прародиной славян являлась Центральная Европа, где они жили в значительном отдалении от границ Римской империи. Присутствие славян, вернее, их предков (предславян) на территории нашей страны прослеживается начиная с XV в. до н. э. Некоторые историки считают, что предславянами являлись скифы-пахари, заселявшие в период существования Скифского царства лесостепи между Днестром и Доном. Во II—IV вв. н. э. предки славян входили в состав черняховской археологической культуры. Территориально она простиралась от Карпат до Северского Донца и включала в себя различные этносы: на юге — иранцев, на западе — фракийцев, на северо-западе — предславян. Позже черняховцы являлись составной частью Готского государства Германариха. В V в., в период правления Аттилы, славяне составляли большинство населения Гуннской державы. После распада государства Аттилы славяне выходят на историческую арену под своим именем.

Расселение славян происходило в VI—VIII вв. по трём основным направлениям: южному — на Балканский полуостров; западному — в Среднее Подунавье и междуречье Одера и Эльбы; восточному и северному — на Восточно-Европейскую равнину. В ходе этого расселения формируются три ветви славянства: южная, западная и восточная.

Считается, что византийские и германские раннесредневековые авторы называли славян склавинами (южная ветвь славян) и антами (восточная ветвь). Славяне, живших по южному побережью Балтийского моря, иногда называли венедами или венетами (западные славяне).

В VI — начале VII в. восточные славяне заселили обширную территорию от Карпатских гор на западе до Днепра и Дона на востоке и до озера Ильмень на севере. Во многих местах они проживали совместно с другими народами. На юге это были остатки ираноязычных племён и вновь пришедшие тюркоязычные племена, на севере-востоке — финно-угорские племена. На северо-западе такими соседями являлись балты. Славяне и соседние им этносы влияли друг на друга.

Результатом мощных миграций славян стало разрушение у них древних родовых связей и усиление связей территориальных, соседских. Возникают территориально-политические союзы восточных славян — поляне, северяне, древляне, радимичи, вятичи, кривичи, полочане, словене ильменские, дреговичи, волыняне (бужане или дулебы), белые хорваты, уличи, тиверцы. Ранние восточнославянские объединения либо носили старые племенные названия (кривичи, хорваты, дулебы, северяне), либо получили новые имена, чаще всего связанные с характером занимаемой территории (дреговичи, поляне, древляне) или с реками, вдоль которых они селились (бужане, полочане). Названия отдельных племён связывались с легендарными предками (вятичи — с Вятко, радимичи — с Радимом). Примечательно, что эти союзы уже занимали определённую, чётко фиксируемую территорию, что свидетельствовало о переходе к государственным порядкам.



Расселение славян и славянские племенные союзы в V—VIII вв.

В территориальной славянской общине не было культа рода и племени, в её состав легко принимались чужеземцы. Управление в такой общине было связано прежде всего с хозяйственными задачами и строилось на выборных началах.

Своих старейшин славяне выбирали на народном собрании — вече. Византийский историк VI в. Прокопий Кесарийский отмечал, что племена славян «не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается общим делом».

Восточные славяне были оседлым народом. Их основным занятием являлось земледелие. Хозяйство славян имело натуральный характер. Каждая община должна была обеспечивать себя всем необходимым: посудой, орудиями труда и оружием.

Духовный мир населявших территорию России племён значительно отличался от уровня культурного развития античного мира. Научные познания скифов, сарматов, финно-угров, балтов, праславян носили чисто эмпирический характер, необходимый для занятия земледелием, скотоводством, гончарным промыслом, для изготовления бронзовых, затем железных орудий, строительства домов, а также чтобы совершать военные набеги. Достижения греческой, а затем римской культуры проникали лишь через торговые связи со Средиземноморьем в греческие колонии, боспорские города и не оказывали значительного влияния на большую часть населения лесостепной полосы.

Тюркские народы и государства на территории нашей страны

Тюркскоязычные народы появились на территории нашей страны сравнительно поздно. Незначительная часть пратюрок входила в состав гуннского союза. Массовое вторжение тюркских племён из глубин Азии в степные районы Северного Причерноморья началось с VI в. На огромном пространстве от Монголии до Чёрного моря сложился Тюркский каганат. Глава этого государства обосновался в предгорьях Алтая. Он носил почётное звание хакана, или кагана. Этот титул означал, что ему подчинялись правители всех племён, вошедших в состав тюркского государства, — ханы, а сам каган являлся «ханом ханов». Тюркский каганат оказался непрочным государством и вскоре распался. К этому времени тюркские племена освоили степные просторы Восточной Европы.

В VI в. из Центральной Азии в степи Западного Прикаспия вторглись кочевые племена аваров. Через Северное Причерноморье они устремились к Дунаю и на Балканы, опустошив земли, занимаемые местными племенами. В районе среднего течения Дуная они создали своё государство — Аварский каганат. Это было непрочное объединение различных племён во главе с аварами, которое держалось лишь на военном подчинении и подкупе племенной верхушки. Придя в Европу, авары не изменили свой образ жизни. Они занимались кочевым скотоводством. Но главным видом деятельности были набеги на соседние племена и государства. В первой половине VII в. авары потерпели сокрушительное поражение от Византии. Во время осады войсками каганата Константинополя в 626 г. в качестве союзников аваров действовали и славяне. Судя по русской летописи, из числа восточных славян под власть аваров попало только племя дулебов. В конце VIII в. Аварский каганат был окончательно разгромлен войсками франкского короля Карла Великого. Франки действовали в союзе со славянами, которые и сыграли решающую роль в уничтожении каганата.

В VII в. на территории Северного Дагестана сложилось государство тюркоязычных хазар — Хазарский каганат. Хазары постепенно подчинили многие кочевые и земледельческие племена, населяющие Северный Кавказ, Приазовье, большую часть Крыма, а также степные и лесостепные территории Восточной Европы, вплоть до Днепра. Все эти народы были обложены данью. В дельте Волги хазарские правители построили свою новую столицу — Итиль, который стал крупным ремесленным и торговым центром. В городах Хазарии звучала речь на разных языках, её население исповедовало различные религии. Сами хазары долгое время были язычниками. В VIII в. хазарская верхушка приняла иудаизм. Хазарский каганат находился в значительной близости к территории, заселённой восточными славянами. Они подчинили себе некоторые восточнославянские племенные союзы — северян, полян, вятичей и радимичей, обложив их данью — «по горностаю и белке от дыма», т. е. с каждого дома.

В VII в. своё государство — Великую Булгарию создали тюркоязычные булгары. Оно занимало территорию от Кубани до Днепра. В 30 — 70-х гг. VII в. между булгарами и хазарами шли непрерывные войны. Потерпев поражение от Хазарского каганата, часть булгар ушла за Дунай, где смешалась с местным славянским населением. Так возникло государство Болгария. Другая часть переселилась в Среднее Поволжье, в район впадения в Волгу Камы. Подчинив местные финно-угорские



Восточнославянское племя полян даёт хазарам дань мечами.
Миниатюра из Радзивилловской летописи.

племена, булгары образовали в IX в. Волжскую (Волжско-Камскую) Булгарию. Некогда воинственные кочевые булгары, расселившись в лесной полосе, переходили к оседлому образу жизни, перенимая у местного населения приёмы ведения земледелия. До X в. Волжская Булгария была небольшим государством, зависимым от хазар. В IX — первой половине X в. происходит усиление Булгарии. Булгарские правители распространяли свою власть на всю Среднюю и Нижнюю Волгу. Под влияние Булгарии попали башкирские племена, обитавшие на Южном Урале. В 922 г. ислам стал официальной религией государства.

В VII—IX вв. сложился союз тюркоязычных племён печенегов. Они кочевали на землях между Волгой и Араксом. В IX в. печенеги заняли причерноморские степи — огромную территорию от Нижней Волги до устья Дуная. Под их контролем оказалась вся нижняя часть Днепра. В XI в. место печенегов заняли племена половцев.

Норманны — варяги — русь

В VIII—IX вв. в Европе началась так называемая эпоха викингов, когда вследствие избытка населения в скандинав-

ких странах часть его устремилась на поиски новых территорий, совершая грабительские морские экспедиции по всей Европе. Выходцев с севера называли норманнами (северными людьми) или викингами.

Вопрос о присутствии скандинавов на территории, заселённой восточнославянскими и финно-угорскими племенами, вызывает большие споры историков. Многие из них не отрицают факта норманнской угрозы, но подчёркивают, что норманнские экспедиции в Восточную Европу имели свою специфику, которая обусловливалась, во-первых, тем, что там викинги сталкивались с местным населением, находящимся приблизительно на том же цивилизационном уровне, что и они сами. А во-вторых, славянские земли не сулили норманнам богатой добычи. Здесь не было ни плодородных пашен, ни виноградников и оливковых рощ, так привлекавших скандинавов в других странах. Проникновение на Восточно-Европейскую равнину носило военно-торговый, а не захватнический характер. Экономически самым привлекательным для норманнов был транзитный путь в Византию и на Ближний Восток по сети рек, соединяющих Балтику с Чёрным и Каспийским морями. Коммерческая значимость этого маршрута определялась тем, что мусульманское завоевание Средиземноморья в VII и VIII вв. разорвало торговые связи Западной Европы с Ближним Востоком.

Освоив реки Восточно-Европейской равнины, норманны воздвигали вдоль главных речных путей опорные пункты для складирования товаров, которые поступали к ним в виде дани с местных жителей — славян и финнов. А затем каждую весну под усиленной охраной отправляли эти товары в Константинополь. В свои торговые предприятия они втягивали и славянских купцов.

Как правило, руководители норманнских отрядов (кунги) заключали союзы с местной знатью, выгодные обеим сторонам. Нередко уплата дани местным населением сочеталась с выполнением норманнами не только функций посреднической торговли, но и военного наёмничества. А наёмных воинов в Средние века называли *варягами*. Наиболее тесные контакты с норманнами сложились в Приильменье, в зоне обитания словен и финно-угорских племён чуди и мери.

Другие же историки считают, что варяги — это вовсе не скандинавы, а имеющие славянские корни жители южного берега Балтики. Именно эти варяги «воевали с восточными славянами в районе озера Ильмень, брали с них дань, а затем заключали с ними какой-то «ряд», или договор...» (А.Н. Сахаров).

Одной из самых спорных проблем в древнерусской истории является вопрос о происхождении термина «русь». Большая часть современных историков считают, что слово «русь» возникло в Новгородской земле как результат славяно-финско-скандинавских языковых взаимодействий. В Восточной Европе набегам скандинавов первыми подверглись финские племена Прибалтики. Они называли норманнов *ruotsi*. Это слово употреблялось у разных народов Прибалтики для обозначения рати, войска. Вслед за финнами это название стали употреблять восточные славяне, и в соответствии с законами языка оно превратилось у них в «росы» или «русы».

Существуют и иные мнения. Историки отмечают, что в источниках слово «*ruotsi*» появилось впервые на много столетий позже, чем слово «русь». Вместе с тем термином «русь» современники обозначали вполне определённый народ.

Из работы историка А.Н. Сахарова



...Славянские племена овладели в 1 тысячелетии н. э. огромными пространствами Восточной Европы между Карпатами и южным побережьем Балтийского моря. Среди них название русы, русины, были весьма распространены. До настоящего времени на Балканах, в Германии живут и потомки под своим собственным названием «русины», т. е. русые люди, в отличие от блондинов — германцев и скандинавов и темноволосых обитателей юга Европы. Часть этих русинов передвинулась из Прикарпатья и с берегов Дуная в Поднепровье, о чём сообщает летопись. Здесь они сошлись с обитателями этих краёв, также славянского происхождения. Другие русы, русины осуществляли контакты с восточными славянами в северо-восточном районе Европы. Летопись точно указывает «адрес» этих русов-варягов — южные берега Балтики.

Советские историки отстаивали славянское происхождение слова «русь», выводя его из названия реки Рось, по берегам которой жило племя росичей, русичей. Некоторые историки считают, что русы — это большое племенное объединение во главе с аланами, занимавшее территорию Причерноморья от Таманского полуострова и бассейна Кубани до Центрального Предкавказья и даже какие-то области Закавказья. Именно эти русы совершили первые морские набеги на Византию в IX в.

Некоторые исследователи различают «три вида русов». Первые — это руги, происходившие от северных иллирийцев. Вторые — это рутены, возможно, кельтское племя. Третий — это «русы-тюрки», сармато-аланы Русского каганата в степях Подонья. Все они в силу тех или иных обстоятельств оказались в зоне активных контактов со славянскими племенами, постепенно ославянились, получив название «русы». В конце IX в. из представителей разных русов сформировался так называемый род русский, который соединил в себе выходцев из Подонья, Приднепровья, Придунавья и Прибалтики.



Проверяем себя

1. Когда появились люди на территории России?
2. Каковы особенности первобытной истории России?
3. Какие государственные образования на территории России были наиболее древними?
4. Какие археологические культуры на территории России вы знаете?
5. Какие народы проживали на Восточно-Европейской равнине до расселения на ней восточных славян? Каков был уровень их развития?



Думаем, обсуждаем

1. Какую роль сыграло античное наследие в истории Европы и нашей страны?
2. Каково было участие славян в Великом переселении народов?
3. Каковы характерные черты общественных отношений, сложившихся у восточных славян? Можно ли утверждать, что они имели значительные особенности по сравнению с племенами, заселившими Западную Европу?
4. Каковы особенности норманнского присутствия в Восточной Европе по сравнению с Западной?
5. Какие точки зрения существуют в исторической науке по поводу происхождения слова «русь»?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Наибольшее число заимствований в славянском языке происходит из иранских языков (например, слова «бог», «богатырь», «боярин», «хата», «собака», «топор» и др.), в то время как практически отсутствуют

языковые заимствования у финнов, с которыми славяне смешивались в ходе колонизации северо-востока Руси. Как вы думаете, почему?

2. О каких особенностях славянства в эпоху Великого переселения народов идёт речь в статье? Чем были обусловлены эти особенности?

Из статьи историка А.Г. Кузьмина



Великое переселение народов и развал Гуннской державы привели к исчезновению многих племён и рассеянию сравнительно небольшими группами остатков народов, некогда сотрясавших Европу. Своеобразный биологический взрыв и бурное расселение славян в VI—VII вв. чуть ли не по всему европейскому континенту — факт, также заслуживающий особого осмысления: славян вроде бы не видно в «битвах народов» в IV—V вв., но расселяются они в основном с той территории, на которой всего за несколько поколений исчезали целые народы. Видимо, первостепенную роль в том и другом случае играла специфика социальной организации. У славян всюду преобладала территориальная община, которая предполагала равенство всех её членов, в том числе и недавних военнопленных-рабов. Эта особенность облегчала ассимиляцию славянами остатков многих раздиравшихся внутренними противоречиями племён и народов. Но сама ассимиляция также что-то привносила из опыта и культуры ассимилированных, постепенно обособляя друг от друга и разные славянские племена. Это неизбежно проявляется, например, в ряде ремёсел, а иногда и во всей хозяйственной структуре (когда хлебопашцы оказываются у моря, им многое приходится менять в привычном укладе).

§5 Особенности российского Средневековья: дискуссионные проблемы

Давайте вспомним



Каково влияние геополитических факторов на российскую историю

Дискуссии о феодализме на Руси

Долгое время в науке господствовало убеждение в само-бытности исторического пути России, его непохожести на историю народов Западной Европы. В начале XX в. ситуация коренным образом изменилась. В своих трудах историк

Н.П. Павлов-Сильванский доказал, что на Руси существовали институты и учреждения, характерные для феодальных государств Западной Европы.

Стоявший у истоков советской историографии М.Н. Покровский выделил три основных признака феодальной системы — «это, во-первых, господство крупного землевладения, во-вторых, связь с землевладением политической власти, связь настолько прочная, что в феодальном обществе нельзя себе представить землевладельца, который не был бы в той или другой степени государем, и государя, который не был бы крупным землевладельцем, и, наконец, в-третьих, те своеобразные отношения, которые существовали между этими землевладельцами-государями: наличие известной иерархии землевладельцев...». Чтобы ответить на вопрос, существовал ли феодализм в России, необходимо, согласно М.Н. Покровскому, выяснить, имелись ли в древнерусском обществе указанные признаки.

В 30—40-х гг. XX в. господствующей стала точка зрения, выдвинутая одним из крупнейших советских историков Б.Д. Грековым. Он считал Киевскую Русь феодальным государством, в основе которого лежала крупная феодальная земельная собственность — вотчина, обрабатываемая трудом зависимых крестьян. В то же время Греков признавал, что предшественницей вотчины являлась свободная община, а земледельческое население Руси (смерды) состояло как из зависимых крестьян (в вотчине), так и из свободных. Историю складывания феодального строя стали трактовать как постепенное наступление феодальной вотчины на общинные земли, сопровождающееся закрепощением свободных смердов.

В конце 50-х гг. XX в. ряд историков (Л.В. Черепнин и др.), не оспаривая феодальную сущность Древнерусского государства, выдвинули идею о том, что верховным собственником всей земли являлась княжеская власть, выступающая как олицетворение класса феодалов. Эта концепция имеет много последователей и среди современных исследователей истории Древней Руси.

В 60—70-х гг. XX в. историки занялись изучением процесса перехода свободных крестьян в зависимое состояние. Выяснилось, что свободные общины существовали в Северо-Восточной Руси даже в XIV—XV вв.

В 70—80-х гг. XX в. ленинградский историк И.Я. Фроянов поставил под сомнение существование феодального строя в Древней Руси. Учёный считал, что генезис феодализма — «проблема, непосредственным образом связанная с возникновением и ростом крупного землевладения, покоящегося на частном праве». Применительно к Древней Руси речь идёт о становлении вотчинного землевладения. Но «установить наличие... крупного землевладения ещё не значит определить его социальную сущность». Вотчину можно назвать феодальной только тогда, когда на ней трудятся феодально-зависимые крестьяне. Исторические изыскания привели Фроянова к заключению «о незначительном уровне развития» крупного землевладения и хозяйства в X—XII вв. и почти полном отсутствии феодально- зависимых категорий населения. Фроянов делает вывод о том, что «в основе социально-экономической жизни древнерусского общества лежала не частная земельная собственность, а землевладение свободных крестьян-общинников».

Подобную точку зрения поддержали и некоторые зарубежные исследователи. Так, американский историк Р. Пайпс отмечает, что в русских источниках вплоть до XIV в. не обнаружено никаких свидетельств о сделках с землёй; никто, будь то князь, боярин или крестьянин, не заявлял о своём праве собственности на землю. Подобные свидетельства появились лишь со второй половины XIV в., но и они не носят массового характера. По мнению Р. Пайпса, земельная собственность, в отличие от владения территорией, появилась на Руси лишь около 1400 г. Историк подчёркивает примечательность этого факта с учётом того, что система земельных держаний в Западной Европе была в то время развита весьма высоко.

Характер древнерусской государственности

Вывод об отсутствии развитой частной собственности на землю в Древнерусском государстве и преобладании в нём свободного населения неизбежно вёл к переосмыслению характера древнерусской государственности. И.Я. Фроянов первым среди советских историков сделал вывод о том, что Древнерусское государство есть государство доклассовое, не связанное с «классовой борьбой» и «угнетением народных масс», что народ в социально-политической жизни Киевской Руси играл весьма активную роль.

Часть современных российских историков считают, что российская средневековая государственность эволюционирова-

ла в обратном по сравнению со странами Западной Европы направлении — от существования широких демократических традиций к установлению самодержавного строя. При этом характер самодержавия менялся в сторону установления неограниченной деспотической власти.

Отказ от концепции феодализма в Древнерусском государстве приводит и к пересмотру устоявшейся точки зрения на причины его раздробления. В её основе лежали не социально-экономические причины, а прежде всего политические. Если в Европе сначала формируется феодальная собственность на землю, а затем наступает раздробленность, то на Руси политическая раздробленность стала одним из факторов формирования феодальной собственности на землю.

Проблемы сословно-представительной монархии

Одной из самых дискуссионных проблем средневековой российской истории является вопрос о сословно-представительной монархии в России, роли и значении Земских соборов. Все историки сходятся в том, что по сравнению с аналогичными представительными учреждениями на Западе Земские соборы в России играли менее значительную роль, возникли в более позднее время (они оформились в XVI в., достигли наибольшего расцвета в первой половине XVII в., но уже к концу XVII в. не созывались). В XVI—XVII вв. Земские соборы созывались обычно в условиях экономических трудностей, войн или принятия ответственных внутриполитических или внешнеполитических решений, когда правительство нуждалось в поддержке или одобрении своих действий со стороны более широких слоёв населения.

Однозначной оценки этих учреждений в науке не существует. Ряд историков выдвинули концепцию, согласно которой Земские соборы в России могут рассматриваться как учреждения, по своему социальному происхождению и функциональному назначению близкие или даже совершенно сходные с сословно-представительными учреждениями на Западе. В.О. Ключевский, выражая против подобной точки зрения, обратил внимание на очень важный момент: «Народное представительство возникло у нас не для ограничения власти, а чтобы найти и укрепить власть». Отмечается, что право созыва Земских соборов в России принадлежало правительству, а

решения, принятые собором, не были обязательными для правительства и не ограничивали власти царя.

Историк Ю.Г. Алексеев подчёркивает, что «русская самодержавная монархия была самодержавной в полном смысле слова. Она не ассоциировала себя с правовым государством, а непосредственно отождествляла интересы государства с интересами государя, единство и неразделимость личности государя и его государства в полном соответствии с нравственным законом православия. «Договорная» монархия для русского человека — такой же нонсенс, как семья, основанная на «договоре» между отцом и его детьми. Земский собор не конкурент и контрагент государя, а орудие его и помощник. В этом — одна из принципиально важных характерных черт русской государственности.

Из этой нерасторжимости вытекает патернализм — одна из характерных черт русской государственности. Это забота не столько об «общем благе», сколько — теоретически — о благе каждого: каждый может обращаться к государю, минуя закон, минуя все инстанции. И может иметь надежду, что будет услышан и защищён. Такое отношение, конечно, не вытекает из писаного закона и, в сущности, противоречит ему. Закон — условен, власть государя — над законом, не укладывается в рамки закона и потому безусловна. Государь облечён властью необъятной».

Таким образом, большинство современных учёных считают, что российские Средние века имеют свою специфику по сравнению с западноевропейскими характеристиками этого периода. Начнём с того, что по сравнению с Западной Европой начало Средневековья сдвинуто на четыре столетия (отсчёт средневекового периода принят вести с момента образования Древнерусского государства, т.е. со второй половины IX в.), а его окончание отнесено на середину — конец XVII в. При этом позднее Средневековье совпадает в России с расцветом феодального способа производства (достаточно вспомнить, что окончательное оформление системы крепостного права произошло в России в 1649 г.). Весьма спорной является и проблема социальной эволюции в средневековой России.

Внутреннее содержание этого периода — характер протекания экономических, социальных, политических и куль-

турных процессов — также имеет весьма существенные различия. Это связано с целым рядом долговременных факторов, оказывающих значительное влияние на ход российской истории.



Проверяем себя

1. Какие проблемы средневековой российской истории являются наиболее спорными?
2. Как советская историческая наука трактовала понятие «феодализм»? Каковы три основных признака феодализма?
3. Какие точки зрения существуют в исторической науке на характер древнерусской государственности?
4. Вспомните, что такое Земские соборы. Когда был создан первый Земский собор? Какие проблемы решались на Земских соборах?
5. Как оценивают российские историки сущность Земских соборов?
6. В чём суть патерналистской политической системы?
7. Каковы особенности российского Средневековья?



Думаем, обсуждаем

1. Как вы думаете, почему советские историки настаивали на феодальном характере Древнерусского государства?
2. Какие аргументы выдвигают учёные, отрицающие феодальный характер Древнерусского государства?
3. Подумайте, чем Земские соборы XVI—XVII вв. отличались от вчевой организации Древней Руси и что у них было общего. Составьте сравнительную таблицу.
4. Можно ли считать Земские соборы аналогом представительных учреждений Западной Европы того периода? Полученные данные отразите графически.
5. Как вы думаете, почему проблема сословно-представительной монархии является одной из самых спорных в отечественной исторической науке?
6. Какие аргументы выдвигают сторонники и противники точки зрения о Московском государстве как сословно-представительной монархии? Напишите эссе по одному из аспектов проблемы. Тему выберите самостоятельно.
7. В чём принципиальные отличия патерналистской системы от сословного представительства? Приведите примеры.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Подтвердите или опровергните на исторических примерах утверждение В.И. Ленина о том, что «...государство, как особый аппарат принуждения людей, возникало только там и тогда, где и когда появлялось разделение общества на классы — значит, разделение на такие группы людей, из которых одни постоянно могут присваивать труд других, где один эксплуатирует другого».

2. Составьте и заполните таблицу «Дискуссионные проблемы российского Средневековья». Элементы таблицы определите самостоятельно.

3. Проанализируйте современные учебники и учебные пособия по древнейшей истории России. Как в них трактуются дискуссионные проблемы российского Средневековья? Составьте дайджест из фрагментов учебников.

4. Согласны ли вы с автором книги? Аргументируйте свою точку зрения.

Из книги Д. Ливена «Российская империя и её враги с XVI века и до наших дней»



Политические традиции Московского царства оказали большее влияние на историю Российской империи, чем английские традиции на историю Британской империи. Океаны отделяли англичан от большей части их колоний. С самого начала между этими колониями и королевством Англия были проведены отчётливые конституционные и территориальные разграничения. Тогда как Российская империя была сугубо континентальной, и долгосрочной политикой её правителей представлялась консолидация территорий в единую однородную систему. Если закон и представительское правление являются основными клише английской политической истории, то их русские эквиваленты — это, напротив, автократия и централизация. Как все клише, они на самом деле воплощают значительную долю истины. Автократия и централизация, несомненно, были приоритетными принципами в истории России. Но было бы непростительной ошибкой и неоправданным упрощением сводить всё многовековое правление России над одной шестой частью суши к одним лишь этим принципам.

5. Используя дополнительные источники, подготовьте диспут на тему «Споры историков о характере древнерусской государственности». Самостоятельно определите проблематику выступлений.

§6 Образование Древнерусского государства: современные дискуссии



Давайте вспомним

Какие существуют точки зрения на проблему образования Древнерусского государства

Попробуйте

Отметить на контурной карте основные центры Древнерусского государства и места расселения основных племенных союзов

Причины и этапы образования Древнерусского государства

Образование государства — это очень длительный процесс, который не может быть обозначен какой-либо конкретной датой. Этот процесс проходит в своём развитии несколько этапов.

Объединение восточнославянских племенных союзов в единое государство диктовалось прежде всего внешнеполитическими причинами. Освобождение от владычества хазар, противодействие варяжской агрессии, ликвидация серьёзнейшей угрозы, нависшей над Русью с появлением в южных степях печенегов, организация совместных походов на Византию, страны Востока — вот задачи, которые в той или иной степени касались всех восточных славян.

Первоначально несколько племён, проживающих на соседних территориях, создавали территориально-политические объединения с общими органами управления, которые условно можно определить как «племенные княжения». По свидетельству «Повести временных лет», княжения существовали в землях древлян, дреговичей, полочан и т. д. Во главе этих первых политических образований стояли вожди-князья.

Противоречивые версии существуют по поводу появления княжения у полян. В «Повести временных лет» читаем: «Поляне же жили обособленно и владели своими родами... И были три брата: один по имени Кий, другой — Щек и третий — Хорив, а сестра их была Лыбедь. Кий сидел на горе, где ныне подъём Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне



Кий, Щек, Хорив и сестра их Лыбедь. Миниатюра из Радзивилловской летописи.

зовётся Щековицей, а Хорив — на третьей горе, прозванной по нему Хоривицей. И построили городок во имя старшего своего брата, и назвали его Киев... И были те мужи мудры и смышлёны, и назывались они полянами, от них поляне и до сего дня в Киеве».

Традиционной в российской исторической науке является точка зрения, согласно которой первые киевские князья принадлежали к местной полянской знати, т.е. у полян было своё княжение, которое после смерти братьев было ликвидировано хазарами.

В IX в. восточные славяне создали несколько княжений, во главе которых стояли «призванные» варяжские князья. Наиболее крупным из них было объединение словен, части кривичей и финноязычных племён в районе озера Ильмень.

Из «Повести временных лет»

В лето 6370 (862). Изгнали варягов за море и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род на род, и были между ними усобицы, и начали воевать сами с со-

бой. И сказали они себе: «Поищем себе князя, который управлял бы нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси, ибо так звались те варяги — русь, как другие зовутся шведы, иные же норманны, англы, другие готы, эти же — так. Сказали руси чудь, словене, кривичи все: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет. Приходите княжить и управлять нами». И избрались три брата со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли к словенам первым, и срубили город Ладогу, и сел в Ладоге старейший Рюрик, а другой — Синеус — на Белоозере, а третий — Трувор — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля.

Различные интерпретации данного летописного отрывка породили споры между норманистами и антинорманистами. Норманисты утверждали, что так как первыми князьями на Руси являлись иностранцы — скандинавы (норманны), то они и создали здесь государство, и даже своё имя Русь (Россия) наша страна получила от скандинавов-русов.

Антинорманисты, отстаивая идею зарождения восточнославянской государственности на местной основе, пытались доказать славянское или балтское происхождение первых русских князей.

Большинство современных историков признают скандинавские корни Рюрика, Трувора и Синеуса, но обращают внимание на то, что князья-иноzemцы не создали на Руси никаких новых политических структур. Здесь издавна действовало межплеменное собрание — вече (именно оно и пригласило варягов). Славянам известна была и княжеская власть, функции которой закреплялись на вече. Князья выполняли свои обязанности, опираясь на помощь вооружённых отрядов — дружины.

Призвание иноплеменников в качестве главы государства являлось в древности и в Средние века обычной практикой для многих народов. Данный факт свидетельствует о том, что пригласившие Рюрика племена осознали общность своих интересов. Ведь существовавший у них порядок управления нёс в себе потенциальную угрозу межплеменных конфликтов. Избираемые на вече князья и другие должностные лица могли проводить политику, считаясь в первую очередь с интересами своего племени. Приглашённый «чужеземец» при принятии решений должен был учитывать интересы всех субъектов межплеменного союза.

Согласно «Повести временных лет», бояре Рюрика Аскольд и Дир отпросились в поход на юг. Дойдя до Киева и узнав, что город платит дань хазарам, они освободили киевлян от хазарской зависимости и стали править в нём. Некоторые

историки считают, что Аскольд и Дир не являлись боярами Рюрика, а действовали самостоятельно. Придя в землю полян, они поступили на службу в Киев, взяв обязательства со своей дружиной защищать город от других врагов (прежде всего хазар). Возможно, что князья не являлись современниками и Дир правил позже Аскольда.

Во второй половине IX в. соперничество между «Севером» и «Югом» усилилось. Северные князья стремились взять под свой контроль и южную часть торгового пути «из варяг в греки». Эта борьба закончилась победой «Севера», когда в 882 г., согласно «Повести временных лет», преемник Рюрика Олег захватил Киев и сделал его столицей государства, объединившего северные и южные земли восточных славян. По пути северный правитель закрепился на земле кривичей (Смоленск). В 883 г. он победил ближайших соседей полян — древлян, а также подчинил себе северян и радимичей, освободив их от хазарской дани. В результате к X в. сложилось единое государство восточных славян, занимавшее значительную часть территории Восточной Европы.

Некоторые историки считают, что Олег и его ближайшее окружение были варягами, но на юге эти пришельцы быстро ославянились, вступая в брачные связи с местным населением и сливаясь с ним уже в следующем поколении. И если русью ещё в первой половине X в. именовали княжескую дружины и ближайшее окружение киевского князя, то в последующем произошло **перерастание социального значения этого термина в этническое**. Русскими стали называться все жители восточнославянского государства со столицей в Киеве. В это же время складываются понятия «Русская земля», «Русь».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Древнерусское государство складывалось на основе определенного договора между восточнославянскими племенными объединениями и пришлыми князьями с профессиональной военной дружиной. Важнейшей чертой этого договора была его осознанность и добровольность. При этом князья-варяги не создавали на Руси новых политических структур, а лишь включались в проходившие здесь процессы государствообразования, т. е. государство создавалось на местной (автохтонной) основе.

Характер Древнерусского государства в IX—X вв.

Характер Древнерусского государства с течением времени менялся. В IX—X вв. оно представляло собой объединение различных земель-княжеств, общим главой которых был киевский князь, хакан, выходец из рода русского. Первоначально порядок перехода власти после смерти одного князя к другому не был чётко определён. Впоследствии, как считают некоторые историки, русы, являясь представителями племён, имеющих устойчивые традиции кровнородственных связей, привнесли в древнерусскую государственность наследственный принцип передачи киевского престола.

В некоторых племенах сохранялись местные князья, например у древлян, кривичей, радимичей и др. Племенные власти обладали значительной внутренней самостоятельностью. В вопросах внешней политики они подчинялись Киеву, но при этом местные князья были активными участниками всех крупных внешнеполитических акций Древнерусского государства. Так, они участвовали в составлении русско-византийских договоров при Олеге и Игоре, их послы сопровождали княгиню Ольгу в Константинополь. Примечательно, что договоры с греками Олег заключал не только от имени «великого» князя киевского, но и «великих», «светлых» князей, «под Олом сущих».

В дальнейшем статус племенных князей понижается. В договоре Игоря с Византией (944) в качестве «великого» фигурирует лишь князь киевский, остальные именуются просто князьями.

Киевский князь заключал с местной властью своеобразный договор об условиях союза, которые сводились к нескольким принципиальным моментам.

Прежде всего устанавливалось право киевского князя на дань, которая собиралась путём полудья. Уплата дани и являлась внешним показателем признания за киевским князем права на выполнениеластных функций. Дань не платили только поляне.

Договор обязывал киевского князя обеспечивать защиту подвластных ему земель. Местные князья должны были поставлять Киеву воинское ополчение в случае проведения серьёзных внешнеполитических акций.

Наличие договора означало признание власти князи народом и обеспечивало ему возможность управлять огромным государством. Но если князь нарушал условия договора, то мог за это жестоко поплатиться. Так, в 945 г. древлянами был

убит киевский князь Игорь, который по настоянию дружины второй раз отправился за данью в древлянскую землю.

Однако союз киевских князей с подвластными племенами был непрочным. Местные князья стремились при любом удобном поводе вернуть независимость. Так, князь Игорь в начале своего правления возвратил под «свою руку» древлян, которые, воспользовавшись смертью Олега, отделились от Киева. Войну с древлянами вела и княгиня Ольга. Владимир начал своё княжение с походов против вятичей и радичей, которые после гибели Святослава перестали платить дань Киеву.

Конец X в. стал временем завершения формирования территориальной структуры Древнерусского государства и укрепления власти киевского князя. Эта тенденция просматривается уже в деятельности княгини Ольги. Она упразднила по людье, постепенно заменив его централизованным сбором фиксируемой дани — налога.



Уплата дани киевскому князю. Миниатюра из Радзивилловской летописи.

Глава 2



Древняя Русь в конце X—XI в.

Новый решающий шаг в укреплении центральной власти сделал Святослав. В его договоре с византийским императором вообще нет упоминаний о племенных князьях. Речь идёт о «великом князе русском» Святославе, его воеводе Свенельде, «болярах» и всех остальных, объединённых общим понятием «Русь». Святослав ввёл в древнерусскую политическую практику новое начало. Отправляясь в поход на Дунай, он оставил своим *наместником* в Киеве старшего сына — Ярополка; второго сына — Олега отправил в древлянскую землю; третьего сына, рождённого от рабыни, Владимира, с дядей его Добрыней отпустил в Новгород. Очевидно, он передал наместникам право сбора дани для Киева.

Дело, начатое Святославом, завершил Владимир. Ему удалось присоединить к Киеву юго-западные (Галицию, Волынь) и западные (Полоцк) земли. Принятие при Владимире христианства в качестве государственной религии значительно усилило власть киевского князя.

Владимир окончательно ликвидировал местные княжения, посадив в главных городах наместников — своих многочисленных сыновей.

Они отправлялись на места со своей дружиной, и кормились за счёт даней и разных поборов с населения, посылая часть дани великому князю в Киев. Так, Ярослав, посаженный Владимиром в Новгороде, отсылал ему «уроком» 2 тыс. гривен в год, а 1 тыс. гривен раздавал находящейся с ним дружине.

В это же время начинает формироваться так называемая лестничная система передачи власти, основанная на принципе старшинства. Киевский престол в случае смерти великого князя занимал старший в роду Рюриковичей — обычно следующий за ним по старшинству брат или старший сын, который сидел во втором по значению городе Руси (как правило, в Новгороде). Это влекло за собой передвижение и всех остальных князей-наместников. В Новгород из своей волости отправлялся третий по возрасту брат, его место занимал следующий в роду и т. д.

Эволюционное развитие русских земель в XI — первой трети XII в.

Однако лестничная система не была чётко зафиксированной юридической нормой. После смерти киевского князя нередко начиналась кровавая война между его сыновьями за

престол. Победитель, разумеется, сажал в остальные земли своих сыновей. Так, после смерти Святослава началась борьба за власть между его сыновьями — Ярополком киевским, Олегом древлянским и Владимиром новгородским. Победу в ней одержал Владимир. Ещё более кровавая усобица разгорелась между сыновьями Владимира. Киевским престолом в результате братоубийственной войны овладел Ярослав Мудрый. Став киевским князем, Ярослав сумел отстранить от власти и остальных своих братьев. Их места заняли его сыновья.

Ярослав Мудрый умер в 1054 г. Перед смертью он разделил между сыновьями по старшинству русские земли. Изяслав, как «старейший сын», получил Киев (к тому же он остался князем новгородским). Святослав был отправлен в Чернигов, Всеволод — в Переяславль. При этом князь наказал сыновьям жить в мире и согласии и слушаться старшего брата, как отца своего.

Но уже с 1073 г. Ярославичи начинают борьбу за велиокняжеский стол, в которую впоследствии были втянуты и внуки Ярослава Мудрого. Внутриполитическая ситуация осложнялась и тем обстоятельством, что в борьбе друг с другом князья использовали половцев, поляков.

К концу XI в. власть киевских князей значительно ослабла. На смену «вертикальному» принципу управления Древнерусским государством (исполнение сыновьями воли отца) приходит «горизонтальный» (договоры князей-родственников между собой). Ведущая роль теперь принадлежала княжеским съездам. На них решались проблемы борьбы с общими врагами — половцами, а также вопросы междокняжеских соглашений. Наиболее значимым с этой точки зрения был съезд в городе Любече (1097), установивший новый принцип взаимоотношений между князьями: «каждый да держит отчину свою». Русские земли были распределены между отдельными ветвями потомков Ярослава Мудрого.

Конечно, новый принцип утвердился не сразу. Например, княжеская усобица началась сразу после Любечского съезда. Но междуусобицы сменялись более или менее стабильными периодами. Таковыми были годы правления в Киеве Владимира Всеволодовича Мономаха (1113—1125), затем его

старшего сына Мстислава Владимиоровича (1125—1132). Однако центробежные тенденции давали о себе знать и во второй четверти XII в. Древнерусское государство окончательно распалось на независимые княжества и земли.

Проверяем себя

1. Каковы причины и этапы образования Древнерусского государства?
2. Каковы особенности появления княжеской власти в Киеве и Новгороде? Почему первые князья были «чужеземцами»?
3. В чём суть споров между норманистами и антнорманистами?
4. Какую роль в становлении древнерусской государственности сыграли варяги?
5. Каков был характер взаимоотношений первых киевских князей с подвластными восточнославянскими племенами?
6. В чём суть лестничной передачи княжеской власти?

Думаем, обсуждаем

1. Продумайте свою систему аргументов, подтверждающих либо опровергающих основные положения норманизма.
2. Известно, что Олег вероломно убил Аскольда и Дира. Как вы думаете, почему киевляне не выступили на защиту своих князей?
3. Какую эволюцию прошли управленческие структуры в Древнерусском государстве с IX по XII в.?
4. Как вы думаете, почему лестничная передача власти таила в себе неизбежную угрозу межкняжеских конфликтов? Проиллюстрируйте свой ответ конкретными историческими примерами.
5. Подумайте, какие обстоятельства привели к значительному ослаблению власти киевских князей к концу XI в.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. На основе анализа исторических источников составьте презентацию, в основе которой лежали бы основные точки зрения на проблему образования Древнерусского государства.
2. Поясните точку зрения историка. Почему он считает «учёные усилия разъяснить варяжский вопрос... явлениями патологии»?

Из «Набросков по варяжскому вопросу»

Б.О. Ключевского

Я, собственно, равнодушен к обеим теориям, и норманнской и славянской, и это равнодушие выводит из научного интереса. В тума-

не ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу. Эти факты, которые приводят меня к колыбели нашего народа, остаются те же, с тем же значением и цветом, признаю ли я теорию норманистов или роксоланистов. Поэтому, когда норманист или роксоланист начнут уверять, что только та или другая теория освещает верным светом начало русской национальности, я перестаю понимать того и другого, то есть становлюсь совершенно равнодушен к обоим... Я ничего не имею против специальных исследований о происхождении имени Русь и о роде-племени первых русских князей. Я охотно готов читать разыскание о том, славянскому или скандинавскому племени принадлежало имя Русь, славянин или немец был дед князя Владимира и откуда взяты его мать, бабушка и т. д. ...Но когда исследователь подобных вопросов идёт прямо в область настоящей, научной истории и говорит, что он разрешает именно вопрос о происхождении русской национальности и русского государства, будет жаль, если он не остановится на границе и не вспомнит, что национальности и государственные порядки завязываются не от этнографического состава крови того или другого князя и не от того, на балтийском или азовском поморье зазвучало впервые известное племенное название.

§7 Организация власти: князь, дружины, вече



Давайте вспомним

Кто явился первым главой Древнерусского государства

Попробуйте

Составить устный рассказ о характере власти князя в Древней Руси с опорой на известные вам источники

Функции княжеской власти в Древнерусском государстве

Наличие общественного договора между русскими князьями и населением предполагало, что общество делегировало княжеской власти вполне определённые функции.

Прежде всего князь являлся военным руководителем. Он обеспечивал внешнюю безопасность, охрану торговых путей, проходящих через восточнославянские земли (в первую очередь пути «из варяг в греки»), организовывал походы в чужие страны (походы на Царьград в 907 и 911 гг. совершил Олег и в 941 и 944 гг. — Игорь). Первые русские князья принимали непосредственное участие в сражениях, причём в качестве передовых воинов, увлекающих своей удалью и отвагой остальную рать. Чтобы поднять боевой дух воинов, князья по древней традиции произносили перед решающей битвой пла-менные речи.

Ратные подвиги князей тесно переплетались с дипломатическими, направленными на достижение внешней безопасности Руси. Первые византийские послы прибыли в Киев при князе Игоре. Умелым дипломатом была и княгиня Ольга. Она первая из русских правителей попыталась использовать в дипломатической практике династические браки. По предположению историка А.Н. Сахарова, целью визита Ольги в Константинополь в 957 г. было не только принятие христианства, но и устройство династического брака своего сына Святослава с дочерью византийского императора Константина VII. Впоследствии на этом поприще значительных успехов достигли Владимир Святой и Ярослав Мудрый.

На Руси, как и в других странах, ценились не только ратные подвиги князей, но и умение мудро решать внутренние проблемы государства. Эта деятельность включала в себя несколько направлений. Княгиня Ольга первая среди русских правителей провела важнейшую государственную реформу, упорядочив систему уплаты дани. Ярослав Мудрый создал первый на Руси письменный свод законов — Правду Ярослава (около 1015 г.). Позже появились Правда Ярославичей, Устав Владимира Мономаха, церковные и княжеские уставы.

Помимо законотворческой работы, князья выполняли и судебные функции. Так, в своём «Поучении детям» Владимир Мономах говорил о необходимости для князя каждый день выделять специальное время для проведения судебных разбира-тельств. В компетенцию княжеского суда входили прежде всего разбойные дела, т. е. преступления, связанные с нарушениями внутреннего мира. Суд вершился гласно, в присутствии представителей местных общин. Значительную роль в судопроизводстве играли заинтересованные стороны. Потерпевшие сами разыскивали преступника, вызывали и доставляли его в



Княгиня Ольга беседует с императором Константином VII Багрянородным в Константинополе. Миниатюра из Радзивилловской летописи.

суд, обеспечивали присутствие свидетелей и пр. Всё это свидетельствует об определённой демократичности княжеского суда в Древнерусском государстве, что значительно отличало его от западноевропейского сеньориального. Князья не только судили, но и взимали денежные судебные штрафы.

После принятия христианства на плечи князей легла обязанность всячески способствовать распространению христианства в стране и материально обеспечивать духовенство.

Дружины

Важную роль в структуре государственности играла княжеская дружина, состоявшая из профессиональных воинов. Старшие дружины, как правило, служили ещё отцу князя. Младшая дружины формировалась из сверстников князя, которые воспитывались вместе с ним с детства.

Дружины не только сопровождали князя в походах, но и помогала в управлении государством. На Руси укоренилась традиция совещания (думы) князя с дружиной. Так, в 944 г.

князь Игорь созвал свою дружины на думу, чтобы решить, идти ли в поход на Царьград или принять от византийских послов щедрые подарки. Князь согласился с мнением дружины: «не бившись иметь злато и серебро и паволоки». В 1093 г. внуки Ярослава Мудрого князья Святополк Изяславич, Ростислав и Владимир Всеялодовичи обсуждали с дружиными проблему: идти ли походом на половцев или заключить с ними мир. В 1103 и 1111 гг. князья, определяя сроки наступления на половцев, также советовались со своими дружинами. И если мнения князя и дружины расходились, то князю требовалось приложить много усилий, чтобы переубедить своих воинов. Известны и попытки дружины оказывать давление на князя. Именно дружины убедили Игоря вторично отправиться за данью к древлянам. После смерти Владимира его дружины, игнорируя принцип старшинства, предложила занять киевский престол его младшему сыну Борису. Судя по «Поучению детям» Владимира Мономаха, князь советовался со своей дружиной едва ли не каждый день.

Между князем и дружиной существовали взаимные личные обязательства.

Князь расходовал на дружины часть средств, которые он получал в качестве дани. Связи князя и дружины выражались и в повседневных застольях, гремевших под сводами княжеских палат. Дружины, в свою очередь, были обязаны сопровождать князя в походах, помогать ему в управлении. В то же время перемещение князей из одной земли в другую не являлось обязательным для дружины. Дружины были людьми свободными и имели право уйти от одного князя и поступить на службу к другому. Так, в 1146 г. только часть дружины отправилась вслед за князем Святославом Ольговичем, изгнанным из Новгорода-Северского.

По мнению некоторых историков, древнерусские княжеско-дружины связи коренным образом отличались от западноевропейских феодально-ленных отношений, в основе которых лежали земельные пожалования сеньора за службу своему вассалу. Древнерусские князья не наделяли своих дружиных земельными наделами, которые могли бы обеспечить их существование. Дружины находились на полном княжеском обеспечении, а каждый дружинник имел право на часть военной добычи или дани, которую он получал вместе со своим князем.

В XI—XII вв. ситуация несколько меняется. Часть дружины всё настойчивее стремилась ограничить круг лиц, имеющих право давать советы князю. Дружины разделилась на

«старшую» (переднюю, большую) и младшую («отроки», «детские»). К концу XII в. выработались даже понятия о «боярах думающих» и «мужах хоробрствующих». И если раньше перед лицом князя все дружины были равны, то теперь происходит известная дифференциация не только прав дружины, но и их материального положения.

В XI—XII вв. сократились возможности обогащения князя и старших дружины-бояр за счёт дани. Князья, став собственниками своих «отчин», начинают отправлять бояр в города и волости в качестве наместников, жалуя их правом *кормления*. Однако «передача в кормление городов и сёл носила неземельный характер. Ведь передавалась не территория, а право сбора доходов с жившего на ней населения. Стало быть, вассалитет, строящийся на пожаловании кормлений, не имел феодального содержания, поскольку был лишён земельной основы» (И.Я. Фроянов).

Теперь большинство бояр уже не живут вместе с князем, но регулярно приезжают к княжескому двору. В то же время значительная часть младшей дружины продолжала жить при князе и находилась на его содержании.

Таким образом, древнерусская дружина в XI—XII вв. испытывала влияние двух противоречивых тенденций. С одной стороны, ещё действовали старые дружинные связи, привязывающие дружины к князю и заставляющие её быть подвижной, перемещаясь вслед за своим князем. С другой стороны, часть дружины испытывала определённую тягу к оседлости, что способствовало постепенному разрушению дружинной организации.

Вече

Несмотря на значительный общественный вес князя, его власть не была всеобъемлющей. В древнерусском обществе глубоко укоренились традиции народоправства — коллективного общинного управления. Историки называют его вечевым идеалом.

Вече функционировало во всех крупных городах Древней Руси. Оно ведало вопросами войны и мира, финансовыми и земельными ресурсами, санкционировало денежные сборы. Даже создание судебных сборников не являлось частным де-

лом князя или его ближайшего окружения. Некоторые историки предполагают, что введение новых законов или отмена старых производились с предварительным обсуждением на вече. Таким образом, ни одно сколько-нибудь значимое дело не решалось без участия народа.

Вечевая власть зорко следила за соблюдением князем условий договора и определяла меру наказания за его нарушение. Именно дрэвлянское вече вынесло князю Игорю в 945 г. приговор: «Если повадится волк к овцам, то вынесет всё стадо, пока не убьют его».

Вечевые собрания проводились и в Киеве. В 968 г., когда Святослав Игоревич воевал в Болгарии Дунайской, киевское вече направило князю требование вернуться в Киев и защитить свою землю от печенегов.

В XI—XII вв. городские вече стали всё чаще вторгаться в вопросы княжения. Невзирая на установившийся порядок, они могли пригласить к себе любого князя или указать неугодному «от ворот поворот». В 1068 г., после поражения киевского князя Изяслава Ярославича от половцев, вече приняло решение об его изгнании и приглашении на киевский стол князя Всеслава из Полоцка, находившегося тогда в Киеве в заточении. Менее чем через год киевляне снова собрались на вече, дабы заручиться помощью Святослава и Всеволода Ярославичей против Изяслава, шедшего с польским войском на Киев. В 1113 г. именно киевское вече призвало на великое княжение Владимира Мономаха. После смерти Мономаха (1125) киевским князем стал его старший сын Мстислав. В 1132 г. по приглашению киевлян на престол вступил его брат Ярополк.

Нередко бывает представление о вече как неуправляемом собрании, где вопросы решались «криком». На деле собрания проходили весьма организованно, с соблюдением правил, выработанных вечевой практикой. Обычно вече собиралось на площади перед главным храмом (в Киеве, например, перед Софийским собором). В ожидании его начала горожане вели себя степенно. «Заседанием» руководили князь, митрополит и тысяцкий. Выступить на вече простому человеку можно было лишь с разрешения самого собрания. Некоторые историки допускают существование протокольных записей вечевых решений.

Вопрос о вече остаётся в науке дискуссионным. Часть историков (В.Т. Пашуто, В.Л. Янин и др.) видели в вече собра-



Киевляне по решению веча приглашают князя на правление.

Миниатюра из Радзивилловской летописи.

ние феодальных верхов. Археологические раскопки в Новгороде под руководством В.Л. Янина показали, что веча было уже своеобразным парламентом, а не общим народным собранием.

Некоторые современные исследователи (как, впрочем, и дореволюционные) рассматривают веча как демократический институт, на котором были представлены практически все слои древнерусского общества. Конечно, непременными его участниками была знать: князья, бояре, богатые купцы. Нередко они руководили вечевыми собраниями, но навязать свою волю могли не всегда. Народ принимал решения, исходя из собственных интересов. Знать была вынуждена считаться с волей народа. Подобная ситуация во многом объясняется спецификой военной организации Древнерусского государства.

Народное ополчение

Одной из традиционных основ восточнославянского общества, сохранившейся в Древнерусском государстве, являлось существование **народного ополчения** — прямого вооружения народа. Почти все свободные мужчины на Руси были заняты не только в производстве тех или иных материальных благ, но

и в военном деле. При этом народные ополченцы — *вои*, согласно сведениям Русской Правды, выступали в поход не только «оружно», но и «конно», т. е. ополчение делилось на пешую и конную рать.

Вооружённый народ практически на всей территории Древней Руси был организован по десятичной системе. Её основу составляли *сотни* — территориально-административные образования и вместе с тем военные единицы. Возглавлявшие их *сотники* (*сотские*) являлись не только административными, но и военными чинами. Сотни складывались в *тысячу*, которая и являлась собственно народным ополчением определённого города и примыкающей к нему округи. Во главе народного ополчения стояли *тысяцкие*. Как правило, ими становились люди, уже прошедшие через должности десятских и сотских.

Весьма существенным являлось то обстоятельство, что народное ополчение подчинялось не князю, а городскому вече. Именно вече принимало решение о выступлении в поход, которое являлось обязательным для всех. К тем, кто уклонялся от исполнения воинского долга, применялись суровые наказания, хотя в некоторых случаях можно было откупиться деньгами.

Основная тяжесть войн, которые вела Ру́сь с внешними врагами, ложилась на плечи воев. Профессиональные воины — княжеские дружины составляли лишь незначительную часть древнерусской армии и в случае серьёзной военной опасности выступали как своеобразный штаб, который руководил народным ополчением.

В то же время народные ополченцы не были пассивны и во внутренних делах государства. Они составляли основную массу участников вечевых собраний. Именно это обстоятельство и заставляло знать считаться с волей вече. Кроме того, вои активно участвовали и в межкняжеских спорах (в летописях ополченцы назывались киянами, переяславцами, черниговцами, новгородцами, сузальцами, владимирцами и т. д.).

Таким образом, в древнерусском обществе господствовал идеал народоправства — коллективного общинного управления. Большинами правами обладало народное собрание. С помощью веча народ влиял на ход всей общественно-политической жизни. Высокая социально-политическая активность населения обусловливала демократическим характером военной организации, в которой весьма важное место принадлежало народному ополчению. Именно вои определяли исход военных столкновений, внешних и внутренних.



Проверяем себя

1. В чём состояли особенности княжеской власти в Древнерусском государстве?
2. Каковы были особенности взаимоотношений между князем и его дружины? Приведите конкретные примеры влияния дружины на своих князей.
3. Какова роль вечевой организации в Древнерусском государстве?
4. Какие точки зрения о сущности древнерусского веча существуют в исторической науке?
5. В чём вы видите своеобразие военной организации Древнерусского государства?



Думаем, обсуждаем

1. Чем отличались древнерусские княжеско-дружины связи от западноевропейского вассалитета?
2. Какие обстоятельства обусловливали постепенное разрушение дружинной организации?
3. Как вы думаете, каковы причины существования в Древней Руси двух центров политической власти?
4. Как специфика военной организации отразилась на характере политической власти Древней Руси?
5. Как вы думаете, почему у восточных славян существовали народные ополчения?
6. Существовала ли зависимость между природно-климатическими условиями, характерными для территорий нашей страны, и особенностями организации власти в Древнерусском государстве? Ответ аргументируйте.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. О каких особенностях вечевой организации в Древнерусском государстве можно узнать из приведённого ниже источника?



Из Лаврентьевской летописи

Новгородцы же издревле, и смоляне, и киевляне, и полочане, и все волости, как на думу, на веча сходятся; что старейшие [города] решат, на том и пригороды станут.

2. О каких политических особенностях Древнерусского государства можно узнать из этого источника?

Из «Повести временных лет»



В год 6453 (945). В тот год сказала дружина Игорю: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдём, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам». И послушал их Игорь — пошёл к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошёл он в свой город. Когда же шёл он назад, поразмыслив, сказал своей дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь и похожу ещё». И отпустил дружину свою домой, а сам с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идёт снова, держали совет с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то вынесет всё стадо, пока не убьют его; так и этот: если не убьём его, то всех нас погубит». И послали к нему, говоря: «Зачем идёшь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь; и древляне, выйдя из города Искорostenя, убили Игоря и дружинников его, так как было их мало. И погребён был Игорь, и есть могила его у Искорostenя в Деревской земле и до сего времени.

§8 Русь удельная: формирование различных социально-политических моделей развития древнерусского общества и государства

Давайте вспомним



Основные причины раздробленности Древней Руси

Попробуйте

Перечислить наиболее крупные земли и княжества, возникшие после разделения Древнерусского государства

Причины раздробления Древнерусского государства

В советское время преобладающей являлась точка зрения, что раздробление Древнерусского государства было вызвано, как и в странах Западной Европы, прежде всего экономическими причинами — ростом крупной земельной собственности в условиях господства натурального хозяйства. Однако

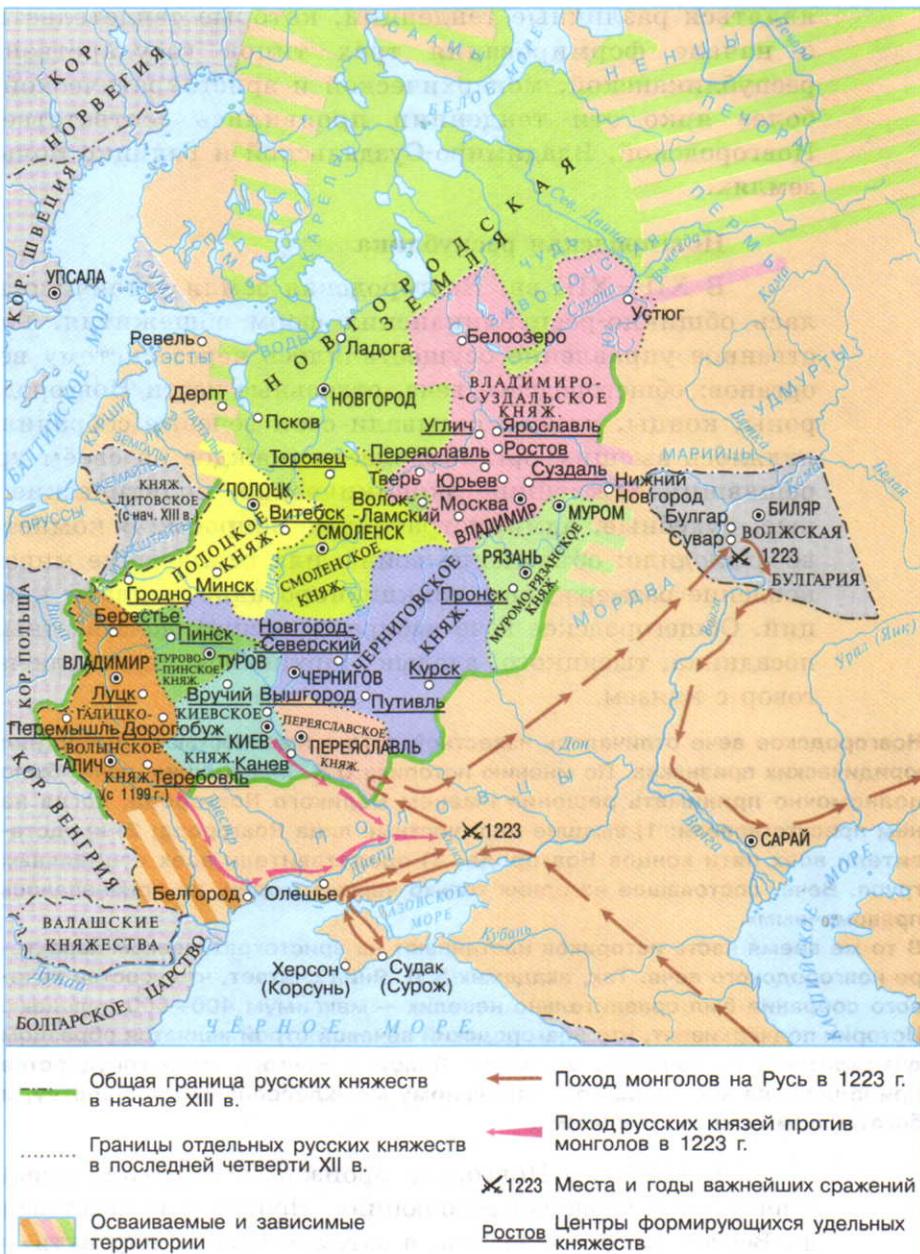
новейшие исследования доказывают, что частная собственность на землю развивалась на Руси крайне медленно, а натуральное хозяйство являлось лишь одним из элементов сложной экономической структуры.

Многие историки обращают внимание на политические аспекты этой проблемы, считая, что в основе раздробления Древнерусского государства лежит процесс естественной эволюции княжеских отношений, приведший в итоге к падению общерусской великокняжеской власти. Управление государством при помощи сыновей-наместников в условиях существования устойчивых традиций народовластия приводило к тому, что наместник получал в свои руки уже готовый аппарат управления, вооружённую силу в лице народного ополчения. Это неизбежно провоцировало его на выполнение самостоятельной политической роли, независимой от Киева. Подобные настроения ещё в большей степени подогревались местным населением, желающим иметь собственного подконтрольного правителя, а не подчиняться решениям киевского князя.

Русский историк М.К. Любавский обратил внимание ещё на один аспект этой проблемы — произошедшее к концу XII в. географическое разобщение русского населения и вызванное им разобщение его политических и экономических интересов. Княжеские усобицы и половецкие вторжения привели к массовой миграции людей из Приднепровья в Сузальскую, Волынскую, Галицкую земли. И если раньше у всего восточного славянства были настоящие жизненные интересы, заставлявшие его держаться в единении под властью киевского князя (главным из этих интересов была охрана пути «из варяг в греки»), то к концу XII в. этого условия уже не существовало. Одновременно шло разобщение политических и экономических интересов.

В течение XII в. Древнерусское государство окончательно распалось на самостоятельные земли и княжества.

Практически в каждом княжестве появился свой суверенный князь, представитель той или иной княжеской династии, который проводил самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику; издавались свои уставные грамоты (правовые документы); велись летописи. При этом везде сохранились и даже упрочились традиции прямой демократии — активизировалась деятельность веча, возросло значение выборных должностей и народного ополчения. В то же время в политическом развитии русских земель начинали про-



являться различные тенденции, которые свидетельствовали о начале формирования трёх типов государственности: республиканской, монархической и аристократической. Наиболее ярко эти тенденции проявились соответственно в Новгородской, Владимиро-Суздальской и Галицко-Волынской землях.

Новгородская республика

В XII—XIII вв. Новгородская земля устойчиво держалась общинно-республиканских форм общежития. Государственное управление осуществлялось через систему вечевых органов: общегородское вече, отдельные части Новгорода (стороны, концы, улицы) созывали свои вечевые собрания. Вече являлось высшим органом власти (каждое на своём уровне), решавшим важнейшие экономические, политические, военные, судебные, административные вопросы. В компетенцию веча входило: объявление войны или заключение мира, установление размера дани, санкционирование выплаты контрибуций. Общегородское вече избирало высших должностных лиц: посадника, тысяцкого, владыку (архиепископа), заключало договор с князем.

Новгородское вече отличалось известной организованностью и имело ряд юридических признаков. По мнению историка О. В. Мартышина, вече «было полномочено принимать решения именем Великого Новгорода, когда на нём присутствовали: 1) высшие должностные лица Новгорода; 2) представители всех пяти концов Новгорода; 3) представители всех социальных групп. Вече, состоявшее из одних только чёрных людей, не признавалось правомочным».

В то же время часть историков настаивают на аристократическом характере новгородского веча. Так, академик В. Л. Янин считает, что «состав вечевого собрания был сравнительно невелик — максимум 400–500 человек». Историк подчёркивает, что новгородский вечевой строй является образцом демократии в её боярском варианте. Власть в Новгородском государстве принадлежала «не какому-то идеальному межклассовому сообществу, а богатейшим землевладельцам».

В 1136 г. в Новгороде произошли события, называемые иногда «новгородская революция». Новгородцы арестовали князя Всеволода Мстиславича, а затем «указали ему путь» (изгнали). С этого времени Новгород перестал принимать у себя киевских ставленников. Князья приглашались вечем. Княжеская

власть утратила былое политическое значение и превратилась в одно из звеньев выборной городской администрации.

Исполнительным органом власти, подконтрольным и подотчётным вечу, было правительство — Совет господ. Он состоял из трёх частей. Первая административная часть состояла из посадника (главы Совета), тысяцкого и князя как главнокомандующего вооружёнными силами. Вторая часть новгородского правительства формировалась из выборных представителей местной администрации. В течение срока исполнения ими государственных обязанностей они именовались *степенными*, т. е. действующими деятелями, имеющими право решающего голоса. Третью часть составляли лица, закончившие свой срок на активной государственной службе, так называемые «старые» члены. Они обладали совещательным голосом с правом неограниченной критики и контроля действующего правительства.

Председательствовал в Совете господ владыка, который с 1156 г. стал избираться вечем. Он играл роль третейского судьи в спорах на самом вече, между вечем и князем, между новгородскими противоборствующими партиями. Архиепископ обладал правом первой подписи во всех внешнеполитических договорах Новгорода.

Таким образом, в Новгородской республике действовала устойчивая государственная система с чётким разделением властных функций. В основе государственного строя Новгородской земли лежали договорные отношения между вечем, городской администрацией и приглашаемым князем.

Владимиро-Сузdalское княжество

Иная ситуация складывалась в Северо-Восточной Руси. По мнению некоторых историков, именно в этом регионе впервые проявляются монархические черты в княжеской власти. Колонизация края началась в XI—XII вв. во многом по инициативе княжеской власти, и князья имели возможность ограничить политические и экономические права населения.



Софийский собор в Великом Новгороде.

Из работы историка М.К. Любавского «Русская история XVII—XVIII веков»

«В Суздальской Руси в деле устройства народной жизни первую роль играл князь. В Киеве и Новгороде князья пришли уже на готовое: они нашли области уже заселёнными, нашли готовый политический порядок, который строился без них и до них, так что в Киеве и Новгороде князья не могли играть видной роли, не могли быть там полными хозяевами. Большое значение там получили веча... Совсем иное дело в Суздальской земле. Когда она досталась Юрию Долгорукому, одному из младших сыновей Владимира Мономаха, она представляла собой почти сплошную лесную пустыню. Население было редкое, больших городов не было, если не считать старинных пунктов Ростова и Суздаля... Юрий Долгорукий, Андрей Боголюбский и Всеволод Большое Гнездо устраивали эту пустыню. Заселяли земли, строили города. В конце XII века благодаря колонизаторской деятельности князей эта пустынная земля начала заселяться, появились многочисленные славянские поселения, но это было совсем не то, что в Киевской Руси, это были не большие торговые города, а сёла, деревни, починки. Русское население тут было не торговое, а хлебопашеское. Крупный торговый экспорт не свил себе гнезда в Суздальской Руси. Тут князь не примкнул к обществу, а, наоборот, сам явился на новом месте устроителем и начал властствовать и повелевать. Не встретил он тут и сильных земских миров с их вечами, как в Киевской и Новгородской Руси».

Но и в Суздальской земле до определённого времени управление осуществлялось на основе принципов взаимодействия вечевых собраний старейших городов края Ростова и Суздаля с князьями. Утверждение новых порядков связывается с именем князя Андрея Боголюбского. В. О. Ключевский считал, что его «деятельность была попыткой произвести переворот в политическом строе Русской земли».

В 1157 г. вечевые собрания Ростова и Суздаля, стремясь утвердить собственную княжескую династию, избрали Андрея Боголюбского своим князем. Через несколько лет Андрей прогнал из Ростово-Суздальской земли своих братьев и племянников. Затем он распустил отцовскую дружину. Столицей княжества стал сравнительно недавно основанный Владимир, где вечевые традиции были слабы. В 1169 г. Андрей захватил и разграбил Киев, посадив на киевский престол своего брата. Андрей Боголюбский подчинил своей власти и Новгород, отправив туда своего ставленника.

Некоторые историки полагают, что Андрей Боголюбский первым среди русских правителей принял титул «царя и великого князя», тем самым противопоставив себя не только вечу,

другим князьям, но и самому византийскому императору.

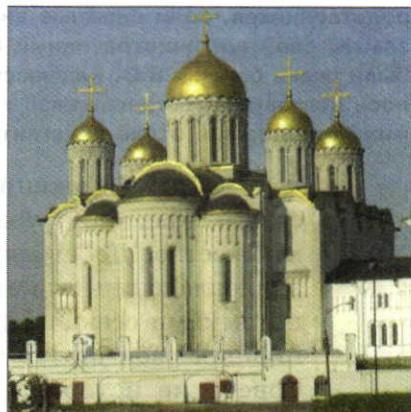
В планы честолюбивого князя входило учреждение самостоятельной Владимирской митрополии. Он отправил своего послана к константинопольскому патриарху с подобной просьбой, но тот отказал.

При Андрее Боголюбском всё большее значение приобретала не старшая дружины, а реальный административный аппарат, основные должности в котором занимали представители младшей дружины — «детьцкие». Эти люди находились в жёсткой служебной зависимости от князя. Вряд ли случайно этот слой с конца XII в. получает название «дворян», т. е. людей княжеского двора, личных слуг князя, а не его друзей и соратников («дружины»).

Галицко-Волынское княжество

Особенностью Галицко-Волынской Руси конца XII — первой половины XIII в. была нестабильность княжеской власти при огромном политическом влиянии бояр. При этом местное боярство очень рано сумело подчинить себе вече. Борьба боярства и князей за власть принимала здесь самые ожесточённые формы.

По подсчётом историка А.А. Горского, с 1199 по 1240 г. Галичем владели: Изяславичи около 12,5 года, Ольговичи — 10, Ростиславичи — 9 лет. Ни одна ветвь Ярославичей не могла окончательно утвердиться в городе. По замечанию историка А.Г. Кузьмина, многочисленные галицкие боярские фамилии — Арбузовичи, Молибоговичи, Домажерики, Кормюшчики и т. д. — приглашали и изгоняли князей, разбирали себе земли в управление, раздавали своим сторонникам владения и доходные промыслы, унижали князей, могли на пиру выплеснуть князю в лицо вино, явиться на встречу с ним в одной рубахе, разлучали княжеских детей с родителями, ссорили



Успенский собор во Владимире-на-Клязьме.



Успенский собор во Владимире-Волынском.

родственников, вели сложные внешнеполитические интриги. Бояре имели замки, свой административный аппарат, располагали военными силами, были очень богаты. В.О. Ключевский писал, что галицкое боярство стремилось поставить местного князя в такое положение, «чтобы он только княжил, а не правил, отдав действительное управление страной в руки бояр».

Предположений о причинах усиления галицкого боярства и появления подобного группового эгоизма высказывалось множество. Дореволюционные историки видели силу бояр не в землевладении, а в занимаемых должностях. Бояр они считали потомками осевших на Волыни княжеских дружинников, укрепивших свой статус и сумевших передать его своим потомкам. Советские историки видели в боярах прежде всего крупных землевладельцев, сильных своей властью над зависимыми от них крестьянами. Некоторые исследователи выводили происхождение галицких бояр из рода-племенной знати, считая, что они «стали крупными землевладельцами помимо пожалований князя». Особое мнение высказали И.Я. Фроянов и А.Ю. Дворниченко. Согласно их концепции, галицкие бояре не являлись крупными землевладельцами, а были держателями доходов от кормлений. Отсюда их всесилие и полное подчинение им простого народа. Бояре являлись выразителями интересов городской общины Галича, в которой шла борьба партий.

Русские земли в своём дальнейшем развитии могли бы реализовать любую из наметившихся моделей социально-политического развития, однако установившееся в середине XIII в. ордынское владычество внесло свои коррективы в политическую ситуацию на Руси.



Проверяем себя

1. Каков был характер политической власти в период раздробленности?
2. Какие события произошли в Новгороде в 1136 г.? Почему некоторые историки назвали их «новгородская революция»?
3. В чём своеобразие новгородской государственности?
4. Какие точки зрения на характер вечевой новгородской организации существуют в современной исторической науке?
5. Вспомните, какие мероприятия проводил Андрей Боголюбский, чтобы поднять авторитет Владимира. Почему он получил своё прозвище?

6. Чем можно объяснить относительную слабость вечевой организации во Владимиро-Суздальском крае?

7. Каковы были политические особенности Галицко-Волынского княжества?

Думаем, обсуждаем



1. Как вы думаете, почему именно в Новгороде сложилась республиканская форма правления?

2. Как вы думаете, почему новгородцы полностью не отказались от княжеской власти?

3. Какие новые тенденции характерны для Владимиро-Суздальского княжества?

4. Используя дополнительную литературу, приведите конкретные примеры, свидетельствующие о политическом влиянии бояр в Галицко-Волынском княжестве.

5. Как развивалась княжеская власть в разных землях? Какую роль играло боярство в различных русских землях?

6. Некоторые историки считают, что употребление термина «феодальная раздробленность» является научно некорректным в отношении Древнерусского государства. Как вы думаете, какие аргументы они приводят в защиту своей точки зрения?

7. Сравните причины раздробленности в Западной Европе и на Руси. Существуют ли принципиальные различия в протекании данных процессов?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Составьте и заполните сравнительную таблицу «Русские земли и княжества в период раздробленности». Критерии сравнения определите самостоятельно.

2. Укажите, какие причины распада Древнерусского государства выдвигает на первый план историк. Какие причины раздробленности, помимо названных в тексте учебника, вы можете назвать?

Из работы историка М.К. Любавского



«Прежде у русского населения был один главный враг — кочевники. С расселением в сторону от Приднепровья и враги появились у разных земель разные: Половцам мало было дела до половцев, но зато много хлопот с Литвой; Галицкой земле и Волынской приходилось иметь дело главным образом с поляками, венграми и Литвой; Суздальской и Рязанской — с мордвой и болгарами; Новгородской — с чудью, а затем, с начала XIII века, с немцами и шведами; Чернигово-Северской не было дела до этих врагов, но зато

было много дела с половцами и т. д. Прежде у восточного славянства был один общий экономический интерес, связанный с торговлей по великому водному пути из Варяг в Греции. Теперь эта торговля с Византией и Востоком пришла в упадок и на первый план выдвинулась торговля с Западной Европой. Но эта торговля пошла уже разными путями: торговля Рязанской, Сузdalской и Новгородской земель через Волгу и реки озёрного края, торговля Чернигово-Северской, Смоленской и Полоцкой земель — через реки системы Днепра и Западную Двину; торговля Киевской, Волынской и Галицкой земель сухим путём через Венгрию и Польшу. Так и в экономических интересах разошлись между собой русские земли благодаря новому размещению населения. При таких условиях, естественно, не мог держаться и политический союз всего восточного славянства и Русь неизбежно должна была распасться».

§9 У истоков древнерусского крестьянства



Давайте вспомним

Какие факторы влияли на характер землевладения на Руси

Характер землевладения в X — начале XIII в.

Основной хозяйственной ячейкой древнерусского общества являлась территориальная община свободных крестьян (вервь, мир), основанная на коллективной форме собственности и принципах уравнительности. Каждая община владела определённой территорией. В общественном пользовании находились земля, луга, водёмы, промысловые угодья. Пахотные земли и покосы делились между членами общины и отдавались им в личное пользование.

Земля на Руси тогда не имела особой ценности. Пустующих земель было очень много, а их освоение требовало огромных затрат. Свои представления о богатстве люди связывали преимущественно с драгоценностями и деньгами, а не с землёй. Показателем богатства являлось также владение рабами, лошадьми, другим скотом.

Земля долгое время не привлекала внимания князей и дружины. Источники отмечают существование лишь нескольких княжеских сёл, заводившихся с промысловыми целями. Такие сёла с «ловищами и перевесищами» имела княгиня Ольга. Князь Владимир последние годы жизни провёл в любимом загородном селе Берестово.

В XI в. княжеское хозяйство постепенно расширяется и перестраивается. Об этом свидетельствуют статьи Правды Ярославичей. Увеличивался и штат княжеских слуг: помимо челяди и холопов, появляются разного рода управители — огнищане, тиуны и пр. Тем не менее, как и прежде, княжеское хозяйство оставалось преимущественно промысловым. Правда, значительное развитие получило скотоводство, прежде всего коневодство. Это связано с обострением внешнеполитической обстановки из-за наплыва к границам Руси сначала печенегов, а потом половцев. Именно военные нужды заставили князей заниматься разведением лошадей.

Земледельческое производство не сделало таких заметных успехов, как животноводство. Появляется незначительная по размерам пашня, выполняющая прежде всего подсобную задачу. Расширение княжеской запашки сдерживалось не только малым объёмом внутреннего рынка и слабым развитием товарно-денежных отношений, но и сохранением архаичных отношений между князем и населением. Свои личные потребности князья по-прежнему удовлетворяли через систему поставок зерна, поступающего в княжеские закрома в качестве своеобразной платы за выполнение ими управленческих, судебных, военных и иных общественных обязанностей, хотя постепенно различного рода «приношения» теряли непосредственно потребительский характер, трансформируясь в некое подобие натуральных налогов.

В XI в. появляются и первые боярские вотчины. Вотчиной (или отчиной) называлось земельное владение и хозяйственный комплекс, принадлежащие владельцу на правах полной наследственной собственности. Однако верховная собственность на это владение принадлежала великому князю, который мог вотчину пожаловать, но мог и отнять её у владельца за преступления против власти и передать другому лицу.

Церковное землевладение в первые десятилетия после Крещения Руси практически отсутствовало. Церковные богатства формировались в основном за счёт выполнения определённых судебных функций, а также за счёт десятины — передачи церкви десятой части всех княжеских доходов. Появление первых церковных земель отмечено только в XI в.

Какими же путями создавалась крупная земельная собственность в Русском государстве X—XII вв.?

Княжеское землевладение возникало прежде всего путём освоения пустующих земель, чаще всего лесных массивов, которые затем раздавались в виде подарков боярам и монастырям. Однако даже на этом пути князья встречали определённые трудности. Ведь в Древней Руси публичная власть выступала в форме не только княжеской, но и вечевой. Вече нередко ставило препоны проникновению князя на неосвоенные земли.

Насильственный захват общинных земель нельзя рассматривать в качестве основного способа формирования княжеского и вотчинного землевладения. Если подобные действия и встречались, то они носили лишь эпизодический характер. Значительно чаще освоенные общинные земли покупались, что переводило их в ранг частновладельческих.

Интерес к земле у русских правителей по-настоящему пробудился лишь в конце XII — начале XIII в., когда половцы практически полностью разстроили торговлю Киева с Константинополем. Это весьма существенно отразилось на материальном обеспечении князей. Ведь именно они в X—XI вв. были самыми крупными экспортёрами сырья, набиравшегося в виде дани. Лишившись доходов от торговли, князья обратились к земледелию. В особенности это относится к правителям северных княжеств, не подвергавшихся вторжениям кочевников: здесь, говоря словами В.О. Ключевского, появился «князь-вотчинник, наследственный оседлый землевладелец, сменивший своего южного предка, князя-родича, подвижного очередного соправителя Русской земли».

Помимо внешнеполитических, большое значение имели и сугубо естественные причины. Княжеский род разрастался, а значит, стали мельчать и сами волости, которыми князья владели, что, в свою очередь, вело к уменьшению поступления средств от населения в княжескую казну.

Развитию княжеского хозяйства способствовало сохранение патриархального рабовладения. Летопись XII в. полна известиями о княжеских сёлах, населённых рабами. Некоторые из таких княжеских сёл были огромными хозяйственными заведениями. Так, на путинском дворе Святослава Ольговича жило 700 рабов. Одним из главных княжеских богатств по-прежне-

му были большие табуны: под Новгородом-Северским неприятели в ходе боевых действий захватили у Ольговичей 3000 кобыл и 1000 коней. Княжеские сёла являлись собственностью тех, кто их устраивал, и они стали уже отличаться от волостей, которыми князья владели в качестве правителей, большей частью временно, до перехода в другую волость.

Создаётся, как и в других странах Европы, княжеский домен, т.е. комплекс населённых земель, принадлежащих непосредственно главе государства, главе династии.

По мере роста и укрепления частновладельческих земель они становятся объектом внимания законодательства. Так, согласно Русской Правде, если у смерда не было сыновей, то его землю наследовал князь. Если у смерда оставались лишь дочери, они наследовали только часть земли, остальное переходило к князю. Если же дочь была замужем на момент смерти отца-смерда, то она не получала ничего.

Тем не менее крупное землевладение и хозяйство оставались в домонгольской Руси достаточно редким явлением. В ос-



Пахота, выпас скота. Миниатюра.

нове социально-экономической жизни древнерусского общества лежала не частная земельная собственность, а землевладение свободных крестьян-общинников.

Структура земледельческого населения в X — начале XIII в.

Изменение в характере землевладения влекло за собой и усложнение общественной структуры. И хотя княжеских и боярских владений было ещё немного, но их возникновение знаменовало наступление новых порядков, основанных на зарождении земельной собственности и появлении зависимых людей, живущих и работающих на земле, принадлежащей уже не им, а господину.

Постепенно в сельской местности появлялись люди, которые по различным причинам (неурожай, засуха, военные разорения) теряли собственное хозяйство. Они за взятые у господина в долг деньги либо за помощь в поддержании своего пошатнувшегося хозяйства (ссуда семенами, предоставление тяглого или молочного скота) обязывались выполнять сельские работы на своего господина — обрабатывать землю, косить сено, сбирать урожай, ухаживать за скотом, выполнять другие работы. Такие люди назывались *рядовичи* (они заключали с хозяином ряд — договор) или *закупы* (они брали у хозяина купу — долг). Они не могли уйти от господина ранее, чем выполняют условия договора или вернут долг.

Много статей Русской Правды посвящено рабам, фигурирующим под названием *челядь* или *холопы*. Среди историков нет единого мнения по поводу содержания данных терминов. Многие дореволюционные и советские историки не видели в них никакого различия, полагая, что в челяди и холопах на Руси X—XII вв. следует усматривать рабов. Часть историков склоняются к тому, что «челядь» — термин более раннего периода, который употреблялся наравне с новым названием «холоп». При этом некоторые из них полагают, что челядином на Руси традиционно называли раба, а более поздним термином «холопы» — феодально-зависимое население. Известный историк В.В. Мавродин считал, что и челядин, и холоп являются рабами, но различного происхождения. Челядь — это пленники, захваченные во время войн. Со второй половины XI в. по-

является новая разновидность рабства — холопство. Холоп, в отличие от челядина, это раб местного происхождения.

Особенности положения холопа объясняются, по-видимому, тем, что в холопы шёл зачастую свободный человек. Искривляющие данные об источниках холопства содержатся в Русской Правде. Это и самопродажа, и женитьба на рабе «без ряда», и «тиунство без ряду». Холопом становился сбежавший или проворовавшийся закуп.

Если в X в. рабов в основном вывозили на византийские и восточные невольничьи рынки, то уже с XI—XII вв. труд челяди стал использоваться в княжеских и боярских вотчинах.

Предметом научных дискуссий остается содержание понятия *смерд*. Высказываются самые различные предположения — от общего, собирательного термина для обозначения феодально-зависимого населения Древней Руси до отождествления смердов со свободными крестьянами-общинниками. Часть историков считают, что смердами называли крестьян, несущих те или иные повинности в пользу князя, и противопоставляют им свободных земледельцев и ремесленников, объединявшихся в общины, — людей.

Как бы то ни было, несмотря на значительный рост различных категорий зависимого населения, подавляющая часть народа в домонгольской Руси продолжала сохранять личную свободу.

Проверяем себя

1. Какие формы земельной собственности существовали в Древнерусском государстве? Какая из них была ведущей?
2. Каковы особенности княжеского хозяйства в X—XI вв.? Какими обстоятельствами они обусловливались?
3. Какими путями создавалась крупная земельная собственность в Русском государстве X—XII вв.?
4. Какие обстоятельства способствовали пробуждению интереса к земле у русских правителей в конце XII—начале XIII в.?
5. Каковы были особенности социальной структуры Древнерусского государства?

Думаем, обсуждаем

1. Можно ли считать, что землевладение в Древнерусском государстве имело феодальный характер?

- 2.** Подумайте, чем положение закупа или рядовика отличалось от положения крепостного крестьянина.
- 3.** Чем рабовладение в Древнерусском государстве отличалось от античного рабства?
- 4.** Как вы думаете, какие факторы препятствовали росту крупной земельной собственности в Древнерусском государстве?
- 5.** Какие обстоятельства замедляли процесс классообразования в Древнерусском государстве?

Работаем с источниками, выполняем задания

Прочтите выдержки из источника и заполните таблицу «Социальные отношения в зеркале Русской Правды».

Социальный слой	Современная трактовка	Социальное положение

Из Русской Правды



1. Если человек убьёт человека, то мстит брат за (убийство) брата, сын за отца или двоюродный брат, или племянник со стороны сестры; если не будет никого, кто бы отомстил, положить 40 гривен за убитого; если (убитый) будет русин, гридин, купчина, ябедник, мечник или же изгой и словенин, то положить за него 40 гривен...
10. Если же человек пихнёт человека от себя или к себе, то (платить) 3 гривны, если выставит двух свидетелей; но если (побитый) будет варяг или колбяг, то (пусть сам) идёт к присяге.
11. Если же челядин скроется у варяга или у колбяга, а его в течение трёх дней не вернут (прежнему господину), то, опознав его на третий день, ему (т. е. прежнему господину) взять своего челядина, а (укрываемателю платить) 3 гривны вознаграждения потерпевшему...
17. Если холоп ударит свободного человека и убежит в хоромы, а господин не захочет его выдать, то господину холопа забрать себе и заплатить за него 12 гривен; а после того, если где-либо найдёт холопа побитый им человек, пусть его убьёт...
19. Если убьют дворецкого, мстя за (нанесённую им) обиду, то убийце платить за него 80 гривен, а людям (платить) не нужно; а (за убийство) княжеского подъездного (платить) 80 гривен.
20. А если убьют дворецкого в разбое, а убийцу (люди) не будут искать, то виру платит вервь, в которой найден труп убитого.

21. Если убьют дворецкого (за кражею) в доме, или (за кражею) лошади, или за кражею коровы, то пусть убьют (его), как собаку. Такое же установление (действует) и при убийстве тиуна.

22. А за (убитого) княжеского тиуна (платить) 80 гривен.

23. А за (убийство) старшего конюшего при стаде (платить) 80 гривен, как постановил Изяслав, когда дорожники убили его конюха.

24. А за убийство (княжеского) старосты, ведавшего сёлами или пашнями, (платить) 12 гривен.

25. А за (убийство) княжеского рядовика (платить) 5 гривен.

26. А за (убийство) смерда или за (убийство) холопа (платить) 5 гривен.

27. Если (убита) раба-кормилица или дядька-воспитатель, (то платить) 12 (гривен).

28. А за княжеского коня, если он с тавром, (платить) 3 гривны, а за смердьего — 2 гривны...

29. А если (кто-либо) уведёт чужого холопа или рабу, (то) он платит 12 гривен вознаграждения потерпевшему...

33. Если без княжеского распоряжения будут истязать смерда, (то платить) 3 гривны за обиду; а за (истязание) огнищанина, тиуна и мечника — 12 гривен.

§ 10 Древнерусские города

Давайте вспомним

В каких местах чаще всего возникали древние русские города

Попробуйте

Назвать древнейшие города европейской части России, вашего края

Социально-топографическая модель древнерусского города

В скандинавских сагах Русь называли страной городов — Гардарики. Историк М.Н. Тихомиров полагал, что уже в IX в. на территории Древней Руси располагалось свыше 25 городов. Среди них Белоозеро, Изборск, Киев, Ладога, Любеч, Муром, Новгород, Полоцк, Ростов, Смоленск и, вероятно, Чернигов. А ко времени монгольского нашествия общее количество русских городов близжалось к 300.

В понятие средневекового города на Руси, как и в других странах, входило прежде всего представление об огороженном, укреплённом месте. В этом и было первоначальное различие между городом и сельской местностью, к которому позже прибавляется представление о городе как ремесленном и торговом центре.

Большинство городских поселений возникало вблизи рек: такое местоположение обеспечивало естественную линию защиты, а также способствовало торговой деятельности. Начальной точкой роста и развития древнерусских городов являлся детинец — крепость, вокруг которой возникали отдельные поселения, позже сложившиеся в предместья, — предградья, или посады. Крепость чаще всего располагалась на высоком холме, что диктовалось военными соображениями. Необходимым элементом города были стены, первоначально деревянные. Нередко они окружались рвами и системой валов. Это свидетельствовало о том, что города были призваны выполнять важнейшую функцию — обеспечивать безопасность своих жителей. За городские укрепления при приближении врагов сбегалось и окрестное население.

Некоторые историки полагают, что внутри крепости-детинца проживали князья, княжеская дружины, а после принятия христианства высшее духовенство. (Само слово «детинец» происходит от термина «детский», означавшего княжеского дружинника.) Большинство же простого люда ютилось непосредственно под стенами крепости. Но развитие ремесла и торговли заставляло ремесленников и купцов спускаться с холмов в низину — с «горы» на «подол». Название «подол» стало общим обозначением городских кварталов, находившихся поблизости от реки, в противовес аристократической «горе».

К концу X в. относится появление городских посадов как средоточия торгового и ремесленного населения. В это же время возникают новые термины для обозначения городского населения: горожанин, гражданин или гражанин. Летописец называет белгородцев горожанами уже под 997 г. Позже этот термин для обозначения городских жителей, в отличие от сельских, становится общепринятым.

Центральными экономическими и общественной жизнью городских посадов являлись торги, или торгища. Если крепость-детинец была первоначальным центром города, то торг являлся вторым его элементом. В своём большинстве древнерусские города отличались нерегулярностью застройки. Можно лишь

предполагать существование ремесленных или купеческих кварталов.

Древнерусский город был доступен практически любому, кто стремился там поселиться. Самым крупным городом на Руси был Киев. Население древнерусской столицы периода её расцвета достигало нескольких десятков тысяч. Для Средневековья это был город-гигант. Крупнейшим городским центром являлся и Новгород. В начале XI в. число его жителей доходило до 10—15 тыс. человек, в начале XIII в. — до 20—30 тыс. человек. Крупными городами являлись также Чернигов, оба Владимира (Волынский и на Клязьме), Галич, Полоцк, Смоленск. К ним примыкали Ростов, Сузdalь, Рязань, Витебск, Переяславль Русский. Но большинство городов были небольшими. Население их редко превышало 1 тыс. человек.

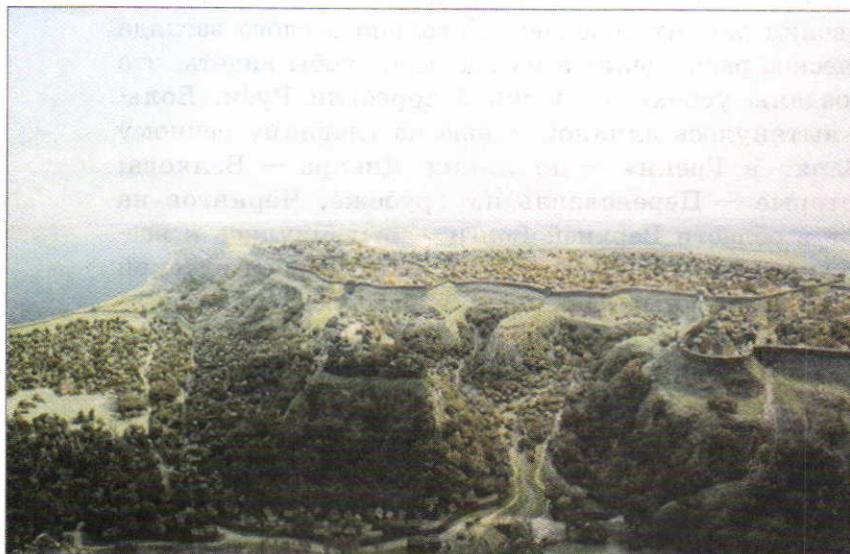
Проблемы происхождения и сущностных характеристик древнерусских городов

В отечественной историографии существует несколько теорий, объясняющих происхождение городов на Руси. В.О. Ключевский отстаивал идею о торговле как движущей силе возникновения ранних городов: «Довольно беглого взгляда на географическое размещение этих городов, чтобы видеть, что они были созданы успехами внешней торговли Руси. Большинство их вытянулось длинной цепью по главному речному «пути из Варяг в Греки» — по линии Днепра — Волхова; только некоторые — Переяславль на Трубеже, Чернигов на Десне, Ростов в области Верхней Волги — выдвинулись к востоку с этого, как бы сказать, операционного базиса русской торговли как её восточные форпосты, указывая фланговое её направление к Азовскому и Каспийскому морям».

Известный историк С.В. Юшков считал, что города строили не купцы и не предпримчивые люди, а князья. Русский город XI—XIII вв. представляется ему «как феодальный замок-бург западноевропейского Средневековья, но замок не каменный... а деревянный и на высоком речном берегу». Для Юшкова древнерусский город — это прежде всего феодально-административный центр, сборный пункт для военных сил округи, финансово-административный центр.

В советской историографии появление городов в Древней Руси увязывалось с процессами развития ремесленного производства и отделением ремесла от сельского хозяйства. При этом подчёркивалось, что «столицы многих крупнейших княжеств были в своё время центрами союзов племён» (Б.А. Рыбаков). Это позволяло отодвигать возникновение городов в глубь веков.

Современные исследователи отрицают жёсткую обусловленность появления городов сугубо экономическими причинами. Они рассматривают древнерусский город как сложный социокультурный феномен, не укладывающийся в рамки одномерного подхода ни к его определению, ни к причинам возникновения. Так, В.П. Даркевич выделяет следующие функции древнерусских городов: «политико-административно-правовые (города являются средоточием властных структур); военные (особенно важно значение городов-крепостей, их стратегическая роль в южном лесостепном пограничье, где появлялись «скорые на кровопролитье» кочевники); культурные, с включением как религиозных, так и светских начал; ремесленные; торговые; коммуникационные (расположенные на



Макет панорамы Древнего Киева.

главных путях сообщения города поддерживают международные связи, что ведёт к взаимообогащению культур, — осуществляют контакты между отдельными территориями Киевской Руси, а позднее — землями-княжениями). При этом подчёркивается теснейшая взаимосвязь процессов урбанизации и становления государства. Исследователь полагает, что только к концу X в. «вместе с усилением Древнерусского государства и принятием христианской религии при Владимире Святославиче (язычество на Руси не знало городской цивилизации) создаются условия для возникновения типов поселений, способных выполнять новые задачи — административные, культурные и военные. Не столько экономические факторы, сколько стремление общества избежать гибельного распада, поиски ранее неизвестных форм солидарности и сотрудничества заставляли людские коллективы объединяться под защитой городских стен».

Хозяйственная жизнь

Средневековые русские города, как и западноевропейские, были тесно связаны с сельскохозяйственной окружной и носили аграрный характер: жители имели небольшие земельные наделы, сады и огороды в черте города или за его стенами, многие горожане занимались животноводством. При раскопках даже в крупнейших городах находят лемеха плугов, мотыги, косы, серпы, ручные жернова, ножницы для стрижки овец, рыболовные крючки и грузила для сетей, а также кости многих домашних животных: лошадей, коров, свиней, овец и т. д.

Однако не сельское хозяйство определяло экономику городов. Главным занятием горожан было ремесло и торговля.

Ремесленники представляли собой особую и основную группу населения древнерусских городов. Жизнь ремесленника оценивалась сравнительно высоко: за его убийство Русская Правда определяет виру (штраф) в 12 гривен, что в два с лишним раза больше, чем за убийство холопа или смерда.

Диапазон развития городского ремесла на Руси в IX—XII вв. можно оценить по наличию следующих профессий: кузнецы, оружейники, серебряники, золотники, копьёвщики, плотники, столяры, портные, ткачи, гончары и т. д. Всего в

Древней Руси, по подсчётом Б.А. Рыбакова, насчитывалось до 64 специальностей ремесленников.

Ремесло вначале не было товарным, ремесленники работали на заказ. Для знати они изготавливали предметы роскоши, украшения и дорогое оружие: мечи, шлемы, кольчуги. Только во второй половине XII — первой трети XIII в., с появлением технических новшеств в некоторых видах ремесла, начинается переход к выпуску массовой продукции, рассчитанной на широкий сбыт, правда, в пределах самого города или ближайшей округи.

Хозяйственное лицо городов в значительной мере определяла и торговля. «Городской рынок был такой же обязательной принадлежностью древнерусских городов, как и их укрепления. Он был известен под названием торга, торговища, торжища. Это было самое оживлённое место в городе. Здесь собиралось множество народу по самым разнообразным случаям. На торгу «кликали», т. е. объявляли княжеские распоряжения или сведения о пропаже вещей и холопов» (М.Н. Тихомиров).

Торговая деятельность на Руси ориентировалась главным образом на внешний рынок. Это было связано с однотипными условиями хозяйственной деятельности различных районов страны и господством натурального хозяйства. Уже в XI—XII вв. русское законодательство выделяет особый слой людей, занимающихся торговлей, — *купцов*. За голову купца полагался штраф вдвое больше, чем за голову простого человека. Крупных купцов, особенно тех, кто регулярно осуществлял внешнеторговые операции, называли *гостями*.

С незапамятных времён из России вывозились мёд, воск, меха. Со временем расширяется экспорт льна, пеньки (продукт первичной обработки конопли, сырьё для производства верёвок, канатов и пр.), выделанных говяжьих кож (юфти), а также продуктов морских промыслов Севера (тюлени и моржовые шкуры, сало, треска, сёмга), лесоматериалов, в частности смолы. Масса этих продуктов скапливалась в руках князей, бояр в виде дани и оброка с подвластного населения. При посредничестве купцов они сбывались в обмен на заморские товары, предметы роскоши. Из-за рубежа поступали дорогие ткани (шелка, тонкие полотна, сукна), ювелирные изделия, металлы, вина. Таким образом, купцы в то время обеспечивали прежде всего потребности знати, нередко они являлись своего рода торговыми агентами князей, бояр.

В городской жизни купцы играли значительную роль, пользовались большим весом в политических делах. На общественной лестнице они стояли сразу за боярами.

Купеческие организации

Общие экономические интересы, трудности дальнейшей торговли заставляли купечество объединяться, создавать свои корпоративные организации. Купеческие объединения в русских городах складывались по типу западноевропейских купеческих гильдий. Так, в Киеве выделилась группа «гречников» — купцов, торговавших в Византии. Они объединили усилия и денежные средства для закупки либо найма ладей, матросов, для защиты своих интересов как на Руси, так и в Византии. Купцы, совершившие торговые поездки в Крым и на Северный Кавказ (так называемый Залозный путь), объединились в корпорацию «залозников». Центром купеческих объединений обычно являлся патрональный храм.

Зажиточные новгородские купцы — «вощники», торговавшие воском со странами Западной и Северной Европы, создали свою организацию, получившую название «Иваново сто». Её центром стал храм Святого Иоанна Предтечи на Опоках (построен в 1127 г.). Вблизи храма располагался общественный гостиный двор, где купцы складывали свои товары, а также находилась гридница — большая палата для проведения деловых совещаний. Около церкви проходил торг, стояли эталонные весы, на которых взвешивался весь воск, привозимый в Новгород. При них находились специальные выборные люди, наблюдавшие за правильностью веса и торговли. На площади перед храмом под руководством тысяцкого проходили заседания торгового суда, разбиравшего тяжбы между купцами. Ежегодно в июне торжественно отмечали престольный праздник Рождества Иоанна Предтечи. Празднование сопровождалось братчиной, т. е. большими пирами.



Храм Иоанна Предтечи на Опоках
в Великом Новгороде.

На общем собрании «Иванова сто» купцы выбирали старосту, который руководил делами организации, наблюдал за общественной кассой и оформлением деловых документов. Купцы, входившие в «Иваново сто», в случае финансовых затруднений могли получить дешёвый кредит или даже безвозмездную помощь. При опасных торговых экспедициях купцов сопровождал вооружённый отряд.

Однако вступить в «Иваново сто» мог только очень состоятельный человек. Для этого в кассу организации необходимо было внести 50 гривен серебра (общим весом выше 10 кг), кроме того, безвозмездно пожертвовать в пользу церкви Иоанна Предтечи ещё почти 30 гривен, а также преподнести новгородскому тысяцкому рулон дорогого ипрского сукна, привозившегося из Фландрии. Но при этом членство в «Иваново сто» было наследственным.

Структуры управления

По мнению многих историков, главной чертой, отличавшей древнерусский город от любого другого укреплённого пункта, было наличие в нём вечевой организации. Вече являлось олицетворением власти горожан и элементом самоуправления города. Во всех городах имелись постоянные места для вечевых собраний, но вече могло собираться и в других местах, если так было удобнее горожанам.

Центральной фигурой городского военного и судебно-административного аппарата являлся князь, а «княж двор» был центром административной жизни города. Сюда приводили на расправу воров, пойманных на месте преступления, здесь князь и его тиуны разбирали тяжбы между горожанами, сюда перед выступлением в поход сходилось городское ополчение.

Существование народного ополчения придавало крупным городам значение и военных центров. Для облегчения проведения мобилизации, а впоследствии и взимания налогов население городов было организовано по десятичной системе — десятки, сотни, тысяча. Возглавляли эти административно-военные единицы соответственно десятские, сотские, тысячный.

Тысяцкий руководил городским ополчением — тысячью и был тесным образом связан с городской общиной. Часть историков считают, что должность тысяцкого была выборной. Другие полагают, что он назначался на свой пост князем, но с одобрения вече. Тысяцкий занимал свою должность не только в военное, но и в мирное время. Он участвовал вместе с князем и вечем в выработке законов, вершил суд по некоторым

делам, а также осуществлял разнообразные представительские функции. В обязанности тысяцкого входила также охрана внутренней тишины и спокойствия города. В подчинении тысяцкого находились сотские и десятские. Сотские входили в состав советников князя, выполняли его личные поручения, обладали военной и административно-судебной властью над сотней. Десятские были представителями низшего управлennческого звена древнерусского города.

Среди историков существуют различные точки зрения по поводу должности посадника, её соотношения с княжеской властью. Часть историков рассматривают посадников как княжеских наместников в подчинённых ему городах, осуществляющих верховную власть от имени князя. Другие считают, что посадник являлся вторым по значимости после князя должностным лицом в крупных городах и его выбирали на вече. Он выполнял преимущественно судебно-административные обязанности: собирал виры и продажи, судил горожан.

Судебные функции в городе могли осуществлять и княжеские тиуны. Однako горожане часто выражали недовольство злоупотреблениями тиунов, что вынуждало князя смешать их с должности. Весьма значимой фигурой в городском судебно-административном аппарате был вирник, получавший штрафы за убийство, которые шли в княжескую казну.

Города, явившиеся центрами торговли и ремесла, нуждались в органах, которые бы регулировали эти занятия. Заведование торговыми мерами и весами Церковный устав Владимира Святого предоставлял церкви, которая пользовалась большим авторитетом в обществе.

Провоз товаров в Древней Руси через внешние или внутренние заставы, а также аренда торговых площадей облагались специальным налогом — мытом. Его собирал особый чиновник — мытник, а место взимания мыта называлось *мытница*. Мытник являлся весьма значимой фигурой в городском управлении. Он, как правило, назначался князем из представителей боярства.

Проблемами благоустройства городов занимались городники и мостники. В круг их обязанностей входило строительство и ремонт городских укреплений, мостов и мостовых. Для этих чиновников и их помощников устанавливалась твёрдая оплата из городской казны, зафиксированная в Русской Правде.



Проверяем себя

1. Каково было устройство древнерусских городов?
2. Назовите известные вам теории, объясняющие происхождение древнерусских городов.
3. Какие категории населения проживали в русских городах?
4. Кого на Руси называли гостями? Какие товары составляли экспорт из русских земель? Что и откуда ввозилось на Русь?
5. Какие купеческие организации существовали в городах?
6. Как осуществлялось управление в городах Древней Руси?



Думаем, обсуждаем

1. Как вы думаете, какие обстоятельства обусловили широкое развитие городов в Древней Руси?
2. Поясните, почему торговая деятельность в Древней Руси ориентировалась главным образом на внешний рынок.
3. Какую роль играли купеческие организации в жизни древнерусских городов?
4. Как вы думаете, почему в древнерусских городах отсутствовали развитые ремесленные корпорации?
5. Чем, на ваш взгляд, отличались древнерусские города от западноевропейских? В чём вы видите причины этих различий?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Укажите, в чём, по мнению историка, состоял главный элемент своеобразия древнерусских городов. Чем было обусловлено это своеобразие?



Из статьи В.П. Даркевича «Происхождение и развитие городов Древней Руси (Х—XIII вв.)»

Именно города предохраняли Русь от гибельного изоляционизма. Они играли ведущую роль в развитии политических, экономических и культурных связей с Византией и дунайской Болгарией, мусульманскими странами Передней Азии, тюркскими кочевниками причерноморских степей и волжскими булгарами, с католическими государствами Западной Европы. В урбанистической среде, особенно в крупнейших центрах, усваивались, сплавлялись, по-своему перерабатывались и осмысливались разнородные культурные элементы, что в сочетании с местными особенностями придавало древнерусской цивилизации неповторимое своеобразие.

2. Каковы векторы политического развития древнерусских и германских городов? В чём причины подобных различий?

Из исследования Л.Е. Зуевой



Древнерусская государственность по сути — выборная. Здесь были сильны позиции вече, горожане обладали широкими демократическими свободами. На Руси возник своеобразный прообраз городского права — «ряд» — договор, заключаемый между городской общиной и приглашённым князем. Решение об избрании или изгнании неподходящего князя зависело от воли горожан, поэтому не происходило «коммунальной борьбы», как в Германии. Немецкие горожане не могли влиять на выбор сеньора своего города, а зачастую и всего административного аппарата, поэтому в упорной борьбе им приходилось записывать городское право и ревниво охранять его нормы. Но, приобретя свободы, они получили возможность широкого участия в городском управлении. Русский город переживал эволюцию наоборот: от полной власти городских общин до совершенной потери ими самостоятельности и усиления власти князя, которая наиболее явно произошла после установления на Руси монголо-татарского ига.

3. Какие категории городских чиновников получали плату из городской казны? Пользуясь дополнительной литературой, подготовьте сообщение «Денежная система Древней Руси». Сделайте выводы о материальном положении городских чиновников.

Из Русской Правды



42. А вот установление для вирника; вирнику (следует) взять в неделю 7 вёдер солоду, а также барабана или полтуши мяса или две ногаты; а в среду резану или сырь; также в пятницу, а хлеба и пшена (взять) сколько могут поесть; а кур (брать) по две в день; поставить 4 коня и кормить их досыта; а вирнику (платить) 60 гривен, 10 резан и 12 веверин; а при въезде гривну; если же потребуется во время поста (ему) рыбы, то взять за рыбу 7 резан; итого всех денег 15 кун; а хлеба (давать), сколько могут съесть; пусть вирники соберут виру в течение недели. Вот таково распоряжение Ярослава.

43. А вот подати (установленные для) строителей мостов; если построят мост, то взять за работу ногату и от каждого пролёта моста ногата; если же починили несколько досок старого моста — 3, 4 или 5, то брать столько же.

4. Составьте и заполните таблицу «Структура управления древнерусскими городами». Элементы таблицы определите самостоятельно.

§11 Язычество и христианство в Древней Руси



Давайте вспомним

При каком князе состоялось Крещение Руси

Какие районы страны оно первоначально охватило

Попробуйте

Составить пантеон языческих богов. Какие силы природы они олицетворяли?

Язычество восточных славян

Языческие верования восточных славян уходили корнями в глубь веков, претерпевая со временем определённую эволюцию. При этом новые религиозные представления постоянно наслаждались на старые.

Особенность мыслительной деятельности человека в древности состояла в том, что её объектом были окружавшие его предметы и явления, имевшие жизненное значение. На них переносились и первые религиозные представления. Первоначальными формами религии были *фетишизм* — вера в сверхъестественные возможности какого-либо материального предмета и *анимизм* — одухотворение явлений природы. Наиболее древним у восточных славян был культ каменных фетишей. Предположительно он возник из почитания каменных орудий первобытных людей. Объектом поклонения наших далёких предков были также деревья. В северных районах Руси существовал культ берёзы, в Приднепровье — дуба. Священные дубы росли в священных рощах, которые также являлись объектом поклонения. Были у славян и священные животные — кабан-вепрь, конь, медведь, козёл, змея, утка, кукушка, ворон и др. Так зарождается *totemizm* — вера в происхождение людей от какого-либо вида животных. Человек искал у священных животных помощи и покровительства.

Наряду с тотемизмом появляется *культ предков* — обожествление мёртвых. Он основан на убеждении в существова-

нии неразрывной связи умерших и живущих людей. Особо почитались ближайшие предки — прародители и родители. Они являлись заступниками и покровителями. Родонаучальник именовался Чуром или Щуром. Следы этого культа сохранились и поныне. Детские восклицания при играх «чур, меня!», «чур, это мое!» являются древними заклинаниями, призывающими Чура на помощь. Глагол «чураться» означает держаться в стороне, т. е. как бы ограждаться Чуром. Словом «чересчур» мы выражаем некое нарушение законной меры, границы явлений.

Не менее почитаемы были и прародительницы рода — *Рожаницы*.

С появлением культа предков язычество восходит на новую ступень — стадию *полидемонизма* — веры в существование многих демонов — духов, божеств, регулирующих определённые природные процессы и сферы жизнедеятельности людей. Демоны — это как бы двойники реальных вещей и явлений объективного мира, а также людей, но покинувшие своих реальных носителей и ставшие самостоятельными существами. В жилище, в самом потаённом его месте (за печкой, в подполье, на чердаке), жил домовой. Он «заботился о благополучии семьи, но при условии, если оберегаемые им люди трудолюбивы, бережливы, если они соблюдают обычай предков и оказывают внимание и уважение своему незримому почитателю. В противном случае домовой не даст покоя домашним, станет пугать их по ночам, мучить скот, особенно лошадей, нашлёт пагубу» (И.Я. Фроянов). В воде обитали берегини (русалки) и водяные. В лесу на деревьях или в дуплах прятался леший.

Следующим этапом развития языческой религии является *политеизм* — вера в различных богов. Одним из самых могущественных богов считался *Род* — творец окружающего мира. Его окружали божества плодородия — Рожаницы. Особым почитением у большинства восточнославянских племён (а не только у княжеских дружинников) пользовался *Перун* — бог громовержец. Историки полагают, что именно Перуна имел в виду византийский историк VI в. Прокопий Кесарийский, когда писал о том, что славяне «считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми». Вместе с тем в процессе развития общественных отношений Перун-громоверхий наделяется и военными функциями.

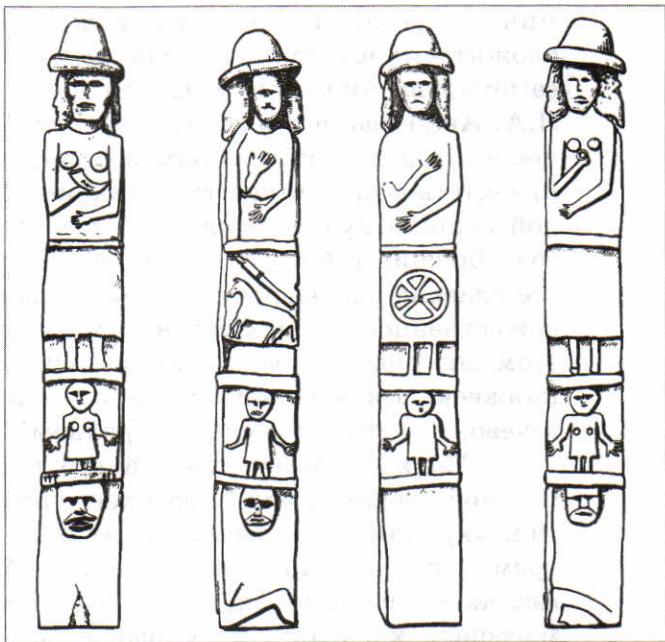
Одним из самых древних богов был *Велес (Волос)*. По мнению Б.А. Рыбакова, его культивировалось среди древних охотников и долгое время было связано с культом медведя. С переходом к скотоводству Велес превращается в покровителя домашнего скота («скотий бог»). Велеса также считали богом материального благополучия, ведь долгое время на Руси одним из показателей богатства являлось владение значительным количеством лошадей и скота. Наиболее почитали Велеса в северных и северо-восточных землях Руси. Важное место в пантеоне восточнославянских богов занимал *Сварог* — бог неба и огня небесного. *Сварожичем*, или сыном Сварога, считали *Даждьбога*, являвшегося богом солнца. *Хорс* также был солнечным божеством. В лице *Стрибога* восточные славяне поклонялись богу ветров. Менее ясна роль женского божества — *Мокоши*. Одни исследователи полагают, что Мокошь — это богиня плодородия, другие видят в ней покровительницу таких женских занятий, как прядение и ткачество.

Восточные славяне делали фигуры своих богов из дерева и камня (идолы, кумиры). Как правило, кумиры представляли собой деревянные или каменные столбы высотой около 0,7 м, верхняя часть которых заканчивалась достаточно условным изображением человеческой головы, нередко в шапке. Однако существовали и более сложные образы. Так, в Черновицкой области был найден идол высотой 1,7 м, имевший два плоских лица, повёрнутых в противоположные стороны: одно, по-видимому, мужское, в остроконечной шапке; другое лицо, очевидно, женское, без головного убора.

Самым известным восточнославянским каменным кумиром является Збручский идол, обнаруженный на Волыни у подножия холма у реки Збруч, притоке Днестра. Он представляет собой четырёхгранный известняковый столб высотой 2,7 м, каждая сторона которого разделена по вертикали на три части. Верхняя часть идола представляет собой четыре фигуры, имеющие общую шапку. Центральной фигурой является женщина, держащая в правой руке рог (очевидно, символ изобилия). По левую сторону от неё — мужская фигура на коне и с саблей у пояса. По правую сторону — женская фигура с кольцом в правой руке. На четвёртой стороне верхней части — мужская фигура с солярным (солнечным) знаком. В средней части столба, на каждой его стороне расположены человеческие фигуры, взявшись за руки, как будто в хороводе. Нижняя часть содержит изображения трёх мужчин с усами, которые поддерживают руками среднюю часть. Учёные



Збручский идол.



Изображения на гранях Збручского идола.

выдвигают множество гипотез, истолковывающих смысл данной конструкции. Пожалуй, сходятся они только в одном: верхняя часть — это изображение небесного мира, средняя — земного, нижняя — подземного. Б.А. Рыбаков предположил, что фигура женщины с рогом изобилия — это изображение богини плодородия Мокоши; женщина с кольцом — это Лада — богиня весны, весенней пахоты и сева, покровительница брака и семьи; мужчина с конём — Перун; мужская фигура с солярным знаком — либо Хорос, либо Даждьбог.

Восточнославянское язычество не знало специальной касты людей, отправляющих религиозные культуры, — жрецов. Правда, существовали волхвы, кудесники, чародеи и т. д. Но их общественная роль до конца не выяснена. В летописях о волхвах говорится как об организаторах сопротивления введению христианства. Предполагается, что волхвы занимались гаданием и врачеванием (причём предсказаниями занимались в основном мужчины, а знахарством — женщины).

Учёные по-разному объясняли причины отсутствия жрецов в восточнославянском языческом культе. А.Г. Кузь-

мин полагал, что у славян жреческие касты не успели сложиться потому, что ещё не исчерпали себя институты самоуправления, опирающиеся на территориальную общину. Л.А. Андреева считала, что появлению жреческой касты как посредников между миром божественного и миром земным препятствовали «отсутствие какой-либо иерархии в религиозной системе культа предков и возможность «непосредственного» общения с божеством, а также представление о том, что все славяне вне зависимости от социального положения имеют божественное происхождение («Даждьбожьи внуки»)». При этом она подчёркивала, что восточные славяне рассматривали княжескую власть как сугубо земной институт, в отличие от вечевой власти, имеющей сакральный (священный) характер.

Порядок богослужений имел двойственный характер. С одной стороны, это была преимущественно домашняя религия, «храмом» являлась изба, «жрецом» — глава семьи. Но во время крупных праздников люди собирались в специальных местах — святилищах, капищах. Здесь богослужение носило массовый характер, а руководил им сам князь. Праздники приурочивались к началу основных циклов сельскохозяйственных работ. По замечанию А.Г. Кузьмина, «язычество — это прежде всего форма освоения природы... В них (верованиях и обрядах) заложены знания, накопленные веками». Именно эта «природность» славяно-русского язычества, глубина его проникновения в хозяйственную и семейно-бытовую сферы жизни и обеспечили его удивительную живучесть.

Таким образом, к концу I тысячелетия н. э. «восточнославянское язычество представляло собой причудливое переплетение различных верований. Это была смесь языческих культов разных уровней, начиная от архаических и кончая сравнительно поздними, характерными для последней стадии развития первобытно-общинного строя. Поэтому в религии восточных славян примитивизм соседствовал с относительно развитыми воззрениями: русский славянин молился камням и болотам, но в то же время поклонялся верховным богам огромных объединений племён, богам, которые владычествовали над всем и всеми» (И.Я. Фроянов). При этом одной из характерных черт восточного славянства была его веротерпимость. Именно этим можно объяснить тот факт, что в Киеве ещё за

половина до Крещения Руси сложилась христианская община и была построена соборная церковь.

Первые христиане на Руси: дискуссионные проблемы

В русской церковной литературе прослеживается стремление удревнить историю христианства на Руси. Некоторые средневековые источники связывают проникновение сюда христианства с миссионерской деятельностью апостола Андрея Первозванного в I в. н. э. Андрей направился проповедовать учение Христа в Византию, а затем якобы «прошёл Чёрным морем до Днепра и Днепром вверх до Киева, а от Киева далее до Великого Новгорода».

Стремление удревнить историю христианства на Руси характерно и для учёных, отстаивающих теорию раннего формирования классового общества у восточных славян (Б.Д. Греков). Они представляют церковь как непременный атрибут феодальных отношений.

Часть историков, как дореволюционных (С.М. Соловьев), так и современных (А.Н. Сахаров), относят появление христианства у восточных славян к началу IX в. В своих доводах они опираются на сведения, почерпнутые из сказания «О прихождении ратью к Сурожу князя Бравлина из Великого Новгорода», включённого в «Житие святого Стефана Сурожского». В нём повествуется о походе некоего русского князя Бравлина на Сурож (Судак) и принятии им там крещения. Другие исследователи считают, что сюжет о крещении Бравлина — миф, созданный в XV в. для повышения авторитета русского православия.

Часть историков относят начальную историю древнерусского христианства ко второй половине IX в. Они опираются на Окружное послание константинопольского патриарха Фотия 866—867 гг., в котором говорится о набеге в 860 г. на Константинополь народа росов (русов) и об их крещении. Некоторые церковные историки считают первокрестителем Руси князя Аскольда, который якобы крестил не только свою дружину, но и большую часть населения Киева, а также построил церковь Ильи Пророка на Подоле. Однако противники данной точки зрения указывают, что в договоре Олега с греками 911 г. русские являются сплошь язычниками, а термины

«русин» и «христианин» прямо противопоставляются друг другу. Эти историки считают, что первые приверженцы христианской веры стали появляться на Руси только после договора 911 г., который укрепил связи Руси с Византией. «Новая вера затронула прежде всего торговый люд — «гостей», посещавших Константинополь, ибо принадлежность к христианству обеспечивала им в христианской стране по сравнению с язычниками лучшие условия. Во всяком случае находившийся в Царьграде русин-христианин пользовался поддержкой церковных властей и, значит, торговал спокойнее. Следовательно, ради личных торговых выгод русские купцы становились христианами» (И.Я. Фроянов).

Споры историков заканчиваются при анализе договора Руси с Византией 944 г. В нём говорится, что среди русских послов фигурируют и язычники, и христиане. В Киеве князь Игорь вместе со своим языческим окружением клялся соблюдать договор на холме перед идолом Перуна, а христиане присягали в церкви Святого Ильи.

Следующий этап в истории русского христианства связан с крещением княгини Ольги. Каковы были последствия этого знаменательного события?

Часть исследователей считают, что Ольга прибыла в Константинополь в качестве «главы государства и киевского правительства» (А.Н. Сахаров). Она могла бы после своего крещения осуществить введение новой религии на Руси, но массовое сознание не было готово к этому (М.П. Новиков). Другие исследователи считают, что, «по всей вероятности, Ольга принимала крещение как частное лицо, а не как «правительница Киевской державы», «руководительница политики Киева», «глава государства и киевского правительства», хотя вместе с ней крещение приняла и часть (но не вся) её дружины (И.Я. Фроянов).

Как бы то ни было, но после крещения Ольги процесс христианизации Руси пошёл более быстрыми темпами.

Причины принятия христианства

Вопрос о причинах принятия христианства князем Владимиром, а также побудительные мотивы выбора князем его византийского варианта являются дискуссионными в исторической науке.

Советская историография искала ответы на эти вопросы в социально-экономических отношениях, сложившихся в

Древнерусском государстве. Она рассматривала христианство как идеологическое орудие для освящения и закрепления феодальных порядков: «Церковь, выполняя заказ господствующих классов, стремилась привлекать к себе беднейшие слои населения, чтобы воспитывать в них смиренение и покорность». При этом «их устраивал опыт византийской феодальной власти и её практика духовного закрепощения населения, организации идеологических учреждений» (Е.С. Варичев).

Современные учёные выдвигают на первый план политические причины: «В X в. молодая российская государственность решала в основном вопросы объединения страны, централизации власти, изживания племенного сепаратизма и архаичных форм отношений с подданными вроде полюдья» (А.Н. Сахаров). Эти первостепенные задачи требовали коренного изменения мировоззренческих установок населения в отношении княжеской власти, придания именно ей, а не вечевой организации сакрального характера.

Именно эту цель, по мнению Л.А. Андреевой, преследовал князь Владимир, проведя в 980 г. первую религиозную реформу: «И стал Владимир княжить в Киеве один, и поставил кумиры на холме за теремным двором: деревянного Перуна с серебряной головой и золотыми усами, затем Хорса, Даждьбога, Стрибога, Симаргла и Мокошь...»

Часть историков считают, что князь собрал в своём пантеоне самых почитаемых на Руси богов. Другие подчёркивают, что он собрал верховных божеств основных племён, подчинённых Киеву, поставив во главе Перуна, покровителя князя и дружины. Обращается внимание также на то, что в пантеоне не оказалось одного из главных славянских богов — Волоса. Очевидно, что князь сделал это специально, стремясь умерить политическую самостоятельность новгородцев, особо почитавших Волоса. Однако эта реформа изначально была обречена на неудачу. Народ не понимал, почему их боги оказались в приниженнном положении, а Перун стал выше всех.

Поэтому следующим шагом стало внедрение христианства, позволяющего мировоззренчески закрепить насущные политические задачи. Свой выбор князь остановил на византийском варианте христианства, в котором была чётко выражена идея обожествления императорской власти, а в системе византийской государственности духовная власть находилась в определённом подчинении у императора (в отличие от Западной Европы, где папы римские претендовали на верховенство над светскими правителями).

Кроме того, для Руси с её доклассовой структурой большое значение имел определённый демократизм византийской церкви, её известная терпимость к язычеству. Важно было и то, что, в отличие от западной христианской церкви, где богослужение проходило на латинском языке, в восточном христианстве служба велась на национальных языках. Библия и богослужебные книги также переводились на местные языки.

Нельзя сбрасывать со счетов и тесные торгово-политические связи Руси и Византии, а также обострение во второй половине X в. обстановки на южных границах Руси в связи с разрушительными набегами печенегов. В этой ситуации Русь нуждалась в дружеских, союзнических отношениях с Византией. В то же время Русское государство уже продемонстрировало свою силу и значимость на международной арене, поэтому принятие православия из Византии не могло поставить Русь в вассальную зависимость от неё.

Выбор веры

Тем не менее русский князь долго колебался, выбирая наиболее приемлемую религию. Об этом достаточно определённо, хотя и несколько утрированно, говорится в «Повести временных лет». По мнению В.Я. Петрухина, историческая информация, содержащаяся в сюжете «о выборе веры» Владимиру, «достаточно достоверно характеризует геополитическую позицию Древней Руси в конце X в., её положение между Византийской и Германской империями, отношения с Волжской Булгарией и представляемым ею мусульманским Востоком, хазарское наследие и преобладающую ориентацию на Византию».

Первыми к Владимиру пришли волжские булгары, исповедующие ислам. Наиболее привлекательной для князя стороной этой религии было допущение многожёнства (по сведениям летописца, помимо нескольких официальных жён, у него было 800 наложниц!). Но мусульманские посланцы разочаровали князя требованием совершать обрезание, не есть свинины, не пить вина. Весьма спорным, очевидно, показался Владимиру и тезис о том, что каждому человеку при рождении предопределена судьба: «Если кто беден на этом свете, то и на том». Владимир отверг мусульманство твёрдой фразой: «Руси есть веселье пить, не можем без того быть». Эти слова свидетельствуют о том, что князь увидел в запрете пить вино покушение на важнейшую черту русского государственного быта — пиры князя с дружиной, на которых обсуждались все государственные дела.

Затем «пришли немцы из Рима» (В.Я. Петрухин предполагает, что данная фраза отражает реальную историческую обстановку того времени, когда германские короли овладели Римом, подчинили своему влиянию пап). Когда Владимир спросил послов: «В чём заповедь ваша?», они пытались угодить князю изворотливым ответом: «Пощение по силе. Кто пьёт или ест — всё во славу Божию». Владимиру слова католиков не понравились: «Идите обратно, ибо отцы наши не приняли этого». Историки выдвигают различные версии, трактующие эту фразу Владимира. Так, в частности, А.В. Назаренко видит в ней намёк на неудачную миссию католического священника Адальберта, присланного на Русь ещё при Ольге в 961 г.

К Владимиру поспешили хазарские иудеи. Князь, согласно летописи, задал им вопрос: «А где земля ваша?» А когда иудеи признались, что «разгневался Бог на отцов наших и рассеял нас по разным странам за грехи наши», Владимир бросил в их адрес гневную филиппику: «Как же вы иных учите, сами отвергнуты Богом и рассеяны. Если бы Бог любил вас и закон ваш, то не были бы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же хотите?»

И наконец послали греки к Владимиру некоего философа. Прежде всего он обрушился на мусульман, заявив, что их вера «оскверняет небо и землю», а сами они «уподобились жителям Содома и Гоморры». Католикам досталось за использование пресного хлеба — опресноков — во время Святого причастия (Евхаристии). Иудеи были обвинены в том, что отвергли Мессию и совершили богоубийство. И тогда Владимир спросил: «Зачем же Бог сошёл на землю и принял страдание?» Чтобы ответить на этот вопрос, философ поведал князю содержание Ветхого и Нового Заветов: историю творения, рая, грешка, потопа, первых людей, избранного народа, искупления христианства, семи соборов — и в заключение показал ему картину Страшного суда: «Направо указал ему на праведных, в веселии идущих в рай, а налево — грешников, идущих на мучение. Владимир же, вздохнув, сказал: «Добро тем, кто справа, горе же этим, слева». Философ посоветовал: «Если хочешь стать с праведниками, то крестись».

В соответствии с политическими традициями Руси князь не мог принять столь важное решение единолично. Согласно летописи, Владимир держал совет с боярами и старцами градскими, которые предложили князю послать в разные страны послов: «Пусть проведают, у кого какая служба и кто как служит Богу». И.Я. Фроянов высказывает предположение, что обсуждение вопроса о крещении могло происходить на вече.

Послы, вернувшись в Киев, единодушно отдали предпочтение греческой службе, поражённые красотой византийских храмов. Их поддержали бояре: «Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, которая была мудрейшая из всех людей».

Обстоятельства принятия Владимиром христианства

Вопрос о том, где и когда принял крещение князь Владимир, до конца не прояснён. В «Повести временных лет» содержится рассказ о походе князя на греческий город Корсунь (Херсонес) в Крыму, где он и его дружина приняли крещение.

Большинство современных историков связывают эти события с внутриполитическим кризисом в Византийской империи в этот период. В 987 г. военачальник Варда Фока провозгласил себя императором, его войско подошло к Константинополю. Положение императора стало критическим. Он вынужден был обратиться за помощью к «царю руссов». Владимир согласился отправить военный отряд в Византию, но взамен потребовал отдать себе в жёны сестру императора Анну. Император выдвинул встречное требование — князь должен принять христианство и крестить свой народ.



Крещение князя Владимира. Миниатюра из Радзивилловской летописи.

Владимир выполнил условия договора. По мнению некоторых историков, он крестился в конце 987 г. (В.В. Мавродин) или в январе 988 г. (В.Я. Петрухин). Возможно, крещение проходило в Киеве и совершалось каким-то представителем киевской христианской общины. А летом 988 г. русский отряд прибыл в Византию. Благодаря этому император сохранил трон, но вот отправлять сестру в Киев не спешил. И тогда Владимир выступает в поход на Корсунь, чтобы оружием вынудить византийцев выполнить свои обещания. Таким образом, по мнению В.Я. Петрухина, князь добивается «сразу двух преимуществ: он становится свойственником царей и получает крещение как победитель, а не как проситель».

Крещение Руси

Согласно «Повести временных лет», вернувшись в Киев из Корсуня, Владимир «повелел нисровергнуть идолов: одних изрубить, а других сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву взвозу к Ручью и приставил 12 мужей колотить его жезлами... И притащив, кинули его в Днепр...».

Затем летописец повествует о том, как по зову князя с превеликой радостью крестились киевляне. Да и в остальных землях обращение к новой вере проходило без особых эксцессов. Этую точку зрения поддерживают и некоторые современные авторы.

В то же время в трудах многих историков (В.Н. Татищева, С.М. Соловьёва и др.) говорится о насильственном крещении. Так, под 989 г. Новгородская первая летопись сообщает, как пришёл к Новгороду посланный Владимиром «архиепископ Аким Корсунянин и требища разрушил и Перуна посече, и повелев сбросить в Волхов».

Согласно так называемой Иоакимовской летописи, отрывки из которой сохранились лишь в сочинении В.Н. Татищева, крестить Новгород Владимир отправил епископа Иоакима в сопровождении своего дяди Добрыни и тысяцкого Путяти. Когда новгородцы узнали об этом, то собрали вече, на котором поклялись не пускать киевлян в город, не давать идолов на посрамление. Некий волхв Богомил и тысяцкий Угоняй уговаривали людей защищать старую веру. Народ разгромил

дом Добрыни, убил его жену и родственников. Путята удалось по реке незаметно переправить на Софийскую сторону воинов. Угоняй и его люди были схвачены. Узнав об этом, новгородцы устроили с отрядом Путятых «злую сечу». На помощь ему поспешил Добрыня. Его люди подожгли Новгород. Горожане, побросав оружие, бросились тушить свои дома. После пожара знатные новгородцы пришли к Добрыне просить мира. Добрыня велел сокрушить идолы, а новгородцев принудил креститься силой. С тех пор в Новгороде бытует поговорка «Путята крестил мечом, а Добрыня — огнем».

В.Л. Янин, тщательно изучив текст Татищева, пришёл к выводу о наличии в летописи «отдельных реалистических деталей, находящих археологическое подтверждение». Археологи обнаружили следы мощного пожара, датированного 989 г. Также были найдены спрятанные в это время клады серебряных монет общим весом в 1,5 кг. Владельцы их, видимо, погибли в битве с войском Добрыни.

И.Я. Фроянов указывает, что Русь в тот период представляла собой своеобразную конфедерацию отдельных земель, и крещение в каждой из них проходило по-разному. Но всё же чаще оно проходило мирно, поскольку «князь и тяготевшая к нему дружиная знать не располагали средствами для массовых насилий в обществе, где управляли». Что касается Новгорода, то, по мнению Фроянова, борьба 989 г. была не столько религиозная, сколько политическая. Эту же мысль поддерживает А.Г. Кузьмин, обращая внимание на то, что решение о неприятии христианства было вынесено ве-чём и очаг противодействия «скрывался на Софийской стороне, то есть там, где находились главные административные, управленческие центры города. Сопротивление возглавил сам тысяцкий — высшее должностное лицо, представляющее институт самоуправления».

В целом процесс христианизации Руси занял достаточно широкий временной отрезок. Так, в землях вятичей христианство утвердилось лишь в XII в. в результате военных походов Владимира Мономаха.

Проблема двоеверия

Христианство стало государственной религией Древней Руси. Однако язычество не исчезло, а перешло на уровень неофициальных народных верований. Чтобы подчеркнуть взаимодействие и взаимовлияние христианских и языческих традиций, в историографии утвердился термин «двоеверие».

Как правило, под двоеверием понимается религиозное и культурное явление, заключающееся в параллельном сосуще-

ствовании традиционного христианства и элементов дохристианских языческих верований. Предметом дискуссии является вопрос: что превалировало в мировоззрении древнерусского населения — христианская религия или традиционные языческие верования? Часть исследователей настаивают на доминировании язычества, другие отдают предпочтение христианству, хотя и допускают существование языческих элементов в повседневной бытовой культуре.

О том, что двоеверие было не редкостью на Руси, свидетельствуют христианские проповеди — «слова» и «поучения» — против язычества, предназначенные для прихожан церквей. Предметом гневной критики проповедников выступает вовсе не почитание языческих богов (очевидно, это было редко встречаемое явление), а соблюдение христианами языческих праздников и обрядов, часть которых сопровождалась действиями, не соответствующими нормам христианского поведения: шумным весельем, песнями, плясками, хороводами, музыкой. Неприятие вызывало почитание разнообразных «бесов»: домовиков, леших, водяных и пр., а также обращение за помощью к волхвам, кудесникам, знахарям. Все эти явления были широко распространены и в XVI в., о чём говорится, в частности, в известном документе того времени — «Стоглаве».

Ещё дореволюционные историки (А.П. Щапов, М.Н. Гальковский) отмечали, что все перечисленные священниками «языческие отступления» касались той стороны жизнедеятельности человека, отражение которой новообращённые христиане не могли найти в постуатах православия. Человеку, привыкшему следовать вековым традициям, необходимо было глубокое осознание важности новой модели поведения, иначе он будет просто повторять привычные действия. Для того чтобы переломить ситуацию, необходима была реальная просветительская деятельность, которая в Древней Руси практически отсутствовала.

Современный знаток проблемы А.В. Карпов обращает внимание на роль государства в деле формирования двоеверия. «Ни князь Владимир, ни его потомки никогда не боролись с верой в домовых, водяных и леших или с весенне-летними аграрными ритуалами. Эти «низовые», традиционно-бытовые верования были не подконтрольны государству, и оно почти не вмешивалось в эту сферу, не имея «механизмов контроля и управления» данной областью религиозной жизни. Поэтому низшая мифология и верования магического типа оставались «по ту сторону» борьбы христианства и язычества...».

Исследователь славянского фольклора Е.Г. Аничков обратил внимание на экономические факторы формирования

двоеверия. Так как в Древней Руси духовенство не имело собственной земли и хозяйства, его материальное обеспечение зависело от подношений паства. Поэтому священникам приходилось придавать отправлению *треб* (священнодействий, обрядов и молитвословий, которые совершаются по требованию верующих) характер языческих приношений. Совершая крещение, венчание, отпевание, служитель церкви получал от прихожанина натуральное вознаграждение, которое в языческие времена являлось жертвой божествам.

Современные православные священнослужители, в частности патриарх Кирилл, подчёркивают, что введение христианства на Руси осуществлялось по сравнению с западноевропейскими странами более мягким путём. Священники, понимая тщетность насильственного насаждения религии, обычно не стремились огнём и мечом изничтожать языческие обряды, старались использовать их отдельные элементы, вкладывая в них христианское содержание. В частности, православные храмы зачастую строились на местах бывших языческих святилищ, святых рощ и т. п.

Народ в свою очередь стал приспосабливать новую религию к привычному жизненному укладу и мировосприятию. Так, происходит отождествление христианских святых с языческими божествами: Ильи Пророка с Перуном, святого Николая или святого Власия с Велесом. Имя святой Параскевы оказалось связанным с водной стихией, а у святого Пантелеимона просят помочь в исцелении болезней. Названия языческих праздников постепенно заменялись на христианские. Вместо *коляд* появились Святки, вместо *ярилок* и *русалий* — Иванов и Петров дни, *вешнюю тризну* заменила Радоница. В связи с этим некоторые историки считают несостоятельным употребление термина «двоеверие», предлагая заменить его понятием «народное христианство».



Проверяем себя

1. Каковы особенности языческих верований восточных славян?
2. Какие события в религиозной жизни Руси предшествовали её Крещению в 988 г.?
3. Почему среди идолов, составляющих пантеон богов, не оказалось Велеса?

- 4.** Между какими религиями, согласно легенде, совершал выбор князь Владимир? Почему он выбрал восточную версию христианства?
- 5.** Каковы обстоятельства принятия Владимиром христианства?
- 6.** Каково значение принятия христианства на Руси?
- 7.** Что такое двоеверие? Каковы причины существования двоеверия на Руси?

Думаем, обсуждаем



- 1.** Каковы основные отличия древнерусского язычества от древнегреческого?
- 2.** Проанализируйте дискуссию, ведущуюся в исторической науке, о появлении первых христиан на Руси. Какая из точек зрения кажется вам наиболее предпочтительной? Приведите аргументы в её защиту.
- 3.** Используя дополнительную информацию, составьте план проявления в классе дискуссии «Выбор князя Владимира».
- 4.** Согласны ли вы с утверждением, что выбор веры князем Владимиром был выбором цивилизационной альтернативы?
- 5.** Подготовьте сообщение о жизни князя Владимира до и после принятия христианства. Что изменилось в ней?
- 6.** Подготовьте реферат «Язычество и христианство в русской социокультурной традиции».

Работаем с источниками, выполняем задания

- 1.** Какие аргументы вы можете привести за или против точки зрения, высказанной автором книги? Приведите примеры, доказывающие правильность или неправильность данного утверждения.

Из книги Н.И. Толстого «Религиозные верования древних славян»



Язычество и его элементы не следует воспринимать как нечто совершенно чуждое христианству, как его антипод во всех отношениях и компонентах. Язычество... в течение веков, ещё в дохристианскую пору, эволюционировало и во многом сохраняло наследия разных периодов.

- 2.** Проанализируйте представленный документ. Можно ли согласиться с утверждением некоторых историков, что византийский писатель подчёркивал сходство славянских верований с христианским учением и их отличие от язычества? Аргументируйте свой ответ.



Прокопий Кесарийский о верованиях восточных славян

Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и им когда вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тот час же принесут жертву за свою душу, и, избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение имикуплено ценой этой жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят гадания.

3. Составьте и заполните таблицу «Языческие божества восточных славян». Элементы таблицы определите самостоятельно.

4. Используя текст учебника и дополнительную литературу, составьте и заполните обобщающую таблицу «Дискуссионные проблемы по вопросам принятия христианства на Руси». Элементы таблицы определите самостоятельно.

§12 Ордынское владычество на Руси: дискуссионные проблемы



Давайте вспомним

Когда образовалась держава Чингисхана

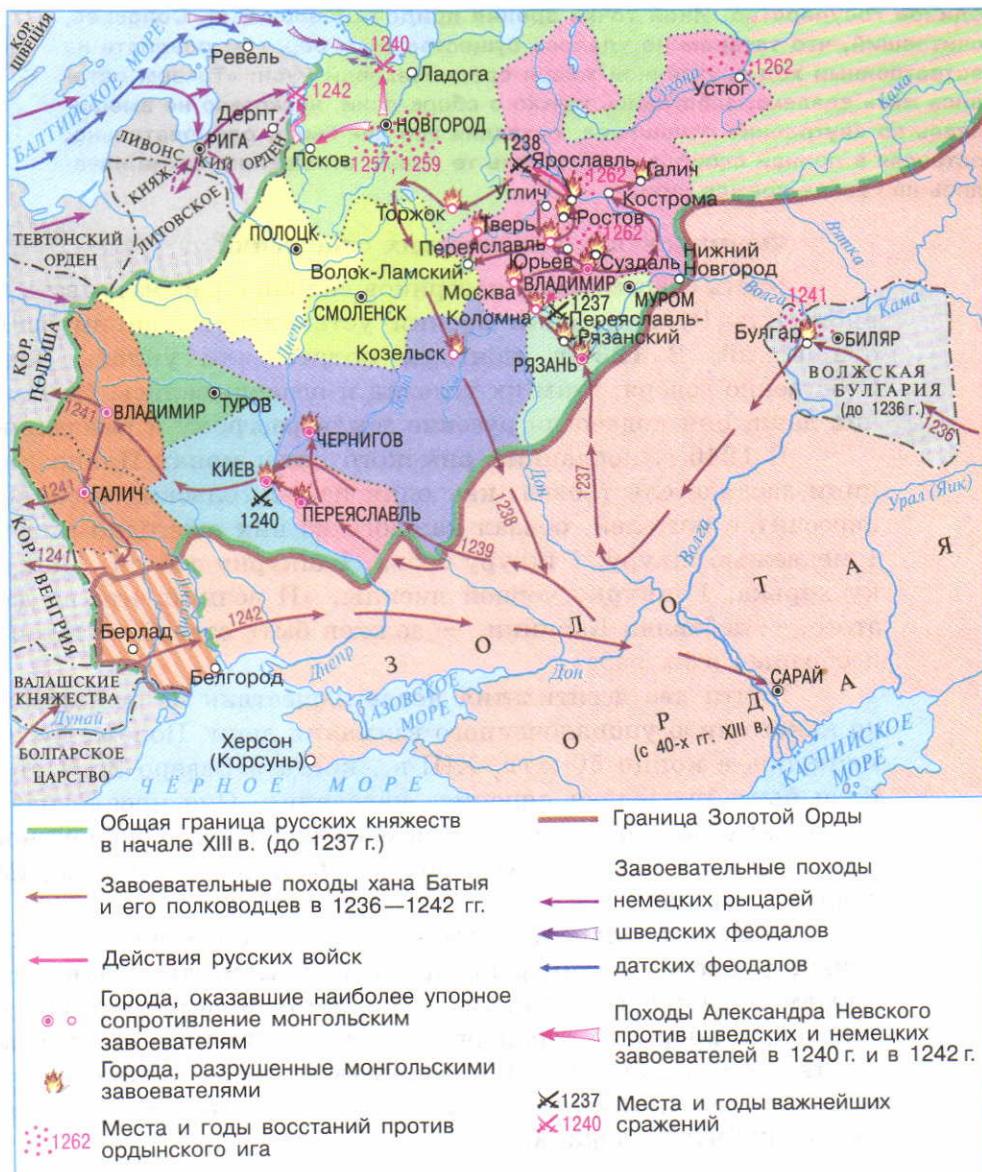
Какие страны и народы были покорены монголами

Попробуйте

Определить характер отношений Золотой Орды и Руси

В исторической науке ведётся бурная дискуссия по проблеме ордынского владычества (монголо-татарского ига) на Руси. Наибольший спор вызывают вопросы: в чём суть ордынского владычества на Руси? Как оно повлияло на общественно-политическую ситуацию в Русском государстве?

Первым историком, выделившим влияние монгольского нашествия на развитие Руси в большую самостоятельную проблему, был Н.М. Карамзин. Именно он сформулировал вывод о том, что ордынское иго является главной причиной отставания Руси от «государств Европейских». В то же время он отмечал, что монголы принесли на Русь не только «кровь и слёзы», но и



Русь в XIII в.

благо: благодаря им были ликвидированы междуусобия и восстановлено единое государство. Иной точки зрения придерживался С.М. Соловьёв, считавший, что татарам не удалось существенным образом повлиять на естественный ход внутренней жизни средневековой Руси: «Татары остались жить вдалеке, заботились только о сборе дани, николько не вмешиваясь во внутренние отношения, оставляя всё как было, следовательно, оставляя в полной свободе действовать те новые отношения, какие начались на севере прежде них».

Формирование даннических отношений

Часть современных историков склонны рассматривать зависимость Руси с точки зрения установления даннических отношений. В 1237 г. монголы потребовали уплаты дани. Собственно говоря, этим их условия и исчерпывались. Не получив дани, они подвергли русские земли разгрому и разорению.

В 1246 г. посланник римского папы монах Плано Карпини засвидетельствовал, как один из монгольских баскаков, пересчитав жителей, обязал каждого из них ежегодно сдавать 1 медвежью шкуру, 1 шкуру бобра, 1 шкурку соболя, 1 шкурку хорька, 1 шкурку чёрной лисицы. «И всякий, кто не даст этого, — добавлял Карпини, — должен быть отведён к татарам и обращён в их раба».

Почти два десятилетия после нашествия не существовало какого-либо упорядоченного взимания дани. Положение изменилось в конце 50-х гг. XIII в., когда в Северо-Восточной Руси была проведена перепись населения. Она преследовала две цели: определить ресурсы населения Руси для возможного использования их в военных походах и организовать упорядоченный сбор дани.

Ордынская перепись послужила точкой отсчёта для получения завоевателями регулярной и повсеместной дани, называемой на Руси «выходом». Писцы-численники методично описывали дворы на территории каждого русского княжества. Плательщики должны были облагаться данью в зависимости от своего имущественного положения. От дани освобождались лишь служители церкви.

Первоначально монголы попытались ввести жёсткий режим зависимости, приспособив к сбору дани существующую на Руси (как, впрочем, и у самих монголов) сотенную организацию. Они назначили из местных жителей десятников, сотников, тысячников и темников, которые должны были следить

за поступлением дани с каждой записанной за ними группы дворов. Дань включала в себя продовольствие, фураж и деньги, идущие на содержание определённого числа ордынских воинов.

Непосредственным сбором дани занимались мусульманские купцы-откупщики, которые издавна торговали с монголами. На Руси их называли «бесермены», «басурмане» (искажённое «мусульмане»). Откупщики выплачивали в ханскую казну сразу всю сумму, причитавшуюся с той или иной области Руси, и, обосновавшись в одном из городов, собирали эту дань с населения, естественно, с большим «наваром» для себя.

Однако уже в начале 60-х гг. XIII в. после крупных выступлений горожан на Северо-Востоке Руси ордынцы были вынуждены отказаться от мусульманского посредничества. В 1273 г. (или 1275 г.) была проведена последняя перепись населения Руси. Причины, видимо, заключались в том, что в условиях организованного сопротивления, в котором не последнюю роль играл и религиозный фактор, подобная система потребовала присутствия в русских землях постоянных воинских контингентов ордынцев. Однако в условиях непривычной природной среды (леса, болота), при больших расстояниях и отсутствии дорог прогнозируемость огромных материальных и людских затрат делала этот путь неэффективным.

Со временем сбор дани хан передал русским князьям. Каждый князь стал лично собирать и отвозить хану причитавшийся с его удела «выход». Новый порядок избавил страну от ненавистных басурман. Однако он породил ряд новых проблем. Расходы, связанные с частыми поездками в Орду, разоряли мелких князей. Требуя выплаты долгов, ордынцы нередко подчистую опустошали целые города и волости. Кроме того, такой порядок способствовал возникновению новых усобиц, так как князья использовали поездки в Орду для плетения всевозможных интриг друг против друга.

Следующим шагом в развитии системы сбора ордынской дани стало признание ханом исключительного права великого князя Владимира на получение и доставку «выхода» со всех русских земель. Это нововведение не только повысило статус великого князя, но и привело к централизации сбора дани (свообразной налоговой системы), что, в свою очередь, послужило одной из предпосылок формирования единого Русского государства.

В то же время на Руси был создан постоянный институт ханской — по сути, верховной — власти в лице баскаков. Присутствие баскаков — ханских наместников означало прямую

власть монголов над Русью. По-видимому, баскаков было немногого, они сидели по самым крупным городам Северо-Восточной Руси. Выполняли они в основном контролирующие и карательные функции: следили за своевременным поступлением дани, исполнением ханских предписаний, а в случае различных нарушений и неповиновения вызывали из Орды войска для наказания провинившихся и устрашения остальных.

Итак, с рубежа 50—60-х гг. XIII в. между Русью и Золотой Ордой (так условно называется одна из частей распавшейся Монгольской державы) устанавливаются даннические отношения. Определяя социальную природу этого явления, необходимо выявить различия между данью и контрибуцией с побеждённых, с одной стороны, и податями (налогами) с подданных — с другой. От контрибуции дань отличается регулярностью поборов, от налогов — тем, что поборы совершаются не с собственного, а с покорённого чужого населения (племени, города, государства), остающегося при этом более или менее самостоятельным.

Эволюция княжеской власти и вечевой организации в период ордынского владычества: точки зрения

Большинство историков признают, что княжеская и вечевая власть под ордынским влиянием подверглась значительной эволюции. Проследим ход их рассуждений.

Главной политической особенностью домонгольской Руси принято считать определённую зависимость княжеской власти от народных собраний. Рюриковичи занимали княжеские столы, как правило, по приглашению городского веча, заключая на нём договор об условиях своего княжения и принося клятву, закреплённую крестоцелованием, держать этот договор нерушимо. В ордынский период они садились на княжения по воле хана, отражённой в ханском ярлыке. Таким образом, высшим источником княжеской власти на Руси стала ханская воля, а вечевое собрание потеряло право распоряжения княжеским столом. Это сделало князя самостоятельным по отношению к вечу, создав благоприятные условия для реализации его монархических устремлений. В подавлении веча были заинтересованы и ордынские ханы, поскольку борьба против сборщиков дани принимала форму вечевых

выступлений. В 1262 г. восстали Ростов, Углич, Устюг, Ярославль. В 1289 г., а затем в 1320 г. — опять Ростов, где горожане «сотворившие вече» и «изгнаша татар». Таким образом, считается, что с наступлением ордынского ига деятельность вече вначале смещается в сторону борьбы за независимость, а затем и вовсе прекращается.

Русские же князья фактически превратились в сборщиков дани и руководителей карательных отрядов по удержанию народа в повиновении «царю татарскому». Церемониал встречи ханских послов князьями наглядно свидетельствует об унизительном положении последних: «Князь выходил за город навстречу всякому послу ханскому и ежегодно приезжавшему сборщику податей и пеший вёл его лошадь под узды до дворца. Посол садился на княжеский престол, а князь, преклонив колени, выслушивал посольство».

Монгольский способ управления Русью через князей-прислужников привёл к устраниению демократических институтов и заложил основы будущего самодержавия. Русские князья усвоили политические приёмы и понятия монголов, ибо в роли монгольских порученцев они привыкли обращаться со своим народом как с побеждёнными, как с людьми, лишёнными каких бы то ни было прав. Эти крайне непопулярные действия внесли отчуждение между князьями и народом, создали ставшую постоянным фактором российской истории пропасть между правителями и управляемыми.

Роль и значение князя в условиях постоянной внешней опасности неизмеримо возрастали, что также вело к подавлению городских вольностей. К тому же горожане сами были заинтересованы в сильном князе, способном защитить их от нашествий. Знаменитые вечевые традиции постепенно сходили на нет.

В выборе политического пути развития Руси колossalную роль сыграла гибель значительной части господствующего класса. Так, в сражениях с монголами в Рязанской земле погибло 9 князей из 12, из 3 ростовских



Ханский ярлык.

князей — 2, из 9 суздальских князей — 5. Оставшиеся в живых подчинились Орде.

Князья, ставшие вассалами монгольских ханов и вынужденные беспрекословно подчиняться им, не могли мириться и с независимостью дружины, особенно старших дружиинников. К тому же состав дружиинников очень сильно изменился. Погибли почти все дружиинники — носители прежних традиций. Их место заняла новая знать, формировалась на почве отношений подданства, что привело в конце концов к утверждению знаменитой формулы, с которой обращались бояре к Ивану III: «Яз холоп твой».

Воспринимая существовавшие в Орде отношения жесточайшего подчинения как некую норму, Русь и сама постепенно эволюционировала в сторону деспотизма.

Другая же часть историков считает, что ордынское владычество мало повлияло на вектор политического развития Руси, ибо монголов интересовало только поступление дани. Главным аргументом этих историков становится анализ деятельности народных соборов в ордынский период.

Они не отрицают, что деятельность вече смещается в сторону борьбы за независимость. Об этом свидетельствуют восстания 1262 г. в ряде русских городов, которые не были внезапными и стихийными, а являлись подготовленными и организованными. Восстание в Твери в 1327 г. также произошло по решению вече. Однако в этом факте они не видят ничего нового: ведь и ранее вече собиралось, когда надвигалась или существовала внешняя опасность. В то же время вече второй половины XIII в., как и в предыдущее и в последующее время, активно занималось и княжескими «разборками». Так, в 80-х гг. XIII в. ярославцы не пожелали, вспомнив прежние традиции, принять в город князя Фёдора Ростиславича — ставленника хана, а также ордынского послы. Во Владимире активность населения была связана с происходившей в начале 70-х гг. XIV в. борьбой за великое Владимирское княжение между Михаилом Александровичем Тверским и Дмитрием Ивановичем Московским. Дмитрию удалось склонить на свою сторону владимирцев, а Михаил обратился за помощью к Орде. Получив там ярлык, он приехал во Владимир, однако жители не пустили князя в город.

Причины прекращения деятельности вече эти историки видят не во внешних условиях (ордынское влияние), а в глубинных процессах, происходивших в русском обществе и свя-

занных с изменением государственных форм. Соединение многих отдельных волостей в одном Московском государстве уничтожило почву, на которой могли действовать вечевые собрания, ибо форма веча неприменима к достаточно крупным государствам. К тому же усиление великокняжеской власти посредством увеличения земельных владений и следовавшее за этим усиление военной мощи (поместное войско, обязанное службой) стали факторами, приведшими к тому, что московские князья не имели уже надобности входить в соглашение с народом.

Как бы то ни было, учёные сходятся в одном: вектор политического развития Руси был направлен на «собирание» русских земель, создание единого государства, и этому, как ни странно, во многом способствовала Орда.

Эволюция поземельных отношений в период ордынского владычества

Монгольское нашествие и установившееся вслед за ним ордынское владычество привели к потрясению всей экономической жизни страны.

Погромы и необходимость уплаты дани привели к резкому обнищанию населения. Не имея возможности обустраивать свою жизнь за счёт натуральных поборов с населения, князья были вынуждены больше внимания уделять своему хозяйству. Они всё более превращаются в сельских хозяев-землевладельцев. К тому же в ордынский период появилось значительно больше возможностей для роста княжеского землевладения.

Князья, обедневшие от ордынских погромов и дани, а также от удельного дробления, ещё менее, чем их предшественники, могли материально удовлетворять своих дружинников. Резко упали и доходы от кормлений. Поэтому главным источником их материального обеспечения становится земля. В XIII—XIV вв. происходит значительный рост боярского землевладения. Бояре активно присваивают пустующие или брошенные земли, привлекая на них население. Князья всячески содействовали оседанию дружины, ибо пустошь не давала им никаких доходов, а поселённые на ней крестьяне должны были платить князю подати, судебные и другие пошлины. При



Угон ордынцами русских плenников в рабство.

Рисунок из венгерской рукописи.

этом бояре, как и в предшествующий период, служили кому хотели, и князья в своих договорах прямо гарантировали им право вольного перехода с сохранением вотчин. «Боярам и слугам вольным воля, — гласят эти договоры, — а сёла и дому им свои ведати, а нам в них не вступатися».

Росту частных владений способствовало также и то обстоятельство, что в этот период резко увеличилось количество людей, лишившихся своих земель. Многие земледельцы, спасшиеся от смерти или плена, не могли из-за отсутствия средств вернуться на покинутые пепелища, чтобы восстановить свои хозяйства. По мнению М.К. Любавского, «эти перехожие земледельцы стали называться крестьянами — в отличие, очевидно, от поганых, т. е. татар». Некоторые из них находили приют на дворах сохранивших свои хозяйства сельских жителей. В качестве «подворников» и «подсуседков» они помогали хозяевам в различных работах, которые оплачивались определённой долей урожая. Другая часть шла к князьям, боярам и духовенству, садилась на их земли, получая необходимые для обзаведения хозяйством деньги и инвентарь. За пользование

землём и угодьями такие крестьяне обрабатывали землю своих государей, собирали урожай с неё, рубили лес, строили хоро́мы и т. д. Некоторые землевладельцы предпочитали получать с крестьян часть выращенного ими урожая. Отработав полу́ченную «подмогу», крестьяне в любое время могли оставить одного владельца земли и перейти к другому.

В период ордынского владычества значительно расширились и земельные владения церкви. Общее обеднение населения вообще и княжеской власти в частности не позволяло теперь церковникам жить за их счёт. Князья всё чаще стали жаловать духовенству пустые, а иногда и населённые земли. Чёрному и белому духовенству пришлось теперь содержать себя главным образом сельскохозяйственным трудом. При этом церковные учреждения имели и больше возможностей развивать сельское хозяйство. Они были освобождены от уплаты ордынской дани, их средства пополнялись различными пожертвованиями со стороны прихожан; и наконец, монастыри отли́чались большим скопидомством, большей бережливостью, чем светские владельцы. Поэтому обедневшим землевладельцам легче было устроиться на церковных землях, легче раздобыть здесь «подмогу». Но самое главное, что должно было привлекать население на церковные земли, — это разнообразные льготы, дававшиеся здесь крестьянам: устраивая хозяйство, монастыри добивались освобождения от княжеских податей и повинностей. Княжеские жалованные грамоты гласили: «Тем людям ненадобе моя дань, ни писчая белка, ни ям, ни подвода, ни мыт, ни тамга, ни иная которая пошлина». Кроме того, поселившиеся на церковных землях крестьяне попадали в разряд церковных людей и потому освобождались от суда княжеских чиновников (исключение составляли дела «о душегубстве, разбое и татьбе»). Всё это привело к тому, что к середине XVI в. в руках духовенства оказалось около $\frac{1}{3}$ всех пахотных земель.

Проверяем себя

1. Какие даты ордынского периода истории России вы считаете наиболее важными? Почему?
2. Каких наиболее важных исторических деятелей этого времени вы можете назвать? Чем они известны?
3. Какие точки зрения на проблему влияния ордынского владычества на Русь существуют в исторической науке?
4. Какую эволюцию претерпела система сбора ордынской дани на Руси?
5. Какое влияние оказalo ордынское владычество на княжескую власть?
6. Почему в период ордынского владычества постепенно затухает вечевая деятельность на Руси?

**Думаем, обсуждаем**

- 1.** Как повлияло ордынское владычество на характер политического развития русских земель?
- 2.** Подумайте, какие факты, кроме названных в учебнике, свидетельствуют о том, что в ордынский период создавались предпосылки для формирования единого Русского государства.
- 3.** Какими обстоятельствами был обусловлен рост частновладельческих земель в период ордынского владычества?
- 4.** За счёт каких факторов происходит расширение княжеского землевладения в период ордынского владычества?
- 5.** Используя дополнительный материал, подготовьте сообщение о влиянии ордынского владычества на духовную жизнь русского общества.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Прочтите два фрагмента и ответьте, какая из высказанных точек зрения вам ближе. Почему?

**Из письма А.С. Пушкина П.Я. Чаадаеву. 1836 г.**

У нас было своё особое предназначение. Это Россия, это её необъятные пространства поглотили монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим пустыням, и христианская цивилизация была спасена. Для достижения этой цели мы должны были вести совершенно особое существование, которое, оставив нас христианами, сделало нас, однако, совершенно чуждыми христианскому миру, так что нашим мученичеством энергичное развитие католической Европы было избавлено от всяких помех...

**Из книги современного историка И.Н. Данилевского «Русские земли глазами современников и потомков (XII—XIV вв.)»**

Приятно, конечно, так представлять свою роль в европейской истории. К сожалению, проанализированные тексты не дают достаточных оснований для такого заключения. Русские города оказывали монгольским войскам сопротивление не менее, но и не более героическое, чем, скажем, грузинские, или иранские, или иракские, или китайские, или азербайджанские, или тангутские, или хорезмийские... Перечень этот можно продолжать довольно долго, поскольку в резуль-

тате завоевательных походов под властью монгольских каанов оказалась колоссальная территория... Почему же их монголы не побоялись оставить у себя в тылу?

2. Евразиец Н.С. Трубецкой в статье «О туранском элементе в русской культуре» (1925) подчёркивал мысль об огромном положительном влиянии на русскую культуру и государственность монголов и вообще «туранского народа». По мнению Н.С. Трубецкого, перенимание русским народом характерных для «туранского психологического типа» черт (устойчивость убеждений, сила, религиозность) явилось «благоприятным условием» для образования русского государства, и «туранское влияние» для Руси «в общем было положительно»: «Московское государство возникло благодаря татарскому игу. Русский царь явился наследником монгольского хана: «свержение татарского ига» свело к замене татарского хана православным царём и к перенесению ханской ставки в Москву. Произошло обрусение и оправославление татарщины, и московский царь оказался носителем этой новой формы татарской государственности». Можно ли согласиться с подобной постановкой проблемы? Подумайте, может быть, в данном утверждении есть рациональное звено? Сформулируйте собственную позицию по вопросу влияния ордынского владычества на историческое развитие Руси.

§13 Древняя Русь в системе международных отношений

Давайте вспомним

Соседние страны, окружавшие Древнюю Русь. Покажите их на карте

Попробуйте

Определить основные внешнеполитические угрозы, с которыми приходилось бороться русским князьям

Особенности геополитического положения Древнерусского государства

Древняя Русь с самого момента создания своей государственности играла значительную роль в европейской и мировой истории, была активным субъектом международных отношений. Это во многом обуславливалось её геополитическим

положением. Соседями Древнерусского государства стали католическая Европа, православная Византия, мусульманский Восток, мир степных кочевников. Большое значение имели и особенности местности, в которой формировалась и развивалась российская государственность: её обширность, равнинный характер, открытость, отсутствие естественных границ. С одной стороны, это не позволяло изолироваться от внешнего мира и сконцентрироваться на определённой неизменной территории. Границы Русского государства на всём протяжении его истории постоянно менялись. С другой стороны, эти же обстоятельства делали российские территории привлекательными для вторжений со стороны как западных, так и восточных соседей.

Геополитическая ситуация на южных границах Древнерусского государства

В период существования Древнерусского государства его южная граница, проходящая в основном по линии распространения лесов, оставалась всё время в подвижном состоянии.

В IX в. наиболее опасным противником Руси был Хазарский каганат. Почти двухсотлетний период русско-хазарских взаимоотношений характеризовался частыми военными столкновениями. Очевидно, это связано с тем, что Древнерусское государство возникло во многом как ответ на хазарскую угрозу. Освобождение Олегом от хазарской зависимости полян, северян и радимичей, по сути дела, вылилось в русско-хазарскую войну. И в дальнейшем взаимоотношения Руси и Хазарии были также далеки от мирных. В 964—965 гг. князь Святослав нанёс решающий удар по Хазарскому каганату, после которого это государство так и не смогло оправиться и вскоре перестало существовать.

Падение Хазарского каганата открывало дорогу в причерноморские степи ордам кочевых народов. Так, обосновавшихся в конце IX в. печенегов в середине XI в. оттеснили торки, которые в свою очередь вскоре были сметены неизмеримо более сильными и многочисленными половцами. Половцы владели степями почти полтораста лет и никогда не оставляли в покое южные границы Руси.

Фактически Русь находилась в состоянии перманентной войны с кочевниками. При этом военные действия носили хоть и скоротечный, но крайне опустошительный характер.

Основным приёмом кочевников был стремительный набег с целью угона скота и пленения населения. Выполнив эту задачу, они мгновенно откатывались в степь. Русские княжеские дружины могли отбить добычу, лишь совершив мгновенный манёвр, преследуя противника до степной границы. Преследование вглубь степи было рискованным делом. В то же время предсказать следующий набег не представлялось никакой возможности, он мог повториться и через два месяца, и спустя два-три года — всё зависело от самых непредвиденных обстоятельств.

Даже когда русские князья времена от времени совершали объединённые походы против кочевников, преследуя их в глубине степей, «война» ограничивалась одной-двумя локальными битвами. В случае решительной победы русских дружин заключался мир, который мог сохраняться в течение нескольких лет. При поражении или отсутствии убедительной победы новый набег мог последовать в любой момент.

Известны и факты союзнических отношений Руси с отдельными кочевыми племенами. Например, печенежские отряды принимали участие в русских походах против Византии в 944 и 970 гг.

Закрепление в южных степях половцев, закрывших для Руси выходы к Чёрному морю, потребовало изменений внешнеполитической тактики. Периоды войн чередовались союзническими договорами, большое распространение получали династические браки. Достаточно быстро на Руси создаются смешанные русско-половецкие родственные кланы и княжеско-ханские семейства. Князья в борьбе друг с другом нередко обращались к помощи половцев.

В период политической раздробленности практически каждое княжество было совершенно самостоятельно не только во внутренних, но и во внешнеполитических делах. При этом в каждом княжестве формировались местные внешнеполитические приоритеты (ещё раз прочтайте отрывок из работы М.К. Любавского, помещённый в § 8). Даже общий враг — половцы — не всегда мог встретить объединённый отпор всех русских княжеств. Возникшему в конце XI в. призыву «воевать за землю Русскую» противостояли теперь pragматические местные интересы. Весьма характерной стала ситуация, когда признавалось, что «хотя поганые всем нам общий враг», в ответ выдвигалась целая система аргументов:

- «не покушайся на них, когда у тебя мало сил» (совет дружины своему князю);
- «не можем свои земли пусты оставити» (ответ ряда князей великим князьям, призывающим к общему походу);



Победа русских князей во главе с Владимиром Мономахом над половцами в 1107 г. Миниатюра из Радзивилловской летописи.

- «не пойдём дальше границ своей земли: зачем искать врага далеко и в другом месте»;
- «не здоровлю» (в качестве предлога для отказа от общего похода на половцев);
- «бо и поганые надобны Руси» (в качестве будущих союзников в борьбе с венграми и поляками, при спорах с соседями, в качестве военных наёмников и помощников, когда нет собственных сил).

Русско-византийские отношения

Важным направлением внешней политики Древней Руси были отношения с Византией, крупнейшей мировой державой того времени, наследницей античных традиций.

Впервые столица Византии подверглась нападению русов в июне 860 г. Историки не могут найти однозначный ответ, откуда прибыли эти русы, но большинство склоняется к тому, что это были воины под предводительством киевского князя. При этом единодушно отмечается, что время нападения на Константинополь было выбрано очень удачно. Накануне импе-

ратор Михаил вывел 40-тысячное войско из столицы в глубь Малой Азии на борьбу с арабами, а почти весь военный флот был послан к острову Крит для борьбы с пиратами, грабившими византийские торговые суда в Средиземном море. К тому же гигантская железная цепь (на многочисленных поплавках), преграждавшая путь кораблям в бухту Золотой Рог, почему-то не была натянута. Всё это даёт основание считать, что перед походом русы не только сумели собрать важную политическую и военную информацию, но и имели сообщников в византийской столице.

Византийские источники сообщают, что враг разграбил и опустошил все окрестности Константинополя на 100 км. Была предпринята безрезультативная попытка штурмом овладеть городом. Затем русы перешли к осаде, продолжавшейся неделю. Вероятно, князь и его воеводы, убедившись в невозможности преодолеть могучие константинопольские стены, согласились на переговоры, результатом которых стало заключение 25 июня 860 г. договора «мира и любви» между Византией и Русью. Отечественные историки придают этим событиям чрезвычайно важное значение, рассматривая договор как факт официального признания Руси могучей Византийской империей, что можно трактовать как свидетельство существования русской, восточнославянской государственности, а день 25 июня можно считать официальной датой возникновения российской государственности.

А.Н. Сахаров трактует этот договор как общеполитическое соглашение, «которое прекращало состояние войны между двумя государствами, декларировало между ними «мир и любовь», что во многих других аналогичных случаях имело в виду уплату Византией ежегодной дани недавнему противнику, регулярный допуск в империю посольств и купечества, т. е. предоставление обычных привилегий русам».

Тем не менее в начале X в. русско-византийские отношения вновь обострились. А.Н. Сахаров высказал предположение, что Византия, «воспользовавшись междуусобицей на Руси, падением старой княжеской династии в Киеве, появлением на киевском престоле нового правителя, затяжными войнами Олега с окрестными племенами и хазарами», отказалась «соблюдать наиболее обременительное для неё условие договора

60-х гг. IX в. — платить дань. Рухнула сама основа политического договора о «мире и дружбе». Это и вынудило князя Олега совершить в 907 г. грандиозный поход на Константинополь. Греки запросили мира. Начались переговоры об условиях мирного договора. Центральными пунктами договора стали финансовые проблемы. Византия обязывалась выплатить Руси единовременную денежную контрибуцию, а затем выплачивать регулярную ежегодную дань. Кроме того, Олег добился весьма выгодных условий для русского купечества.

В 911 г. Олег подтвердил мирный договор с Византией. Историки подчёркивают, что это был первый в Восточной Европе развернутый письменный договор с Византией, в котором определялись экономические, политические и юридические аспекты взаимоотношений между двумя странами.

И в последующее время периоды военной конфронтации сменялись более или менее длительными периодами мирных отношений.

Из хроники событий

- 941 — Неудачный поход князя Игоря на Царьград.
- 944 — Второй поход князя Игоря на Константинополь. Заключение перемирия и мирного договора с Византией.
- 957 — Поездка княгини Ольги в Константинополь, принятие ею христианства.
- 968 — Военный союз князя Святослава с Византией, поход Святослава в Придунайскую Болгарию.
- 969 — 970 — Первая русско-византийская война. Мирный договор князя с Византией.
- 971 — Вторая русско-византийская война. Мирный договор с Византией.
- 988 — Военный союз князя Владимира с византийским императором Василием II. Участие русских дружин в подавлении восстания полководца Варды Фоки. Нарушение Василием II своих обещаний. Поход князя Владимира на Корсунь. Мирный договор князя Владимира с Византией. Его брак с сестрой императора Анной.
- 1043 — Неудачный поход сына Ярослава Мудрого Владимира на Царьград — последняя война с Византией.
- 1046 — Мирный договор с Византией, скреплённый браком дочери византийского императора Константина Мономаха с сыном Ярослава Мудрого Всеволодом.

Своими походами на Византию молодое русское государство утверждало свою значимость в тогдашнем мире. При этом контакты с Восточной Римской империей позволили

Руси освоить разнообразные формы дипломатической практики и этикета: заключение договоров о мире и перемирии, раздел территорий, выплаты контрибуций, даней и пр., установление режима наибольшего благоприятствования в торговле, оказание военной помощи, заключение династических браков.

Западноевропейское направление внешней политики Руси

Со времени правления князя Владимира Святого во внешней политике Руси чётко обозначилось и новое направление — западное. Начало было положено борьбой за русско-польское пограничье. В 981 г. Владимир отвоевал у польского короля города Червень и Перемышль.

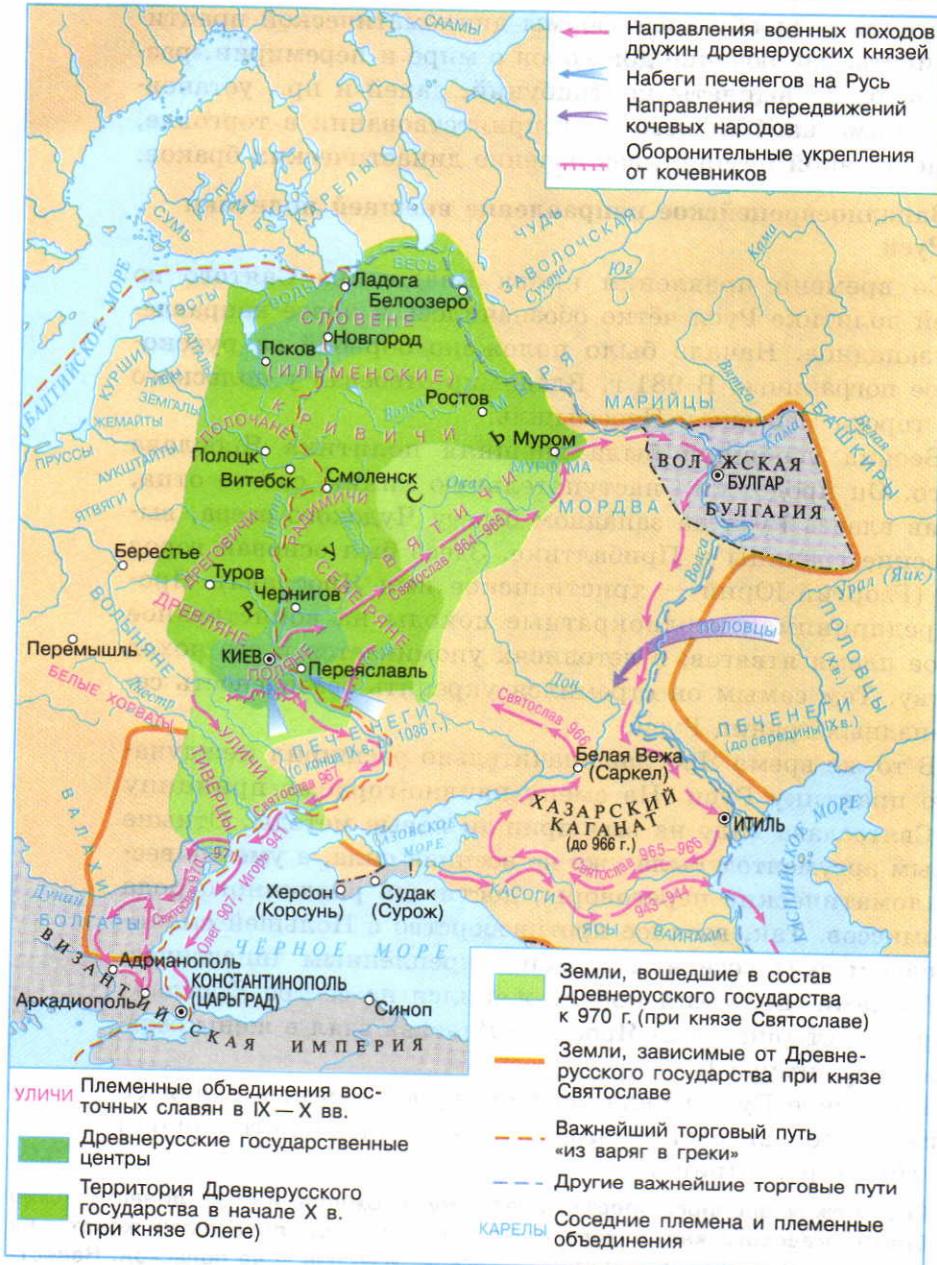
Весьма успешной была внешняя политика Ярослава Мудрого. Он продолжил наступательную линию своего отца, утвердив власть Руси на западном берегу Чудского озера, вывел русские границы к Прибалтике. Здесь был основан город Юрьев (Георгий-Юрий — христианское имя Ярослава). Ярослав предпринимал неоднократные походы на воинственное балтское племя ятвягов; в летописях упоминается и его поход на Литву. Тем самым он стремился укрепить безопасность северо-западных границ Руси.

В то же время Ярослав значительно расширил международную практику Руси. На смену наивно-гордому принципу эпохи Святослава «иду на вы» пришли новые методы. Отныне основным аргументом была уже не военная сила, а умение вести дипломатические переговоры, достигать различного рода компромиссов. Так, военное противоборство с Польшей сменилось союзом двух соседних держав, скреплённым династическими браками: польский король женился на сестре Ярослава Добронеге, а старший сын Ярослава Изяслав взял в жёны сестру короля Казимира I.

На севере Русь имела тесные дружественные связи со Швецией. Ярослав был женат на дочери шведского короля Олафа Индигерде (Ирине).

Рост международного престижа Руси подтверждал и иные династические браки киевского княжеского дома. Сыновья Ярослава были женаты на принцессах: Всеволод — на византийской, Изяслав — на польской. Невестами Ярослава являлись также дочери саксонского маркграфа и графа Штаденского. Его дочери были выданы замуж за правителей разных

Глава 2



Русь в конце IX – X в.

стран: старшая, Анна, — за французского короля Генриха I, Анастасия — за венгерского короля Андрея, младшая, Елизавета, — за норвежского короля Гарольда. Эта практика была продолжена и сыновьями Ярослава Мудрого. Так, дочь Всеволода Ярославича Евпраксия стала женой германского императора Генриха IV и играла заметную роль в европейской политике, его внуки были женаты на особых из влиятельных домов Европы.

В междоусобной борьбе русские князья нередко обращались за помощью к своим западным родственникам и соседям. Так, ещё в период усобиц сыновей Владимира Святополк захватил в 1018 г. Киев с помощью своего тестя польского правителя Болеслава I Храброго. В 1069 г. с помощью польских отрядов своего племянника Болеслава II Смелого вернулся в Киев изгнанный венчом князь Изяслав Ярославич.

В 1072 г., когда Святослав и Всеволод Ярославичи выступили против старшего брата Изяслава, тот снова бежал в Польшу. Но Болеслав II отказался участвовать в конфликте. Несколько лет скитался Изяслав по Европе, пока за посредничество не взялся германский император Генрих IV. Он направил Святославу послание с просьбой вернуть трон Изяславу. Неудача германских послов вынудила старшего Ярославича просить о помощи папу римского Григория VII, соперника германского императора. Папа, стремящийся к распространению влияния Римской церкви, оказал давление на польского короля. В январе 1077 г. польские войска водворили Изяслава на киевский престол. Но князь был вынужден принять папскую буллу, что означало признание вассальной зависимости киевского великого князя от папы римского. Таким образом, межкняжеский конфликт на Руси стал событием европейского масштаба.

В это же время Русь впервые становится участницей крупных политических событий в центре Европы. В 1076 г. Святослав в благодарность Польше, не принявшей Изяслава, пошёл войной на Чехию, союзную Германии и противостоящую Польше. Русские рати одержали ряд побед над объединёнными чешско-немецкими войсками и заключили почётный мир. Позже уже Генрих IV обратился за помощью к киевскому князю Всеволоду Ярославичу в войне с венгерским королём.

В период политической раздробленности нередки были случаи вмешательства иностранных государств во внутренние дела русских княжеств. Особенно ярко эта тенденция проявилась

лась в Галицко-Волынском княжестве. Так, в 1188 г. сын Ярослава Осмомысла Владимир попытался утвердиться в Галиче с помощью войск венгерского короля. Однако король посадил на галицкий престол своего сына Андрея, а Владимира увёз в заточение в Венгрию. В 1190 г. Владимиру удалось убежать к германскому императору Фридриху II Барбароссе. В обмен на щедрые посулы Фридрих обязал польского князя помочь Владимиру утвердиться на престоле.

Развивались и экономические связи Руси со странами Западной Европы. С XII в. в Новгороде существовали Готский и Немецкий торговые дворы и церкви для иностранных купцов. В свою очередь, в ряде зарубежных городов имелись аналогичные дворы новгородских купцов.

Эволюция внешней политики в период ордынского владычества на Руси

После монгольского нашествия начался новый период в развитии внешнеполитической деятельности русских великих князей, период, когда их внешняя политика в основном сосредоточилась на взаимоотношениях с Золотой Ордой и одновременно контролировалась её великими ханами.

Попытка западных соседей *Руси — Норвегии, Швеции, Литвы, Ливонии* воспользоваться её ослаблением и начать широкую экспансию на русские земли привела к формированию новой внешнеполитической доктрины, в которой Западная Европа рассматривалась в качестве главного врага, посягающего на православную веру. В связи с этим веротерпимость татар, их покровительство православной церкви воспринимались как главный аргумент выбора меньшего из двух зол. Произошла дифференциация принципов ведения внешней политики в отношении Востока и Запада. Начало этому процессу положил Александр Невский. Он пресекал любые попытки склонить Русь к принятию католичества в обмен на военную, экономическую (торговую) и политическую помощь Запада якобы против восточных завоевателей. При этом Александр давал решительный отпор всем вооружённым попыткам нападения с Запада или отторжения русской территории.

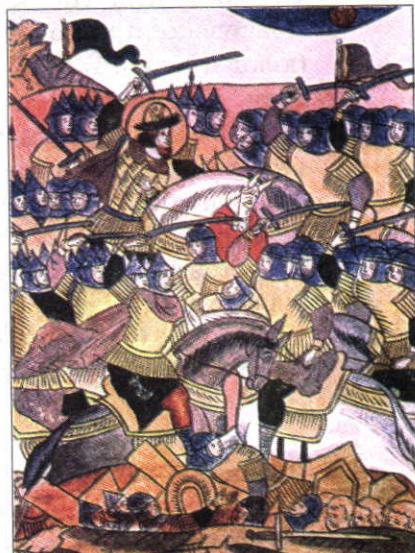
Так, в 1240 г. Александр Невский разгромил объединённое норвежско-шведское войско, высадившееся на берегах Не-

вы в новгородских землях, а в 1242 г. разгромил на льду Чудского озера армию крестоносцев Ливонского ордена. В 1246, 1247 и 1249 гг. Александр Невский не только отразил новые нападения шведских вооружённых отрядов, но и перешёл в наступление, подвергнув разорению территорию захваченной Швецией Восточной Финляндии.

В результате этой борьбы на западной границе Руси (к этому добавляется ещё и отражение нападений литовских князей, подвергающих набегам русские земли) Александр Невский и другие князья добились в конце концов определённой стабилизации положения.

Концепция отношений с Золотой Ордой складывалась в противоборстве двух подходов. Первый — систематическое сопротивление и непрерывные «точечные» восстания: «бегати, а не царю служити». Его сторонниками были великий князь Андрей Ярославич, тверской князь Ярослав Ярославич и некоторые другие. Но уже так называемая «Неврюева рать» (опустошительный поход ордынских войск во главе с Неврюем на Русь в 1252 г.) наглядно продемонстрировала ужасающую цену княжеского неповиновения.

Второй подход, выразителем которого был Александр Невский, базировался на беспрекословном подчинении требованиям Орды. Мотивировалось это тем, что монголы сильны и бесчисленны, борясь с ними как путём военных действий, так и посредством народных восстаний, саботажа их требований и т. п. — бесперспективное дело. Поэтому не стоит подвергать Русь опасности уничтожения, а следует по возможности сохранять её силы. Кроме того, с монголами можно договориться, не поступаясь национальными и идеологическими принципами, своим государственным устройством и самобытностью, т. е. откровенно проводить политику задабривания хана, посылая ему не только ус-



Ледовое побоище.
Миниатюра из летописи.



Куликовская битва. Миниатюра из «Сказания о Мамаевом побоище».

Русью земли. Наиболее значимым стал поход объединённого московско-нижегородского войска на ордынский город Булгар (южнее Казани) в 1377 г. Русские рати не только одержали победу, но и наложили на город контрибуцию. И хотя ордынцы предприняли ответную военную акцию, разграбив и предав огню Нижний Новгород, Муром и Рязань, московский князь Дмитрий Иванович разгромил ордынцев в Рязанском княжестве на реке Воже (1378). Эта победа стала предтечей знаменитой Куликовской битвы (1380). Окончательное избавление от ордынского владычества произошло лишь сто лет спустя после Куликовской битвы в 1480 г. Это событие вошло в историю как великое Стояние на Угре.



Проверяем себя

1. Какие обстоятельства предопределили то, что Русское государство постоянно становилось объектом захватнических устремлений соседних народов?
2. Каковы особенности отношений Древнерусского государства с племенами кочевников?

становленную дань, но и подарки, взятки. Подобной позиции придерживалась и Русская православная церковь.

Наиболее последовательными преемниками внешнеполитических принципов Александра Невского становятся князья московской династии, ведущие свой род от его младшего сына Даниила.

По мере роста и укрепления Московского государства меняется внешнеполитическая линия в отношении Золотой Орды, в которой к тому же стремительно развивались процессы ослабления государства. Александр Невский оказался прав — время работало на Русь. С середины XIV в. начинаются походы русских вооружённых отрядов в зависимые от Орды пограничные с

- 3.** Какую эволюцию претерпели эти отношения в период политической раздробленности?
- 4.** Каковы особенности взаимоотношений Руси с Византией?
- 5.** В чём заключались особенности внешней политики Руси в период ордынского владычества?

Думаем, обсуждаем



- 1.** Намерение Святослава оставить Киев и перенести столицу государства в Переяславец на Дунае Н.М. Карамзин называл не иначе как «безрассудным». Известный учёный академик Б.А. Рыбаков, напротив, считал внешнюю политику Святослава «блестательной». А каково ваше мнение? Каковы долговременные последствия разгрома Хазарского каганата князем Святославом?
- 2.** Какими обстоятельствами были вызваны походы русских князей на Византию? Можно ли характеризовать эти походы как завоевательные?
- 3.** На каких принципах строились взаимоотношения Древней Руси со странами Западной Европы?
- 4.** Почему в период ордынского владычества произошла дифференциация принципов ведения внешней политики в отношении Востока и Запада? В чём это выражалось?
- 5.** Историки в своей недавно вышедшей книге цитируют некоего М. Сокольского: «Позор русского исторического сознания, русской исторической памяти в том, что Александр Невский стал непререкаемым понятием национальной гордости, стал фетишем, стал знаменем не секты или партии, а того самого народа, чью историческую судьбу он жестоко исковеркал». Они считают, что в этих словах «есть важная крупица горькой правды». Можно ли согласиться с мнением историков? Как вы думаете, в чём кроется причина попыток пересмотра роли Александра Невского в российской истории?
- 6.** Подготовьте реферат на тему «Проблема цивилизационного выбора Александра Невского».

Работаем с источниками, выполняем задания

- 1.** Историк В.В. Похлёбин заметил, что монгольское завоевание «княжеств Северо-Восточной Руси закончилось без всякого заключения мира, без правового оформления итогов войны и даже без письменной фиксации самого акта порабощения русского народа — автоматическим превращением всей русской территории в бесправную, вассальную данницу Орды. Даже сам размер дани и то не был никогда

(письменно) зафиксирован...». Предположите, почему так произошло. Какие это имело исторические последствия для русской государственности?

2. Какие факторы обусловили активность римского папы на Руси в середине 40-х гг. XIII в.? Почему Даниил Галицкий пошёл на союз с римским папой? Какие выгоды он получил? Почему в конечном счёте он признал власть ордынцев? Какие новые факты из биографии Александра Невского вы узнали? Какими соображениями руководствовался Александр Невский, отвергая предложения Иннокентия IV?

Из статьи А.А. Горского «Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского»



В середине 40-х гг. XIII в., после того как монгольские завоеватели стали требовать от русских князей признания их власти, Иннокентий IV проявил значительную инициативу в налаживании контактов с сильнейшими князьями, рассматривая ситуацию как подходящую для распространения католичества на русские земли и желая иметь в лице Руси заслон против возможного нового татарского вторжения в Центральную Европу. Наиболее тесные связи установились у Иннокентия IV с галицким князем Даниилом Романовичем и его братом Васильком (княжившим во Владимире-Волынском). В 1246—1247 гг. папа направил к Даниилу и Васильку несколько булл, которыми оформлялось принятие их и их земель под покровительство римской церкви. Сопоставление документов, вышедших из папской канцелярии, с данными русских источников демонстрирует различие целей сторон. Иннокентий IV, соглашаясь на неприкословенность церковной службы по православному обряду, полагал, что переход под его покровительство влечет за собой реальное подчинение русской церкви власти Рима, выражющееся в праве папских представителей назначать на Руси епископов и священников. Для Даниила же этот переход был формальностью, платой за которую должна была стать политическая выгода. Отчасти он её получил... Но главная цель, та, ради которой русские князья и шли на контакты с Римом, — получение помощи против Орды — не была достигнута, и когда в 1249 г. Иннокентий IV предложил Даниилу королевскую корону, галицкий князь отказался, сказав: «Рать татарьская не престает, зле живущи с нами, то како могу принять венец бес помощи твоей... [Он] прервал связи с Римом и был вынужден подчиниться власти монголов.

[Подобным же образом поступил Александр Невский.] Разумеется, следует учитывать общее настороженное отношение к католичеству и личный опыт Александра, которому в 1241—1242 гг., в возрасте

20 лет, пришлось отражать наступление на Новгородскую землю немецких крестоносцев, поддерживаемых Римом. Но... чашу весов в сторону неприятия какого-либо шага навстречу предложениям папы (подобного тем, какие сделал Даниил Галицкий) склонило нечто, проявившееся позже. Можно предположить, что своё воздействие оказали четыре фактора.

1) В ходе двухгодичной поездки по степям Александр смог, с одной стороны, убедиться в военной мощи Монгольской империи, давшей невозможным противостояние ей своими силами, с другой — понять, что монголы не претендуют на непосредственный захват русских земель, довольствуясь признанием вассалитета и данью, а также отличаются веротерпимостью и не собираются посягать на православную веру. Это должно было выгодно отличать их в глазах Александра от крестоносцев, для действий которых в Восточной Прибалтике был характерен непосредственный захват территории и обращение населения в католичество.

2) После возвращения на Русь в конце 1249 г. к Александру, скорее всего, дошли сведения о безрезультатности для дела обороны от монголов сближения с Римом Даниила Галицкого.

3) В 1249 г. фактический правитель Швеции Ярл Биргер начал окончательное завоевание земли еми (Центральная Финляндия), причём сделано это было с благословения папского легата. Земля еми издревле входила в сферу влияния Новгорода, и Александр имел основания расценить происшедшее как недружественный по отношению к нему акт со стороны курии.

4) Упоминание в булле [папы римского] возможности построения католического кафедрального собора в Пскове неизбежно должно было вызвать у Александра отрицательные эмоции, так как ранее епископия была учреждена в захваченном немцами Юрьеве, и поэтому предложение о её учреждении в Пскове ассоциировалось с аннексионистскими устремлениями Ордена, напоминая о более чем годичном пребывании Пскова в 1240—1242 гг. в руках крестоносцев. Таким образом, решение Александра прекратить контакты с Иннокентием IV было связано с осознанием бесперспективности сближения с Римом для противостояния Орде и с явными проявлениями своекорыстных мотивов в политике папы.

§ 14 Особенности процесса объединения русских земель



Давайте вспомним

Какие существовали потенциальные центры объединения русских земель

Какие из них имели предпочтение и почему

Попробуйте

Определить основные этапы объединения русских земель

Причины объединения русских земель

Проблема объединения русских земель вокруг Москвы и централизации Русского государства в XIV—XVI вв. является одной из ведущих в исторической науке. Часть историков обращают внимание на хронологическую близость образования единого Российского государства и централизованных монархий в Западной Европе. Действительно, складывание единого государства на Руси, как и во Франции и в Испании, приходится на вторую половину XV в. Эти исследователи сосредоточили внимание на формировании различных форм собственности на землю, процессе закрепощения крестьян, росте городов, становлении товарного производства и росте торговли. Всё это рассматривается в качестве экономических предпосылок образования Русского централизованного государства.

В то же время некоторые историки обратили внимание на различия социально-экономических систем Западной Европы и России в XV в. В Западной Европе господствовали сеньориальные отношения, ослаблялась личная зависимость крестьян, усиливались города и третье сословие. На Руси же преобладали государственно-феодальные формы, отношения личной зависимости крестьян от феодалов только формировались. В отличие от Западной Европы, где активную и самостоятельную роль в политической жизни играли города, на Руси они находились в подчинённом положении по отношению к феодальной знати. Некоторыми историками был сделан вывод о том, что в основе процесса образования единых государств лежала

жали разные причины. В Западной Европе действовали прежде всего социально-экономические факторы. Ведущую же роль в формировании Российского государства играл политический (внешний) фактор — необходимость противостояния Золотой Орде и Великому княжеству Литовскому. Благодаря этому фактору широкие слои населения — и господствующий «класс», и горожане, и крестьянство — были заинтересованы в объединении. Такой «опережающий» (по отношению к социально-экономическому развитию) характер процесса объединения обусловил особенности сформировавшегося к концу XV—XVI в. государства: сильную монархическую власть, жёсткую зависимость от неё господствующего класса, высокую степень эксплуатации непосредственных производителей, что явилось одной из причин складывания крепостного права.

Проблема образования единого Русского государства имеет ещё один аспект — почему лидером в политике «субординации» земель стало Московское княжество? При этом историки признают, что реальные шансы в споре с Москвой имели ещё два политических центра — Тверское и Литовское княжества.

Анализируя данную проблему, многие историки часто на первое место ставят выгодное географическое положение Московского княжества и те преимущества, которые оно давало: удалённость от Орды и защиту от ордынских набегов землями других княжеств, связь по Москве-реке с главными торговыми путями и пр. Однако стоит прислушаться к мнению известного учёного Л.Н. Гумилёва: «Москва занимала географическое положение куда менее выгодное, чем Тверь, Углич или Нижний Новгород, мимо которых шёл самый лёгкий и безопасный торговый путь по Волге. И не накопила Москва таких боевых навыков, как Смоленск или Рязань. И не было в ней столько богатства, как в Новгороде, и таких традиций культуры, как в Ростове и Суздале». Поэтому в последнее время большое значение придаётся политической деятельности московских князей как главной составляющей московского успеха. Давайте же попытаемся разобраться в этой проблеме.

Возышение Москвы

Москва до второй половины XIII в. входила в состав Владимиро-Суздальского княжества и играла ключевую роль в системе обороны западных и юго-западных его рубежей. О значительном потенциале города-крепости свидетельствует тот

факт, что в 1238 г. армия Батыя осаждала Москву целых пять дней.

Разгром Москвы и, главное, изменение geopolитической ситуации после установления ордынского господства над Русью привели к утрате городом своего военно-стратегического значения, потере его экономического потенциала и гибели населения. Спасти город от полного запустения можно было, лишь превратив его в удельный центр. Именно это и сделал Александр Невский, наделив Москвой своего малолетнего сына Даниила.

Уже при Данииле Александровиче определились основные цели и ведущие принципы московской политики. Первые московские князья — это типичные удельные правители, для которых интересы собственного княжества были превыше всего. Однако впоследствии безудержное стремление к укреплению и расширению своей «отчины» постепенно сменяется политикой, исходящей из национальных интересов всех русских земель, главным из которых стала задача избавления от ордынской зависимости.

Для достижения своих целей московские князья руководствовались определёнными принципами. Во-первых, политика строилась, исходя из реальной оценки собственных возможностей и с учётом ситуации, которая складывалась как в Орде, так и в русских землях. Во-вторых, князья стремились по возможности избегать вооружённых способов решения проблем. В-третьих, придавалось огромное значение союзу с православной церковью. В-четвёртых, с одной стороны, чётко просматривается преемственность политики всех московских князей, их опора на традиции, а с другой — использовались новые тактические средства.

Князь Даниил не пытался получить великое Владимирское княжение, что позволило избежать значительных расходов, связанных с политическим первенством, укрепить экономическое и финансовое положение княжества. Москва стала центром притяжения всех недовольных великим князем Владимирским. Московские князья умело использовали эти настроения для усиления своих позиций, в частности в Новгороде.

Главным устремлением московских князей стало территориальное расширение своего княжества. Здравый смысл

подсказывал, что осуществлять эту задачу следовало осторожно, преимущественно мирными средствами, избегая столкновений, сохраняя «тишину», столь ценимую населением в эпоху ордынских набегов. Этую особенность политики московских князей современный исследователь Н.С. Борисов назвал доктриной «тихой экспансии». Каковы же были её проявления и результаты?

«Некоей хитростью» (по словам летописца) Даниил захватил у рязанского князя Коломну (1300). Теперь, кроме плодородных коломенских земель, москвичи получили свободный выход на Оку. Любопытна и история присоединения к Москве Переяславского княжества. Даниил отказался от места новгородского князя (новгородцы пригласили его в 1296 г.) в обмен на сохранение Переяславского княжества за своим племянником Иваном Дмитриевичем. В благодарность бездетный Иван завещал свою «отчину» московскому князю. В 1303 г., в год смерти Даниила, его сыновья захватили Можайск.

Сын Даниила, Юрий Данилович, сохранил политические приоритеты отца. Первоначально он не проявлял желания получить великое княжение Владимирское. Главной его целью стало признание прав на те владения, которые в разное время и на разных условиях получил его отец. Тем не менее после смерти великого князя Владимира Андрея Александровича в 1304 г. Юрий отправился в Орду вслед за главным претендентом на великокняжеский престол Михаилом Тверским, которому ордынский хан и отдал предпочтение. Позже Юрий, воспользовавшись благоприятными обстоятельствами, всё-таки включился в борьбу за великое княжение Владимирское, добился ярлыка на это княжение, но довольно скоро лишился его и погиб.

Политику «тихой экспансии» продолжил брат Юрия, московский



Спор в Орде между Юрием Даниловичем Московским и Михаилом Ярославичем Тверским о ярлыке на великое княжение Владимирское.
Миниатюра из летописи.

князь Иван Данилович Калита (1325—1340). В 1328 г. он купил в Орде ярлыки, дававшие ему право на управление огромными территориями, центрами которых были города Галич, Белоозеро и Углич. Эти области имели большое стратегическое значение для борьбы с Новгородом за Русский Север. Кроме того, Углич с окрестами был очень выгодно расположен на Волге: отсюда начинались водные пути в Тверские, Новгородские и Белозерские земли. Наконец, лесные княжества были богаты пушным зверем. Ценные меха составляли важнейший источник пополнения казны московского князя.

Покупки, захваты, дарения увеличивали московские владения и, что не менее важно, приближали их к землям князей-соперников, окружали их с разных сторон.

Одним из важнейших принципов политики московских князей являлось сотрудничество с православной церковью. В 1299 г. глава русской церкви митрополит Максим (1283—1305) принял решение о переносе кафедры из разорённого ордынцами Киева во Владимир-на-Клязьме. Однако Владимир в ту пору уже не являлся самым благополучным и безопасным местом. Избрать же иной город для своей резиденции Максим не решился, опасаясь недовольства князей, что реально грозило новыми смутами и даже расколами митрополии. Тем не менее последние годы жизни митрополит провёл в Москве.

В 1308 г. на Русь был поставлен новый митрополит Пётр (1308—1325), с которым у московских князей сложились самые тесные отношения. Он окончательно обосновался в Москве и при активном участии московского князя заложил здесь первый каменный храм — Успенский собор, завещав похоронить себя в нём, хотя он был ещё не достроен.

После кончины митрополита Петра константинопольский патриарх поставил митрополитом Киевским и всея Руси грека Феогноста (1328—1353). Приезд на Русь нового митрополита не вызвал особой радости у Ивана Калиты, желавшего видеть в этой роли некоего архимандрита Феодора, которого в конце жизни Пётр наметил своим преемником. Но он стремился быть в добрых отношениях с новым митрополитом, оказывал ему самое радушное гостеприимство. Именно при Феогните митрополичья кафедра окончательно обосновалась в Москве.

В политических ссорах с соперниками Феогност не раз

оказывал московскому князю несомненные услуги. Так, в 1329 г. он отлучил от церкви Александра Тверского, бежавшего в Псков после восстания в Твери, а также Псковскую землю, укрывшую его. Затворились церкви, прекратились службы, умолкли колокола. Попы перестали крестить новорождённых, причащать и исповедовать умирающих. Эта небывалая церковная кара смущила псковичей, тверской князь был вынужден покинуть город.

Однако полностью политические интересы Москвы и Русской православной церкви совпали при митрополите Алексии (1354—1378), который стал фактическим правителем Московского княжества в годы малолетства князя Дмитрия Донского. Святитель осторожно, но неуклонно укреплял само княжество и его роль как центра объединения Северо-Восточной Руси. Во всех спорах между русскими правителями он неизменно становился на сторону Москвы. Так, он отлучил от церкви тверского князя Михаила Александровича и смоленского князя Святослава Ивановича, участвовавших вместе с литовским князем Ольгердом в походе на Москву (1368).

Сочетанием традиционных и новых черт в московской политике характеризуется правление Ивана Калиты. Став великим князем Владимирским, он принял на себя все обязательства по выплате накопившегося долга Орде. Эту задачу он решал подчас весьма крутыми мерами. Особенно бесчинствовали московские воеводы в Ростове. Насилием, а порой и пытками они заставляли жителей отдавать последние деньги и ценности. Выплатив ханской казне недоимку, Иван получил от хана право включить значительную часть Ростовского княжества в состав своих владений. Здесь московский князь даровал ростовцам много льгот, уменьшил выплату дани.

Историков давно занимает вопрос: откуда Калита брал деньги для расширения и укрепления своего княжества? Одни полагают, что он утаивал часть ордынской дани, другие счи-



Иван Калита со своим боярином
Протасием. Деталь иконы
Дионисия «Митрополит Пётр».

тают, что он резко увеличил торговлю хлебом, третьи указывают на освоение им богатых пушниной областей Русского Севера.

Современный исследователь Н.С. Борисов обращает внимание на тот факт, что московский князь твёрдой рукой навёл относительный порядок на Руси. Огромное количество средств (в том числе и тех, которые должны были идти на выплату ордынской дани) попросту разворовывались «сильными людьми», а также разбойничими шайками на дорогах. Прежде всего Иван Калита внёс существенные изменения в тогдашние правовые нормы. Согласно древней традиции, крупные земельные собственники (бояре, монастыри, епископские кафедры) имели право суда по всем без исключения уголовным делам в пределах своих вотчин. Однако далеко не все вотчинники могли вести успешную борьбу с разбойничими шайками. Кроме того, даже изловив злодеев, местные суды зачастую отпускали их за взятки. Иван Калита стал изымать наиболее серьёзные уголовные дела из ведения вотчинников и передавать их своей администрации. Сохранилась великолкняжеская грамота новгородскому Юрьеву монастырю. Согласно ей, монастырские люди должны были судиться у своих монастырских властей по всем делам «опроче татбы, и разбоя, и душегубства».

Кроме того, Иван Калита одним из первых среди русских князей стал расплачиваться со своими слугами не деньгами, а землями, которые они получали только на время своей службы. Так зарождается *поместное землевладение*.

Одной из причин победы Москвы над соперниками, по мнению многих историков, является то обстоятельство, что московские князья не только восприняли те новые общественно-политические отношения, которые стали складываться во Владимиро-Сузальском княжестве, но и довели их до логического конца. Более того, эти тенденции были «обогащены» ордынской деспотической системой властвования. Именно система складывающегося в Московском княжестве единодержавия оказалась наиболее эффективной в деле «собирания» русских земель и организации борьбы с захватчиками.

Московские князья активно стремились к подавлению вечевой деятельности не только у себя, но и в соседних землях.

Конечно, вечевые собрания на Руси не прекратили свое существование. Однако, по мнению современного историка, «это уже было движение по угасающей исторической инерции. Из постоянно функционирующего института народовластия ве-

че превращалось в эпизодическое средство самоорганизации народных масс при чрезвычайных обстоятельствах».

Ликвидацию общинно-вечевых институтов, противостоявших монархическим тенденциям московских правителей, завершил внук Калиты, Дмитрий Иванович Донской. В сентябре 1373 г., воспользовавшись смертью московского тысяцкого Василия Васильевича Вельяминова, князь Дмитрий Иванович упразднил должность тысяцкого.

Тем не менее становление «нового типа» государственности проходило в напряжённой борьбе со старыми порядками. И в этой связи характерными являются события, произошедшие во второй четверти XV в., после смерти московского князя Василия I Дмитриевича.

События 1425—1453 гг. ряд историков рассматривают как противоборство старых древнерусских традиций (принцип наследования «от брата к брату») и новых веяний, укрепляющих великокняжескую власть (принцип наследования «от отца к сыну»).

Новой вехой в развитии Московского княжества, да и всей Северо-Восточной Руси, стало правление Дмитрия Донского. При нём московская политика принимает ярко выраженную антиордынскую направленность. Показательно поведение Дмитрия Ивановича в событиях 1371 г., когда ярлык на великое княжение был передан ханом тверскому князю Михаилу Александровичу. Ордынский посол потребовал от московского князя прибытия во Владимир «к ярлыку». Впервые русский князь открыто заявил, что «к ярлыку» не поедет и в земли великого княжения ордынского ставленника не пустит. Куликовскую битву (1380) историки рассматривают как ключевой момент в становлении национального самосознания русских людей и поворотный пункт в антиордынской борьбе: переход к решительному вооружённому сопротивлению. А в конце жизни Дмитрий Иванович без разрешения Орды завещал ярлык на великое княжение своему сыну, что явно говорило о серьёзных изменениях политического статуса московского князя.

Роль Москвы как общегосударственного центра окончательно закрепилась при великом князе Иване III, правнуке Дмитрия Донского. Это подчёркивается не только фактическим прекращением подчинения, но и формальным отка-



Стояние на Угре. Миниатюра из летописи.

зом подчиняться власти Орды. Знаменитое Стояние на Угре (1480) завершило длительный этап ордынского владычества на Руси. Борьба с Ордой шла рука об руку с объединением русских земель вокруг Москвы. В её состав уже входят Ярославское и Ростовское княжества. Ликвидация самостоятельности Новгорода (1478) и присоединение Твери (1485), Северских земель знаменуют образование единого государства.

Формирование единого Российского государства завершается в годы правления Василия III. Он продолжил дело своего отца и присоединил к Москве Псков (1510), Рязань (1521), а также отвоёванную у Литвы Смоленскую землю (1514).

Роль Твери в процессе становления великорусской государственности

На северо-востоке основным соперником Москвы за общерусское первенство выступало Тверское княжество. Тверь возникла в середине XII в. (предположительно в 1182 г.) из нескольких поселений, расположенных у впадения в Волгу её притоков Тверцы и Тьмаки.

После смерти великого князя Владимицкого Ярослава Всеволодовича в 1246 г. Тверь выделилась из состава великого княжения в самостоятельный удел. Его первым правителем был, как полагают, Александр Невский. В 1253 г. он передал Тверь своему брату Ярославу в обмен на Переяславль-Залесский. Ярослав Ярославич стал родоначальником местной династии.

Тверские князья, как и московские, стремились к общерусскому первенству. Первоначально Тверь территориально и экономически превосходила Москву. Свидетельством значимости Твери стало создание тверской епархии. В 1290 г. здесь был торжественно освящён каменный храм, впервые построенный на Руси после Батыева нашествия.

Первый крупный конфликт между московским и тверским князьями разгорелся в 1304 г., после смерти великого князя Владимирского Андрея Александровича. Тверской князь Михаил Ярославич проявил недюжинное упорство, стремясь не пропустить Юрия Московского в Орду (устраивал засады на пути московского князя, забирал в плен его родственников, отправлял на перехват свои войска). В этом конфликте проявилась одна из главных черт тверской политики, ставшая доминирующей и в последующее время, — стремление любыми способами овладеть владимирским престолом.

Михаил первым из русских князей получил право сбора дани для Орды, пообещав увеличить размер ордынского выноса. Однако страшный голод 1309—1310 гг. в Северо-Восточной Руси не позволил ему выполнить своё обещание. Обременённый долгами и обязательствами, он вынужден был подолгу находиться в Орде фактически в роли заложника. Его отсутствие создавало благоприятную ситуацию для московских князей.

Позже сын Михаила, Александр, также заполучил в Орде тверской стол и великое княжение Владимирское ценой неисполнимых обещаний. Вместе с ним на Русь для выбивания недоимок прибыл вооружённый ордынский отряд, возглавляемый ханским родственником Чолханом. Бездакония, творимые людьми Чолхана, привели в 1327 г. к мощному народному восстанию в Твери. Итогом его стало жестокое разорение княжества, от которого оно так и не смогло оправиться.

В исходе борьбы между тверскими и московскими князьями за великокняжеский престол не последнюю роль играли отношения с Новгородом, одним из самых богатых городов страны. Тверские князья видели в Новгороде лишь финансовый источник, способный покрыть задолженности Орде. Чтобы привести новгородцев к покорности, Михаил Ярославич применял чрезвычайные меры. Так, в 1312 г. он перекрыл пути, по которым в город доставлялось продовольствие. В Новгороде начался голод, жители были вынуждены смириться с властью тверского князя, уплатив ему к тому же 1,5 тыс. гривен. Однако уже в 1314 г., воспользовавшись отсутствием Михаила, новгородское вече пригласило к себе московского князя Юрия Даниловича. Осенью 1315 г. Михаил вернулся на Русь в сопровождении ордынского посла с вооружённым отрядом и организовал поход на Новгород, заставив его признать свою власть. Но в 1316 г. новгородцы вновь изгнали наместников тверского князя. Новый поход Михаила не увенчался успехом.

В целом политику тверских князей можно характеризовать как политику энергичной силовой консолидации Северо-Восточной Руси и Новгорода под эгидой великого князя Владимира. В сущности, у Твери не было другого пути к победе. Тверское княжество практически не имело возможностей для расширения своей территории. Со всех сторон оно граничило с сильными соседями: на севере и северо-западе — с Новгородом, на западе — с Великим княжеством Литовским, на юге — с Московским княжеством. Некоторые перспективы имелись лишь на восточном (ростово-суздальском) и юго-западном (ржево-смоленском) направлениях. Внедряясь в эти регионы путём династических связей, тверские князья создавали там определённые «точки опоры». Однако точно такую же деятельность вели здесь и их соперники — московские князья. В итоге овладение великим княжением Владимирским оставалось почти единственным шансом для тверских правителей увеличить подвластную им территорию.

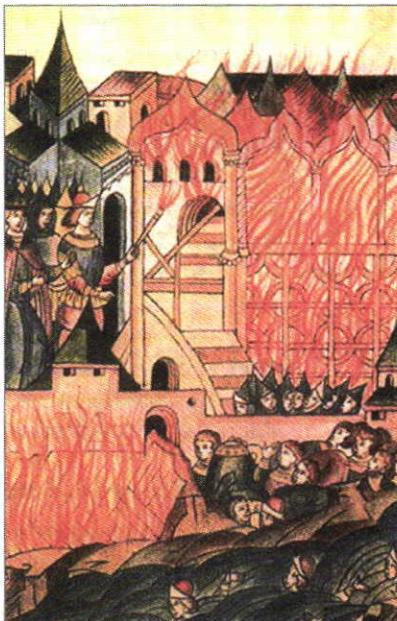
Зачастую тверские князья совершали огромные тактические ошибки, так как во многом руководствовались эмоциями, а не здравым смыслом и политическим расчётом, и это заканчивалось для них весьма плачевно.

В 1317 г., женившись на Кончаке, сестре хана Золотой Орды Узбека, московский князь Юрий Данилович получил ярлык на великое княжение. Однако тверской князь Михаил Ярославич не подчинился ханской воле и разбил возвращающегося из Орды московского князя. Юрий бежал в Новгород, а Кончака попала в плен и вскоре умерла в Твери. Историк Н.С. Борисов подчёркивает, что с точки зрения здравого смысла Михаилу следовало бы немедленно отпустить ханскую сестру. Однако он не устоял перед соблазном покичиться перед тверичами столь редкостным трофеем. Расплата не заставила долго ждать. Михаила вызвали в Орду, где он был казнён (1318). Столь же необдуманно поступил и сын Михаила Дмитрий. Он убил в Орде Юрия Московского, которого считал главным виновником смерти своего отца. Дмитрий надеялся, что хан простит ему этот самосуд, так как Юрий давно уже впал у Узбека в немилость. Однако повелитель Орды не мог простить своим подданным самоуправства. Дмитрий был взят под стражу и через год осуждён на смерть.

Показательны и взаимоотношения Твери с русскими митрополитами. Митрополит Максим относился к Тверскому княжеству весьма благосклонно. После его кончины Михаил Ярославич направил в Константинополь своего кандидата на митрополию. Но константинопольский патриарх предпочёл другую кандидатуру — Петра. Раздосадованный Михаил стал добиваться низложения нового главы русской церкви. Он инициировал многочисленные жалобы на Петра, в которых святитель обвинялся в различных злоупотреблениях и нарушениях канонов. Для разбора этих обвинений был созван церковный собор. На нём митрополита оправдали. Немалую роль в таком исходе сыграла поддержка святителя московскими князьями. С этого времени началось сближение Москвы с митрополичьей кафедрой.

Постепенно проявляется ещё одна черта в политике Твери — ориентация на Великое княжество Литовское. Однако по мере усиления Литвы подобная направленность тверской политики встречала раздражение у ордынских ханов. Позже Литва приняла католичество, что превращало её в глазах православного населения Руси во враждебную силу, тесные контакты с которой осуждались.

Несмотря на то что общие выводы, связанные с московско-тverским соперничеством, не в пользу Твери, некоторые историки отмечают положительное воздействие тверской политики на процесс становления русской государственности. Так, эти историки тверских князей считают, в отличие от первых московских князей, носителями идеи сопротивления ордынским ханам. Например, первый тверской князь Ярослав Ярославич отправил в 1252 г. на помощь великому князю Андрею Ярославичу против Неврюевой рати своё войско. Особенно ярко эта идея проявляется в восстании 1327 г., инициатором и активным участником которого, по мнению этих учёных, был князь Александр Михайлович. Победу Москвы над Тверью они объясняют тем, что Москва опиралась на поддержку Орды и восп



Восстание в Твери в 1327 г.
Миниатюра из летописи.

риняла ордынскую систему властовования. Тем не менее эта черта в политике тверских князей была перечёркнута неучастием тверских полков в Куликовской битве.



Проверяем себя

1. Каковы причины и особенности формирования единого Русского государства?
2. Каковы причины политического возвышения Москвы?
3. Каковы были основные цели и ведущие принципы московской политики?
4. В чём суть московской доктрины «тихой экспансии»? Каковы её проявления и результаты?
5. Почему сотрудничество с православной церковью стало одним из важнейших принципов политики московских князей?



Думаем, обсуждаем

1. Как изменилась геополитическая ситуация на Руси после установления ордынского господства?
2. Составьте и заполните сравнительную таблицу «Географическое положение Москвы и Твери». Линии сравнения выберите самостоятельно. К каким выводам вы пришли?
3. В чём причины наступления московских князей на общинно-вечевые институты?
4. Как вы думаете, почему, по мнению ряда учёных, «ликвидация института тысяцких знаменовала окончание соперничества двух начал власти: общинно-вечевой и монархической — в пользу последней»?
5. Что в политике московских и тверских князей было общего и в чём состояло различие?
6. Почему в борьбе за общерусское лидерство Тверское княжество уступило Москве?
7. Можно ли согласиться с мнением Н.М. Карамзина о том, что «Москва обязана своим величием ханам»?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Проследите на карте, как увеличивалась территория Московского княжества. Какие преимущества Москве давало приобретение той или иной территории?
2. «Житие Петра» очень лаконично и наивно рассказывает о пребывании митрополита в Москву. Святитель много путешествовал, исполняя свой пастырский долг. Однажды в своих странствиях он попал в город, известный только своей «кротостью и смиренiem». Это была Москва.

Здесь жил князь Иван Данилович, милостивый до святых церквей и до нищих, любивший святые книги, внимавший наставлениям духовенства. И святитель стал жить в Москве. Согласны ли вы с подобной трактовкой причин переезда митрополита Петра в Москву? Каковы подлинные причины этого события?

3. Можно ли согласиться с мнением В.О. Ключевского о московских князьях: «...перед нами проходят не своеобразные личности, а однобразные повторения одного и того же фамильного типа»?

4. Каковы причины восстания в Твери? Что предпринял Иван Калита? Какие последствия это имело? Можно ли согласиться с мнением учёного?

Из работы историка А.М. Сахарова



Не следует представлять действия Калиты после восстания 1327 г. только лишь как вынужденный манёвр для завоевания доверия Орды и как использование удобного случая для нанесения удара своему противнику — тверскому князю. Всё это, конечно, имело место, но была и другая сторона дела. Карательная экспедиция по тверским городам была вместе с тем и расправой над восставшими тверичами, попытавшимися противопоставить княжеской власти своё вече.

§15 Русь и Литва: эволюция взаимоотношений

Давайте вспомним



Когда и при каких обстоятельствах западные и юго-западные районы Древней Руси оказались в составе соседних стран

Попробуйте

Составить генеалогическую таблицу литовских князей. Проследите в ней их родовые связи с русскими князьями

Русь Литовская

Одним из следствий монгольского нашествия и установления ордынского владычества стало включение западных земель Древней Руси в состав Литовского княжества, получившего позже название Великого княжества Литовского и Русского.

Причиной этого во многом стала внешнеполитическая угроза. Помимо установления ордынского ига, северо-западные земли Руси в XIII в. подверглись натиску немецких духовно-рыцарских орденов (Тевтонский орден, Орден меченосцев; потерпев ряд поражений от русских и литовских войск, меченосцы влились в состав Тевтонского ордена, восточная часть которого получила название Ливонского ордена). Только объединёнными усилиями можно было противостоять грозным врагам.

В 1262 г., заключив союзный договор с Александром Невским, русско-литовские войска разбили крестоносцев Тевтонского ордена. Литовский князь Миндовг нанёс также два поражения отрядам ордынцев при их попытке проникнуть в пределы Литвы. В последующем, выступая с идеей борьбы с Ордой и нанеся ей ряд ощутимых поражений, великие литовские князья добились значительных успехов в своей объединительной политике.

Великое княжество Литовское и Русское строилось как своеобразная *федерация*. Отношения между литовскими князьями и русскими землями строились на договорных принципах. В XV—XVI вв. права русских князей — вассалов великого князя Литовского закреплялись специальными документами — привилегиями. Любопытная правовая ситуация сложилась после заключения в 1386 г. унии между Великим княжеством Литовским и Польшей. С одной стороны, литовские и русские земли подпадали под юрисдикцию польского права, с другой стороны, здесь по-прежнему действовали юридические нормы Древней Руси, закреплённые в Русской Правде (они входили в состав так называемых Литовских статутов).

Сама история Великого княжества Литовского, как экономическая, так и политическая, способствовала сохранению и даже консервации ряда древнерусских демократических, общинных порядков. Наиболее ярко общинная демократия проявилась в сфере управления. Как и в предыдущие периоды, верховным органом правления в городах Полоцкой, Смоленской, Витебской и других земель являлось вече. Оно обладало широкими полномочиями. За вечем сохранилось право «призвания» и изгнания князей. Например, в 1380 г. князь Ягайло выделил Полоцк своему брату, но полочане отказались при-

нять его. В 1410 г. жители Смоленска призвали на княжение своего князя Юрия Святославича, а посланного к ним Витовтом князя Романа Брянского убили. Более того, эта традиция распространялась и на власть наместников, воевод, что было закреплено юридически в особых грамотах, дававшихся городам.

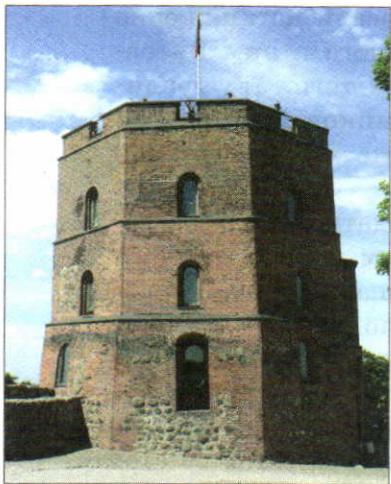
Вече могло налагать на население подати, платы на городские нужды, решало таможенные проблемы. Вече главного города издавало уставы для всей земли, решало вопросы о городской земельной собственности, обсуждало проблемы внешней политики. Вече в малых городах и волостях совершало «разруб» повинностей, налагавшихся на волость, избирало волостных старцев — общинную власть. Всякое покушение на это стариное право волости вызывало бурю протестов со стороны населения.

Помимо веча, в западнорусских землях долгое время сохранялись и другие черты, присущие древнерусской общинной демократии: кончанско-сотенная система, народные ополчения, избрание высших церковных иерархов и волостных священников и контроль над ними.

Великое княжество Литовское и Русское: борьба за общерусское лидерство

Альтернатива объединению русских земель во главе с Московским княжеством была связана с Великим княжеством Литовским и Русским, в состав которого входили многие крупные политические и экономические центры Древнерусского государства.

Очень скоро после вхождения обширных русских земель в состав Литвы начался процесс обрусения литовской знати, многие члены правящей династии принимали православие. Так, сын первого литовского князя Миндовга (1230—1263) Войшелк (1264—1267) стал православным. Язык восточнославянского населения стал официальным (фактически государственным) языком Литовского княжества. Стремление литовских князей расширить свои владения объективно отвечало реальному стремлению восточнославянских земель к объединению. Поэтому в данном регионе литовские князья взяли на себя функцию, в других частях Руси выполняемую Рюриковичами.



Башня Гедимина в Вильно.

Осуществление этой объединительной программы в широких масштабах связано с именем великого князя Гедимины (1316—1341), который раздвинул далеко на юг и восток границы своей державы. В тот период московские и тверские князья, оспаривая в Орде великое княжение Владимирское, ещё не помышляли о решительной схватке с ней. Великое княжество Литовское и Русское стало при Гедимине центром антиордынской борьбы. В 30-е гг. XIV в. договор с Гедимином заключил смоленский князь Иван Александрович, признавший себя «младшим братом», т.е. вассалом, литовского государя. Разгневанный этим союзом хан Узбек в 1339 г. послал на Смоленск свою рать. Участвовал в этом походе и московский князь Иван Калита. Встретив мужественное сопротивление смолян, поддержанных литовцами, Орда была вынуждена смириться с отказом Смоленска платить дань. Помимо Смоленска, Гедимин оказывал влияние на политику Пскова, Киева.

Однако в geopolитическом положении Литовского государства было заложено опасное противоречие. Уже первый литовский князь Миндовг был вынужден балансировать между восточным и западным христианством. Он одобрил крещение своего сына Войшелка в православие, понимая, что этот шаг укрепит его позиции в русских землях. В то же время, надеясь остановить натиск рыцарских орденов, Миндовг установил контакты с Римом, согласился принять католичество и основать в Литве епископство. В 1252 (или 1253) г. он получил от папы королевскую корону. Но союз с Римом не оправдал ожиданий Миндовга, и в 1261 г. он вернулся к язычеству.

О своём намерении почитать папу как духовного отца объявил в 1323 г. Гедимин. Однако это не помогло ему в противостоянии с крестоносцами, и князь стал искать союза с Польшей, подчинившей тогда часть земель Галицко-Волынской Руси. В начале 1325 г. был заключён союз между Польшей и Литвой, скреплённый браком дочери Гедимины Анны и наследника польского престола Казимира. Этот союз открывал путь к соединению двух государств. Тем не менее Гедимин оставался язычником, а пять из семи его сыновей приняли православие. Почти вся семья литовского князя Ольгерда принадлежала к православной церкви, сам он перед смертью также принял крещение.

Натиск Великого княжества Литовского на восток привёл к конфликтам с Московским княжеством. Между наследниками Ивана Калиты и Гедимина началась открытая борьба за обладание «всею Русью». В ней Литвой была сделана ставка на союз с Тверским княжеством. В 1320 г. Гедимин заключил союз с Тверью, скрепив его браком дочери Марии с великим князем тверским Дмитрием Михайловичем. В 1368 г. литовский князь Ольгерд (1345—1377) совершил первый крупный поход на Москву, сопровождавшийся погромами, которые в летописи называют более страшными, чем были при набегах ордынцев. Однако и этот поход, и два последующих (1370, 1372) не принесли успеха Литве.

В своей борьбе с Москвой Ольгерд решил использовать и православную церковь. Он отправил константинопольскому патриарху жалобу, в которой упрекал митрополита Алексея в пренебрежении своей паствой в Великом княжестве Литовском. Патриарх назначил для литовской части Руси митрополита Киприана, который после смерти Алексея намеривался объединить обе части митрополии.

После смерти Ольгерда литовский престол занял его сын Ягайло (1377—1392). В условиях укрепления Московского княжества происходит переориентация литовской политики на востоке от конфронтации к сближению с Ордой. Лишь сутки перехода отделяли войско Ягайлы, шедшее на помощь Мамаю, от Куликова поля, когда там состоялась знаменная битва.

Триумф Дмитрия Донского резко повысил авторитет Москвы в западнорусских землях и заставил Ягайло искать дружбы с Дмитрием. Возник проект союза Москвы и Великого княжества Литовского. Он предусматривал крещение Ягайло в православие и его женитьбу на одной из дочерей Дмитрия Ивановича. Однако известие о взятии Москвы Тохтамышем в 1382 г. заставило Ягайло отказаться от проекта, который мог бы стать поворотным моментом в судьбах всей Восточной Европы. Литовская политика вновь переключается на Запад. В 1385 г. была заключена так называемая Кревская уния, согласно которой Литовские земли должны были войти в состав Польского королевства, а население Литвы — принять католическую веру. Ягайло женился на польской королеве Ядвиге,

Глава 2



Русские земли в XIV — первой половине XV в.

став одновременно и великим литовским князем, и польским королём.

После принятия Литвой католичество в качестве государственной религии политический конфликт с Москвой приобретает религиозный характер, а Вильно навсегда теряет возможность стать центром объединения русских земель. Хотя литовский князь Витовт (1392—1430) предпринимал попытки утвердить своё влияние на Руси, однако и он продолжил политику сближения с Польшей, заключив в 1413 г. Городельскую унию, после которой литовская знать стала сливаться с польской, а католическая церковь была поставлена в такое же привилегированное положение, каким она пользовалась в Польше.

При преемниках Витовта в Великом княжестве Литовском начинаются усобицы, в которые всё активнее вмешиваются московские князья.

В конце XV — начале XVI в. многие русские земли (Верховские княжества, Вязьма, Новгород-Северский, Чернигов, Путивль, Брянск, Смоленск) переходят под власть Москвы. В 1569 г. Великое княжество Литовское, значительно урезанное в размерах, стало частью польско-литовского государственного объединения — Речи Посполитой.

Проверяем себя



1. Каковы причины и особенности образования Литовского государства?
2. Каким образом в составе Литовского государства оказались западнорусские земли?
3. Какова была роль веча в русских землях Литовского княжества?
4. Какие ещё демократические традиции сохранились в западнорусских землях?
5. Какое влияние оказывали русские земли на социально-политическую и духовную жизнь Великого княжества Литовского?
6. Каковы были взаимоотношения Московского и Литовского княжеств в XIV в.?



Печать Витовта.



Думаем, обсуждаем

- 1.** Каковы были особенности общественного и государственного строя Литовского княжества?
- 2.** В чём вы видите специфику политического развития русских земель, оказавшихся в составе Великого княжества Литовского?
- 3.** Как вы думаете, почему русские земли, оказавшиеся в составе Великого княжества Литовского, сохранили демократические порядки?
- 4.** В чём особенности конфессиональной (религиозной) политики Великого княжества Литовского? Чем были обусловлены эти особенности?
- 5.** Как вы думаете, были ли реальные шансы у Литовского княжества стать центром объединения всех русских земель?
- 6.** Как вы думаете, в каком направлении пошло бы развитие русских земель в случае реализации литовской альтернативы?

Работаем с источниками, выполняя задания

1. В Великом княжестве Литовском многие русские города получили магдебургское право. Самостоятельно выясните, в чём состоят основные положения этого права и как они трансформировались, став здесь резко отличными от норм, характерных для Запада.
2. Пользуясь картой, проанализируйте данные, представленные в таблице.

Русские земли в составе Великого княжества Литовского

Годы присоединения	Название
1238—1240	Чёрная Русь: Гродно, Новогрудок, Слоним, Волковыск
1236—1253	Полоцкое, Тuroво-Пинское княжества
1320—1340	Минское, Витебское и Волынское княжества, Берестейская земля
1362	Киев, Киевская и Подольская земли

3. Заполните таблицу «Конфессиональная политика Великого княжества Литовского»

Хронологический период	Имя правителя	Православное влияние	Католическое влияние

4. Каковы условия предполагаемого договора между московским и литовским князьями? Почему Дмитрий Донской выступает в этом договоре в роли старшего князя? Предположите, почему данный договор не был реализован. Как могло пойти развитие Руси в случае подписания договора? Почему в конечном счёте литовский князь выбрал объединение с Польшей?

**Из книги И.В. Карацуба, И.В. Курукина, Н.П. Соколова
«Выбирая свою историю»**



3 мая 1626 г. страшный московский пожар уничтожил большую часть государственных архивов России XVI столетия. Составляющие опись дел Посольского приказа — тогдашнего Министерства иностранных дел — чиновники-дьяки обнаружили уцелевший тогда, но так и не дошедший до нас исторический документ. Речь в нём шла о том, как могла пойти наша история в конце XIV в.

«Тетратка ветха, а в ней писан список з грамоты докончальны Ягайлова с великим князем Дмитрием Ивановичем... о женитве великого князя Ягайло Ольгердовича, женитися ему у великого князя Дмитрия Ивановича на дочери, а великому князю Дмитрею Ивановичу дочь свою за него дати, а ему, великому князю Ягайлу, бытии в их во-ле и креститися в православную веру и крестьянство свое объявити во все люди», — так обозначен в описи проект русско-литовского договора, составленный в 1381 или начале 1382 г.

...Ягайло женился — но не на московской княжне, а на польской королеве Ядвиге, и принял крещение — но не из Москвы, а из Рима, стал королём Владиславом и основателем новой династии на польско-литовском престоле. Вместо литовско-московского союза состоялась Кревская уния 1385 г. между Литвой и Польским королевством...

5. В какой части документа говорится о причинах сложных отношений между Литвой и Москвой? Напишите эссе на тему «Русские земли в составе Литовского княжества».

Из «Истории Балтийских стран»



Сословные привилегии польской знати стали распространяться и на русских бояр. Бояре поступали на государственную службу, занимались дипломатической деятельностью. Из их числа выделились в XVI веке такие влиятельные роды, как Острожские, Ходкевичи и др. Русские бояре сохраняли свой язык и религию, однако представляли интересы Литвы. Это наложило свой отпечаток на отношения со всей усилившимся Московским княжеством. Москва начала предъявлять Литве претензии на русские земли, захваченные Великим княжеством

Литовским. При Александре и его брате Сигизмунде I Старом (1506—1548) между Москвой и Литвой почти непрерывно велись войны... Хотя в 1537 году между воевавшими сторонами был заключён мир, отношения с Москвой по-прежнему оставались крайне напряжёнными...

§ 16 Культура Древней Руси Материалы для семинара

1. Фольклор

Из работы Г.В. Вернадского «Киевская Русь»

В киевский период, после введения на Руси христианства и появления письменных текстов, в литературном искусстве сформировался своеобразный дуализм. Как мастерски формулирует это Роман Якобсон:

«На протяжении многих столетий русская письменная литература почти полностью оставалась прерогативой Церкви: при всём её богатстве и высокой художественности древнерусское литературное наследство почти всё состоит из жизнеописаний святых и благочестивых людей, религиозных сказаний, молитв, проповедей, богословских рассуждений и летописей в монастырском стиле. Однако древний русский народ обладал богатейшей, оригинальной, разнообразной и высокохудожественной литературой, но единственным средством её распространения было устное изложение. Идея использовать буквы для светской поэзии была абсолютно чужда русской традиции, и выразительные средства этой поэзии были неотделимы от устного наследия и устной традиции»...

Главной составной частью русского фольклора является песня — в ней тесно переплетаются язык и ритм, слово и мелодия... С незапамятных времён русские запечатлевали в песне весь ход своей жизни: работу и развлечения, радость и печаль, малозначительные происшествия и великие исторические события...

Очевидно, что некоторые обрядовые песни, первоначально сопровождавшие или символизировавшие различные стадии сельскохозяйственного цикла, очень древние... Следы язычес-

ких верований, поклонения Солнцу и Земле, просматриваются во многих из них. К этой группе относятся песни, исполнявшиеся во время празднеств по случаю дня зимнего солнцестояния (коляды), весеннего равноденствия (масленица), летнего солнцестояния (семик, или русалья) и осеннего солнцестояния. После введения на Руси христианства прежние языческие праздники были совмещены с христианскими, и тексты некоторых песен соответственно изменились, старые колядовые песни теперь играли роль рождественских гимнов...

Важную часть обрядовых песен составляет цикл свадебных песен, который соответствует сложным церемониям, сопровождавшим древний свадебный обряд, до сих пор исполняемый в крестьянской среде. Каждому действию обряда соответствует специальная песня. Некоторые очень жизнерадостные, другие грустные и даже печальные.

Эпические песни (старины, былины), которые по содержанию можно датировать киевским периодом, довольно многочисленны... Эти поэмы обычно посвящаются славным подвигам могучих богатырей, защищавших русскую землю от степных кочевников...

Богатыри, воспеваемые в эпических поэмах, в основном дружинники Владимира Святого. Хотя они всегда готовы защитить князя и его государство, в них нет подобострастия, они по-дружески общаются с ним, иногда даже ругают князя и его жену. Они были не дисциплинированными солдатами, а грубыми индивидуалистами, и действительно каждый из них изображается как личность со своим собственным характером. Старший из них — Илья Муромец, большой могучий человек крестьянского происхождения, целеустремлённый и бесстрашный, но без следов цивилизации. Его главный сподвижник — Алёша Попович, сын священника, который полагается на свою хитрость. Добрыня Никитич — боярин, благородный, великодушный человек. Другой популярный персонаж из галереи портретов богатырей — Чурило Пленкович, перед которым не могла устоять ни одна девушка.

К Владимировскому циклу былин позднее были добавлены другие эпические поэмы, среди которых сказание о Волхе Всеславиче, описывающее приключения князя Всеслава Полоцкого, и поэма о Дюке Степановиче, которая была сложена

в Галиции в двенадцатом веке и отражает тесные связи этого княжества с Византийской империей. Знаменитая поэма «Садко», ранний вариант которой тоже, видимо, был создан в двенадцатом веке, типично новгородское произведение. Её герой не степной богатырь, а купец-путешественник; богатство, а не военная доблесть придаёт колорит истории.

Другая новгородская былина — о Василии Буслаеве — совсем другого рода. Васька (уменьшительное от Василия), один из необузданных молодцов города-республики; он всегда ищет приключений и не признаёт никаких авторитетов. Свободомыслящий, он не благоговеет перед церковью, не суверен, как говорит поэт: «не верит ни в сон, ни в чох»...

В заключение необходимо сказать несколько слов о русской сказке... Сказка была необычайно популярна в русском народе на протяжении всей истории страны. Как составная часть русского фольклора, она богата и разнообразна. Существует два главных жанра сказки: волшебная и сатирическая. Волшебные сказки, с их коврами-самолётами, скатертями-самобранками и т. п., корнями, возможно, уходят к языческому колдовству. Их популярность объясняется мечтой людей о венацах, которые сделали бы жизнь легче.

Сатирические сказки дают выход народному недовольству политической и социальной несправедливостью. Интересно, что некоторые сказочные персонажи, например Баба-яга, упоминаются в летописи, что свидетельствует о популярности сказок в киевский период.

2. Древнерусская литература

Из работы Д.С. Лихачёва «Великое наследие.

Классические произведения литературы Древней Руси»

Русской литературе без малого тысяча лет. Это одна из самых древних литератур Европы. Она древнее, чем литературы французская, английская, немецкая. Её начало восходит ко второй половине X в. Из этого великого тысячелетия более семисот лет принадлежит периоду, который принято называть «древней русской литературой».

Литература возникла внезапно. Скачок в царство литературы произошёл одновременно с появлением на Руси христианства и церкви, потребовавших письменности и церковной

литературы. Скачок к литературе был подготовлен всем предшествующим культурным развитием русского народа. Высокий уровень развития фольклора сделал возможным восприятие новых эстетических ценностей, с которыми знакомила письменность. Мы сможем по-настоящему оценить значение этого скачка, если обратим внимание на превосходно организованное письмо, перенесённое к нам из Болгарии, на богатство, гибкость и выразительность переданного нам оттуда же литературного языка, на обилие переведённых в Болгарии и созданных в ней же сочинений, которые уже с конца X в. начинают проникать на Русь...

...Древнерусская литература не таит эффектов гениальности, её голос негромок. Авторское начало было приглушено в древней литературе. В ней не было ни Шекспира, ни Данте. Это хор, в котором совсем нет или очень мало солистов и в основном господствует унисон... Имён крупных писателей в Древней Руси также немало: Иларион, Нестор, Симон и Поликарп, Кирилл Туровский, Климент Смолятич, Серапион Владимирский, Епифаний Премудрый, Ермолай Еразм, Иван Грозный, Аввакум и многие другие. Тем не менее литература Древней Руси не была литературой отдельных писателей: она, как и народное творчество, была искусством надындивидуальным. Это было искусство, создававшееся путём накопления коллективного опыта и производящее огромное впечатление мудростью традиций и единством всей — в основном безымянной — письменности...

Древнерусскую литературу можно рассматривать как литературу одной темы и одного сюжета. Этот сюжет — мировая история, и эта тема — смысл человеческой жизни... Каждое произведение в какой-то мере находит своё географическое место и свою хронологическую веху в истории мира. Все произведения могут быть поставлены в один ряд друг за другом в порядке совершающихся событий: мы всегда знаем, к какому историческому времени они отнесены авторами... Все произведения посвящены событиям, которые были, совершились или хотя и не существовали, но всерьёз считаются совершившимися. Древнерусская литература вплоть до XVII в. не знает или почти не знает условных персонажей. Имена действующих лиц — исторические: Борис и Глеб, Феодосий Печерский,

Александр Невский, Дмитрий Донской, Сергий Радонежский, Стефан Пермский... При этом древнерусская литература рассказывает по преимуществу о тех лицах, которые сыграли значительную роль в исторических событиях: будь то Александр Македонский или Авраамий Смоленский...

Разумеется, исторически значительными лицами будут, со средневековой точки зрения, не всегда те, которых признаёт исторически значительными мы — с точки зрения людей нового времени. Это по преимуществу лица, принадлежащие к самой верхушке феодального общества: князья, полководцы, епископы и митрополиты, в меньшей мере — бояре. Но есть среди них и лица безвестного происхождения: святые отшельники, основатели скитов, подвижники. Они также значительны, с точки зрения средневекового историка (а древнерусский писатель по большей части именно историк), так как и этим лицам приписывается влияние на ход мировой истории: их молитвами, их нравственным воздействием на людей...

Мы часто говорим о внутренних закономерностях развития литературных образов в произведениях новой литературы и о том, что поступки героев обусловлены их характерами. Каждый герой литературы нового времени по-своему реагирует на воздействия внешнего мира. Вот почему поступки действующих лиц могут быть даже «неожиданными» для авторов, как бы продиктованными авторам самими этими действующими лицами.

Аналогичная обусловленность есть и в древней русской литературе — аналогичная, но не совсем такая. Герой ведёт себя так, как ему положено себя вести, но положено не по законам его характера, а по законам поведения того разряда героев, к которому он принадлежит. Не индивидуальность героя, а только разряд, к которому принадлежит герой в феодальном обществе! И в этом случае нет неожиданностей для автора. Должное неизменно сливаются в литературе с сущим. Идеальный полководец должен быть благочестив и должен молиться перед выступлением в поход... Вот почему в древнерусской литературе повторяются типы поведения, повторяются отдельные эпизоды, повторяются формулы, которыми определяется то или иное состояние, события, описывается битва или характеризуется поведение. Это не бедность воображения — это лите-

ратурный этикет: явление очень важное для понимания древнерусской литературы. Герою полагается вести себя именно так, и автору полагается описывать героя только соответствующими выражениями... Подобно тому как в иконописи фигуры святых как бы висят в воздухе, невесомы, а архитектура, природа служат им не окружением, а своеобразным «задником», фоном, — так и в литературе многие из её героев не зависят от действительности. Характеры их не воспитаны обстоятельствами земной жизни, — святые пришли в мир со своей сущностью, со своей миссией, действуют согласно выработанному в литературе этикету...

Кружево слов плетётся вокруг сюжета, создаёт впечатление пышности и таинственной связи между словесным обрамлением рассказываемого. Церемония требует некоторой торжественности и украшенности.

Из работы О.В. Творогова «Литература Древней Руси»

Приняв христианство, Древняя Русь одновременно получила и письменность и литературу... Древнерусские книжники оказались перед лицом сложнейшей задачи: нужно было в возможно кратчайший срок обеспечить создаваемые на Руси церкви и монастыри необходимыми для богослужения книгами, нужно было ознакомить новообращённых христиан с христианской доктриной, с основами христианской морали, с христианской историографией в самом широком смысле этого слова: и с историей Вселенной, народов и государств, и с историей церкви, и, наконец, с историей жизни христианских подвижников. Необходимо было рассказать о том, как — с христианской точки зрения — устроен мир, объяснить смысл целесообразно и мудро «устроенной богом» природы. Словом, нужно было незамедлительно создавать литературу, посвящённую сложнейшим мировоззренческим вопросам. Книги, привезённые из Болгарии, не могли обеспечить все эти разносторонние потребности молодого христианского государства, и, следовательно, нужно было переводить, переписывать, размножать произведения христианской литературы. Вся энергия, все силы, всё время древнерусских книжников на первых порах были поглощены выполнением этих первоочередных задач. Процесс письма был длительным, материал письма (пергамен) до-

рогим, и это не только делало каждый книжный фолиант трудоёмким, но и придавало ему особый ореол ценности и значительности. Литература воспринималась как нечто очень важное, серьёзное, предназначеннное обслуживать наиболее высокие духовные потребности.

3. Образование

Из работы А.А. Леонтьева «Начало образования на Руси»

На Руси учебные заведения именовались училищами: слово школа вошло в обиход начиная с XIV века. Уже в первой половине XI века нам известны дворцовая школа князя Владимира в Киеве и школа, основанная Ярославом Мудрым в Новгороде в 1030 году.

Содержание образования, как и в учебных заведениях Запада, составляли восходящие к Античности семь свободных искусств: грамматика, риторика, диалектика (так называемый тривиум), арифметика, геометрия, музыка и астрономия (так называемый квадривиум). Особые школы существовали для обучения грамоте и иностранным языкам; в 1086 году в Киеве было открыто первое женское училище. По образцу киевской и новгородской при дворах русских князей открывались и другие школы — например, в Переяславле, Чернигове, Суздале школы создавались при монастырях.

Школы были не только учебными заведениями, но и центрами культуры, в них делались переводы древних и византийских авторов, переписывались рукописи.

Некоторые историки российского образования, и в числе их такой компетентный историк, как П.Н. Милюков, высказывали мнение (опираясь на факты, относящиеся к XV—XVI вв.), что в Древней Руси большинство населения было не только малообразованным, но и вообще безграмотным. Однако сохранились многочисленные свидетельства обратного. Например, открыты так называемые граффити (надписи, сделанные на стенах соборов и церквей; особенно известны граффити Новгородского и Киевского Софийских соборов), оставленные явно случайными прихожанами. Найдены многочисленные бестияные грамоты XI—XIII вв., причём не только в Великом Новгороде, но и в других древнерусских городах; по их содер-

жанию видно, что их авторами были люди самого различного социального положения, в том числе купцы, ремесленники, даже крестьяне, встречались и грамоты, написанные женщинами. Сохранилась даже грамота, служившая ребёнку школьной тетрадкой. Есть и другие как прямые, так и косвенные свидетельства относительно широкого распространения грамотности в Древней Руси.

Упадок культурной жизни Древней Руси в результате татаро-монгольского нашествия (как известно, в это время погибла большая часть древнерусских рукописей) отразился и на образовании. Из в основном светского оно стало почти исключительно духовным (монастырским). Именно православные монастыри сыграли в это время (XIII—XV вв.) роль хранителей и распространителей российского образования.

4. Зодчество

Из работы А.И. Комеча «Древнерусское зодчество конца X — начала XII в. Византийское наследие и становление самостоятельной традиции»

Не подлежит сомнению основополагающая роль византийской художественной традиции для русского зодчества... Искусство Константинополя импонировало русским князьям, оно было взято за образец, из византийской столицы приглашали зодчих...

Княжеская культура и княжеское строительство определили русскую архитектуру с конца X в. по 1030-е годы. Десятинная церковь и Спасо-Преображенский собор в Чернигове были придворными княжескими храмами, они дали образцы великолепного, развитого и тонкого искусства... Грандиозность ранних памятников византийской империи пленила русских князей, и потому они придавали своим постройкам большие размеры, устраивали в них обширные хоры. Связанное с хорами многоглавие стало причиной особенного внимания зодчих к гармонизации внешнего облика храмов, внесению в их очертания мягкого объединяющего криволинейного ритма...

Со строительства Ярослава Мудрого на Руси начинается интенсивное и непрерывное развитие каменного зодчества. Создание нового обширного киевского «города» рядом со старым городом Владимира, возведение парадных ворот, среди

которых выделялись Золотые, возведение кафедрального собора сопровождались и новым приглашением греческих мастеров, и более активной переработкой константинопольской традиции. Мощное и полнокровное искусство выразило величие и, в глазах русских людей того времени, «богоизбранность» киевского государства. В переплетении идей божественной и княжеской власти требования последней были определяющими для характера культуры и характера христианства...

Для эпохи характерно глубокое осознание места и роли Руси в мире. Софийский собор Киева, невольно ассоциирующийся с главной святыней Царьграда... Софийские соборы Киева, Новгорода и Полоцка стали новаторскими явлениями архитектуры не только Киевской Руси, но и всего общевизантийского круга. Уникальные по своей композиции,

они с наибольшей полнотой выразили эпоху. И хотя их структура не повторялась в последующем строительстве, все же их существенные черты были унаследованы постепенно складывавшимся каноническим типом храма.

Памятники этого периода свидетельствуют о широком участии русских мастеров в их создании, о переходе последних постепенно к самостоятельной работе. Здесь формируется архитектурная школа, которая во второй половине XI в. пойдёт по пути накопления художественного и ремесленного опыта, по пути создания типа закомарного храма.

В архитектуре следующих за строительством Ярослава десятилетий происходят показательные перемены. Общая композиция упрощается. Новые трёхнефные храмы цельны и объединены, в них нет того ощущения огромного комплекса, своеобразного города, которое невольно возни-



Десятинная церковь в Киеве.
Реконструкция по данным археологических раскопок.



Софийский собор в Киеве.
Реконструкция первоначального вида.

кает в Софийском соборе Киева... Увеличивается число архитектурных типов, свидетельствующее и о новых потребностях русского общества, и о сохранении живой связи с византийской архитектурной традицией.

Происходят перемены в эмоциональной атмосфере искусства, его идеальной наполненности. Если в соборах середины века преобладало чувство торжественного величия и триумфальной явленности, то в интерьерах новых храмов выразительность архитектурных форм кажется значительно более связанной с созерцанием, размышлением...

На рубеже XI—XII вв. начинается формирование самостоятельных архитектурных школ Переяславля и Новгорода...

Постепенно меняется и социальная природа искусства. Оно было дворцовым до Ярослава, оставаясь княжеским, сделалось государственным в середине XI в., оставаясь княжеским, превратилось в монастырское во второй половине этого же столетия. Следующий этап развития русского зодчества связан уже со строительством некняжеских монастырей и храмов...

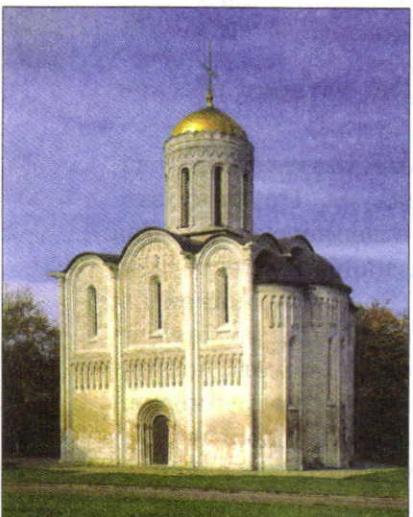
Тип закомарного храма, выработанный русским искусством к началу XII в., не только подытожил его вековое развитие. Он создал основу для дальнейшего движения, с него начинается развитие искусства всех удельных княжеств XII в.

Из работы П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры»

Как везде, наиболее способной к самостоятельному развитию оказалась и у нас, на Руси, архитектура. Причину этого понять нетрудно. Из всех видов художественного творчества архитектура есть наиболее материальный, наиболее тесно связанный с данной житейской обстановкой. Зодчество какой бы то ни было страны всегда находится в самой сильной зависимости от местных условий, например климата, почвы, наличных строительных материалов, привычек и потребностей и т. д. ...Прежде всего, в стране лесов самобытный архитектурный стиль должен был, очевидно, создаться в сфере деревянных построек, тогда как каменные постройки надолго должны были остаться под иноземным влиянием. Про каменные постройки Киевской Руси мы очень мало знаем... Во всяком случае, на-



Георгиевский собор Юрьева монастыря под Новгородом.
Архитектор Пётр.



Дмитриевский собор во Владимире.

ционального русского влияния тут ещё проследить нельзя: строят южнорусские соборы иностранные мастера.

Иначе стоит вопрос об архитектуре Новгорода и Пскова. Тут также предполагается иностранное влияние, идущее с Запада и приносившее в Россию отголоски романского стиля. Но в приземистой, низенькой форме новгородских церквей, в их покрытии двускатной крышей на каждой из четырёх сторон куба, заменившем фронтонное покрытие южного храма, нельзя не видеть влияния местного климата и деревянной архитектуры. Таким образом, здесь уже дают себя знать черты, приобретённые церковным зодчеством в России. Переходя к владимиро-суздальской архитектуре, мы стоим на более твёрдой почве. Здесь романские — и именно итальянские — влияния уже несомненны. Отличительная черта владимиро-суздальской церкви сравнительно с новгородской — её стройность, стремление ввысь — и всё увеличивающиеся украшения стен, простых и голых в Новгороде. Здесь они украшаются поясом из арочек и колонками на высоте второго этажа, романским порталом и лепными украшениями (Покровская церковь, Дмитриевский и Георгиевский соборы). Конечно, нельзя выводить эти суздальские особенности из национальной архитектуры... Очень вероятно, что это просто продукт *новых* русских заимствований из Византии, где к тому времени успели сложиться новые формы архитектуры и орнамента.

5. Иконопись

Из работы В.Н. Лазарева «Русская иконопись от истоков до начала XVI века»

Русская икона органически связана многими нитями преемственности с византийским искусством. Уже с конца X века образцы византийской иконописи начали попадать на Русь и становились не только предметом поклонения, но и предметом подражания. Однако отсюда ещё не следует, что русская иконопись была простым ответвлением византийской. Долгое время она находилась в орбите её притяжения, но уже с XII века начался процесс её эманципации. Веками накапливаемые местные черты перешли постепенно в новое качество, отмеченное печатью национального своеобразия. Это был длительный процесс, и очень трудно чётко обозначить его хронологические границы.

Наиболее интенсивно он протекал на Севере, в таких городах, как Псков и Новгород. Их отдалённость от Византии и их республиканский образ правления позволили ставить и решать различные проблемы, в том числе и художественные, более независимо и смело. К тому же в этих северных областях, не затронутых татарским нашествием, традиции народного искусства держались особенно крепко, и они властно о себе напомнили в XIII веке, когда почти прервались всякие связи с Византией.

В пределах Московского княжества интересующий нас процесс протекал более медленно. Но и здесь постепенно был выработан свой художественный язык. И если это не привело к решительному разрыву с византийским наследием, то с эпохи Андрея Рублёва московская живопись также обрела своё собственное лицо. С этого момента у нас есть все основания говорить о древнерусской иконописи как уже о вполне сложившейся национальной школе.

Из работы Б.И. Пуришева «Андрей Рублёв и общие вопросы развития древнерусского искусства XIV—XVII веков»

Своеобразие и значение Рублёва в том, что, явившись подлинным классиком древнерусской национальной живописи, он с небывалой до того времени силой воплотил в своём твор-

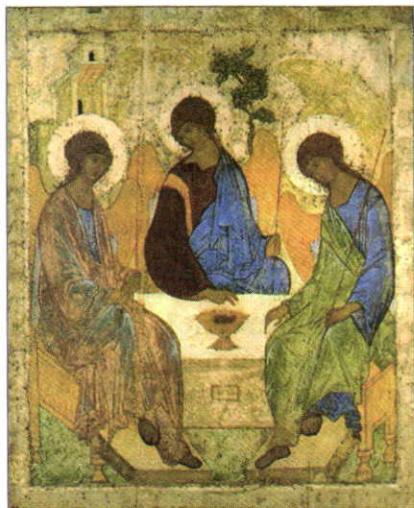
честве черты национального художественного гения... Рублёв достиг исключительных высот, создав произведения, естественно вызывающие в памяти различные замечательные образцы мирового искусства. Рублёва называли «русским Рафаэлем», «русским Беато Анжелико», сравнивали с Перуджино, Джорджоне, мастерами сиенской и умбрийской школ...

Рублёв чужд миру трагического. Его творчество лишено какой бы то ни было внутренней дисгармонии, вполне явственной подчас в памятниках западноевропейской готики. Подлинную природу его искусства составляют классическая ясность и гармония. Через византийскую живопись, в которой никогда не иссякали античные мотивы, Рублёв глубоко и с большой творческой мудростью проникает в сущность эстетического идеала древней Эллады... В отличие от Феофана Рублёв не порывает с традициями византийского классицизма. Это сказывается и в его Троице, и во владимирских фресках, производящих подчас несколько архаическое впечатление. Было бы, однако, глубоко неправильным усматривать в этом косность художественной мысли Рублёва. Он необычайно чуток к достижениям новой византийской живописи, о чём достаточно убедительно свидетельствует хотя бы та же Троица. В то же время он не порывает и с миром византийского классицизма, так как ему импонирует величавая торжественность форм и представлений последнего...

Религия Рублёва была религией одухотворённой любви... В произведениях Рублёва древнее божество теряет свой грозный характер. В его благостном, задушевном светловолосом Спасе из церкви Успения на Городке в Звенигороде мы видим самобытный русский вариант сурового Пантократора царственной Византии; традиционной суровости лишён и апостол Павел из того же звенигородского чина, погруженный в тихое раздумье; юношеской нежностью и мягкостью проникнуты его ангелы, в которых Рублёв наиболее полно раскрывает свой идеал прекрасного. Духом гармоничного, прозрачного лиризма овеяна Троица. Фигуры ангелов не застыли в иератическом, величественном бесстрастии; они интимно и с подлинным чувством склоняют голову набок, ведя между собой «священную беседу». Их внутреннее лирическое движение подчёркнуто кругообразным движением композиции, плавным ритмом

певучих линий и контуров. В то же время повышенный лиризм Рублёва нигде не переходит в жеманную грацию, в ту утирюованную манерность, которая присуща многим памятникам французской и немецкой готики, а также иным, более поздним произведениям древнерусской живописи. В Троице изысканная динамика парабол подчинена классически ясному, замкнутому в себе построению целого, к числу характерных свойств которого относится и безупречная цветовая гармония, давшая И.Э. Грабарю основание говорить о типологической близости Рублёва-колориста к венецианцам XVI века. Подчиняя свои «чистые, звонкие и сильные» краски гармонирующему началу, Рублёв возвышается до редкого тонального совершенства, возможного лишь на ступени подлинно великого искусства. В ряду мастеров старорусской живописи Рублёв был, быть может, самым «классическим», что оправдывает его сближение не только с живописцами умбрийской и сиенской школ, но и с Перуджино, Джорджоне и Рафаэлем. В тесной связи с классической природой Рублёва стоит и его культ выразительной линии, силуэтного контура, который, однако, у него ещё не приводит к нераздельному торжеству графически-плоскостного начала. Формы у Рублёва сохраняют известную пластичность, объёмность, пространство не утрачивает определённой конкретности, краски не служат лишь целям иллюминирования, но играют наряду с линией самостоятельную роль в гармоническом построении картины. Всё это способствует монументальной выразительности произведений Рублёва...

Рублёв не чуждается реального, его искусство не отрицает жизни в её чувственных основах, но реальное неизменно соединяется у него с идеальным в гармоническом синтезе. В этом подлинное величие Рублёва, основы его духовного родства с искусством древней Греции и итальянского Ренессанса. Именно поэтому, будучи представителем средневекового искусства, Рублёв в то же время, по существу, является крупнейшим мастером русского Возрождения, наиболее полно и в то же время самобытно воплотившим в своём творчестве эстетический идеал,озвученный искусству Эллады. Его творчество отражает тот новый тип в развитии национальной культуры Древней Руси, который последовал за Куликовской битвой, завершившейся решительной победой русского народа над пол-



Троица. Икона Андрея Рублёва.

чищами монгольских завоевателей. В лице Рублёва русский народ вновь выходил на арену мировой культуры, неся с собой неисчерпаемый запас творческих сил и возможностей. В этом смысле Рублёв — глубоко народный художник; после Слова о полку Игореве его творчество — величайшее явление в истории древнерусского национального искусства. Его художественная мощь и самобытность, его величавое мироощущение в конечном счёте отражают в формах сакрального искусства интенсивный подъём народно-национальных сил Древней Руси. В связи с этим следует отметить и обращение Рублёва к русскому национальному типу, отдельные черты которого он подчас воспринимает с большой тонкостью... закрепляя таким образом новую культурно-художественную концепцию в истории древнерусского искусства. Включение русского национального типа в сферу эстетики прекрасного знаменовало решительный успех народно-национальной идеи, в течение долгого времени заглушенной монгольским владычеством. Подводя величественный итог многовековой средневековой культуре и в то же время указывая пути будущему, Андрей Рублёв сыграл решающую роль в развитии национального искусства и не был превзойдён последующими поколениями.

6. Научные знания

Из работы П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры»

По самой трудности усвоения математические знания принадлежали к числу наименее распространённых в древней Руси; их приобретали только по необходимости, и сами специалисты владели ими в очень несовершенной степени. Самый способ изображать цифры буквами, заимствованный из Византии, мешал русским пользоваться всеми удобствами десятичной системы счисления...

Ближайшими практическими нуждами определился и состав дальнейших математических знаний. Из четырёх правил арифметики употреблялись на практике преимущественно сложение и вычитание. Умножение и деление плохо давалось нашим предкам. Но что давалось им ещё труднее — это дроби... Из других разделов математики единственным, известным в древней Руси, была геометрия. Под геометрией, впрочем, разумелось совсем не то, что теперь проходится в школе под этим заглавием... Геометрией называлось в буквальном смысле искусство мерить землю...

Переходим к астрономическим познаниям древней Руси. Единственным сколько-нибудь серьёзно изучавшимся отделом астрономии был отдел чисто прикладной. И по религиозным, и по другим житейским причинам древняя Русь нуждалась в календарных сведениях. Для определения времени переходящих праздников необходимо было знать «круг луны» и «круг солнца». Собственно, все нужные вычисления были сделаны ещё в первые века христианства на всё время до конца XV в. С окончанием этой старой «Пасхалии» в 1480 г. ждали на Руси и кончины мира. Но так как мир продолжал существовать, то пришлось составлять и новую пасхалию...

Из работы С.М. Марчукова «Медицина в зеркале истории»

Первые письменные упоминания о медицине на Руси восходят к XI в. В летописях врачей называли лечцами. О них упоминает «Краткая Русская Правда» — древнейший из дошедших до нас свод русских законов, который был составлен при Ярославе Мудром в первой четверти XI в. Лечцы передавали секреты врачевания по наследству, от отца к сыну. Уже в 1073 и 1076 гг. были записаны «Изборники», в которых наряду с переводами фрагментов библейских книг и сочинений византийских писателей были перечислены некоторые болезни и приведены сведения об их лечении, рекомендации о содержании тела в чистоте, советы относительно питания в разные времена года. Упоминаются в «Изборнике» и лечцы, которые лечат травами и мазями, а также лечцы-хирурги, умеющие делать прижигания и «разрезать ткани» ...

Возникновение анатомии на Руси, как и в других странах, было связано в первую очередь с потребностью оказания врачебной помощи при травмах и ранениях, полученных на войне. При описании хирургических операций и действия оружия применялись сходные термины: «разрезание тканей», «распластание телес».

Сведения по анатомии содержатся в знаменитом «Шестодневе» Иоанна Болгарского (Х в.), который переписывался на Руси до XVIII в. Наиболее ранний из русских списков этого произведения, рассказывающего о шести днях творения, относят к 1414 г. Особено много внимания уделено в «Шестодневе» сердцу и мозгу. Сердце названо «князем и владыкой» человеческого тела...

В XI в. стала развиваться монастырская медицина, появились монастырские больницы. В Никоновской летописи записано, что в 1091 г. митрополит Ефрем поставил больницы в Переяславле. Позднее они появились в Новгороде, Смоленске и других городах. Сведения о монастырской больнице содержатся в монастырских хрониках — «Киево-Печерском патерике» (XII в.). Он содержит упоминания о монахах, известных своим врачебным искусством. Это «пречудный лечац» Антоний и его ученик «преподобный Агапит», исцеливший внука Ярослава Мудрого, будущего киевского князя Владимира Мономаха. Сохранилось предание о том, что князь Владимир вызвал к себе Агапита, потеряв надежду на исцеление от тяжёлой болезни. Однако Агапит не выходил за пределы монастыря. Он отказался посетить князя и прислал ему своё «зелье», от которого Владимир быстро поправился. После выздоровления князь пожелал щедро наградить искусного врача и передал ему богатые дары. Агапит раздал княжеские подарки неимущим людям...

При княжеских и боярских дворах на Руси издавна служили светские лекари («лечцы»), как русские, так и иноземные. Летописи XI—XII вв. сохранили упоминания о лечце-армянине («Ормянине»), который был «хитр зело во врачевании». К этому врачу, умевшему определять болезни по внешнему виду и пульсу, обращались князья Всеволод и Владимир Мономах. При дворе черниговского князя в XII в. служил врачеватель Пётр по прозвищу Сириянин (сириец).

«Киево-Печерский патерик» содержит сообщение о медицинских диспутах («стязаниях о врачевской хитрости») между Агапитом и «Ормянином», с одной стороны, и Петром Сириянином — с другой.

Упоминают хроники Киево-Печерской лавры и о «преподобном Алимпии». Он излечивал мазью прокажённых после того, как их не могли вылечить «волхвы и неверные люди». Больных и сирых, в том числе и душевнобольных, с XI в. было принято отправлять в монастыри. Во многих монастырских больницах практиковали искусные во врачевании монахи. «Киево-Печерский патерик» содержит перечень требований к ним: лечцы должны были, ухаживая за больными, выполнять самую чёрную работу; быть терпимыми в обращении с ними; не заботиться о личном обогащении. Некоторые монахи-лечцы были впоследствии канонизированы православной церковью.

При монастырях часто содержались больничные палаты. Берестяные грамоты начала XIV в. сообщают о существовании монастырских больниц в древнем Новгороде... В начале XV в. в Кирилло-Белозерском монастыре, на территории которого располагались больничные палаты, его основатель монах Кирилл Белозерский (1337—1427) перевёл с греческого небольшой рукописный трактат «Галиново на Иппократа» — комментарии Галена на сочинение одного из врачей школы Гиппократа «О природе человека». В дальнейшем это сочинение часто включалось в состав многочисленных травников и лечебников и приобрело широкую популярность.

Вопросы и задания

1. В чём суть явления, сформулированного Г.В. Вернадским как «своеобразный дуализм» в литературном искусстве Древней Руси? Какой жанр древнерусского фольклора он считает ведущим? Почему? О чём свидетельствует русская пословица «Из песни слова не выкинешь»? Что означают слова: «Песня — живая летопись русского народа». Найдите в словарях определение былины. Каковы характерные особенности древнерусских былин? Чем различаются былинные герои Владимира, Новгорода и Галича? С чем связаны эти различия? Как вы думаете, чем сказки отличаются от былин? Что между ними общего? В чём

различия волшебных и сатирических сказок? Приведите конкретные примеры.

2. Каковы истоки древнерусской литературы? Каковы её особенности? С чем были связаны эти особенности? Вспомните, какие жанры существовали в древнерусской литературе. Приведите конкретные примеры.

3. Какие точки зрения на проблему образования и грамотности древнерусского общества существуют в отечественной историографии? Какими фактами о распространённости образования в Древнерусском государстве располагают современные историки? Найдите в тексте «Повести временных лет» сюжеты, дающие представление об уровне образования и грамотности на Руси.

4. Каковы общие черты древнерусского зодчества конца X — начала XII в.? Какие процессы свидетельствуют о происходящей эволюции древнерусского зодчества? Выделите архитектурные стили, характерные для данного периода. Найдите в справочных изданиях и на сайтах в Интернете их описание.

5. Вспомните, что такое икона. Когда и при каких обстоятельствах появились первые иконы? Что такое иконописный канон? Каковы основные особенности изображения святых на иконах? Какую эволюцию прошла русская школа иконописи? Каковы особенности творчества Андрея Рублёва? Какие обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что Андрей Рублёв является одним из первых представителей русской национальной школы живописи? Каковы особенности этой школы? Академик Д.С. Лихачёв заметил, что «национальные идеалы русского народа полнее всего выражены в творениях двух его гениев — Андрея Рублева и Александра Пушкина. Именно в их творчестве отчётливее всего сказались мечты русского народа о самом хорошем человеке, об идеальной человеческой красоте... Эпоха Рублёва была эпохой возрождения веры в человека, в его нравственные силы, в его способность к самопожертвованию во имя высоких идеалов». Прокомментируйте эту мысль.

6. Дайте характеристику научным знаниям в древнерусском обществе. Чем определялся круг знаний древнерусского человека? Приведите конкретные примеры.

7. Какое значение для развития древнерусской культуры и искусства имело принятие христианства? На основе текстов выделите общие черты, характерные для древнерусской культуры.

§17 Повседневная жизнь и представления о природе и обществе в Древней Руси

Давайте вспомним



Какие силы природы были обожествлены нашими древними предками

Как звали этих богов

Попробуйте

Назвать языческие обычаи, которые сохранились до сегодняшнего дня

Составить описание жилища городского и сельского жителя Древней Руси

Жители Руси о природе и обществе

С принятием христианства началось изменение мировоззрения жителей Руси. Однако в течение долгого времени в духовном мире людей сочетались черты, характерные и для христианства, и для язычества.

Язычники обожествляли явления природы. Вселенная представлялась в виде плавающего в водах океана огромного яйца. Посередине в виде желтка находилась Земля. Его верхняя часть составляла мир живых, а нижняя — мир мёртвых. Вокруг Земли, подобно белку, яичным плёнкам и скорлупе, располагались небеса. Верхнее небо заполнено водой — это «хлябь небесная», хранящая запасы воды, источник дождей. Над Землёй расположен прозрачный купол — «твердь небесная», под которым ходят небесные светила — Солнце, месяц, звёзды.

Все природные явления считались одушевлёнными. Землю и Небо называли матерью и отцом. Сыновьями Неба и Земли были Солнце, Молния и Огонь.

Древние русичи также верили в Мировое Древо, похожее на громадный раскидистый дуб. На нём зреют семена всех деревьев и трав. На его вершине, на острове в «хлябях небесных» живут прародители всех птиц и зверей. Считалось, что именно туда улетали перелётные птицы и возносились души убитых охотниками зверей.

Мир зверей, птиц и растений был полон тайн и загадок. Лесом, который давал древесину, дичь, ягоды, грибы, владел леший, с которым было связано всё левое. Встать с левой ноги считалось неудачным началом дня. Вода почиталась славянами благодатной стихией, дающей урожай и очищающей всё от нечистой силы. Водой владел водяной.

Смерть не воспринималась как окончательная гибель. Для язычников мир мёртвых был миром ушедших предков, где их души находили успокоение после земных тягот. Языческая идея возрождения жизни каждой весной сталаозвучной христианскому пониманию воскрешения усопших. Православная традиция предписывала жить в ладу с самим собой и в мире с другими людьми и обществом. Ценились добрые и справедливые поступки, нужно было сторониться зла и лихих людей.

Окружающий мир для язычников был полон магии, волшебства, населён злыми упырями и ведьмами, добрыми берегинями и домовыми, русалками и Чурами. Мир, наполненный сверхъестественным, был для славян реальным, и столкновение с ним было неизбежным. Надёжным средством на все случаи жизни являлись заговоры, которыми отвращали зло и привораживали любовь и счастье. Колдуны также могли нанести ущерб, навести порчу.

Магия древнерусского костюма

К своей одежде все жители Руси относились как к оберегу, обладающему магической силой. Прядение ниток сопровождали магическим обрядом: первую нить мастерица сжигала, а пепел выпивала с водой. При пошиве рубах, портов, плащей и свит также использовали магические предосторожности. Особенно это касалось рубахи, так как она согревала тело, удерживала в нём душу и отгоняла силы зла. Когда вырезали ворот, то лоскут протаскивали внутрь рубахи, что означало сохранение и накопление жизненных сил. Все отверстия рубахи — ворот, подол, рукава — отделяли вышивкой, служившей защитой от колдовства. Красной нитью вышивали солнце, древо, зверей и птиц. Особо отделяли ворот, так как через него вылетала душа после смерти.

Князья и бояре к рубахе пристёгивали круглый воротник — ожерелье. По низу рукава делали украшения из жем-

чуга — запястья. Специальная подкладка (подоплётка) на спине и груди также обшивалась красными нитями. Об этой детали сегодня нам напоминает выражение «узнать подоплётку дела», т. е. дойти до самой сути. Рубаху для простого человека шили из грубого полотна (холстины), а княжескую — из тонкого беля или привозного шёлка красного цвета. У простых людей рубаху завязывали тесёмками, а у богатых соединяли бронзовыми пуговками. Богатую рубаху отличали и длинные рукава, которые собирали в складки (брыжи) браслетами. В торжественных случаях рукава распускали, поэтому «спустя рукава» не работали.

Охранительную функцию в одежде человека выполняли пояса — обереги. Если простые люди ограничивались тонкой тесёмкой (опояской) вокруг рубахи или шнурком (гашником) в портах, то богатые оборачивали вокруг талии несколько раз широкие кушаки из шёлка. Русичи полагали, что пояс-круг не пропускает из внешнего мира ничего, что могло бы навредить человеку. Концы пояса тщательно прятали в кованые бляхи, а слово «распоястся» тогда означало позор и бесчестье.

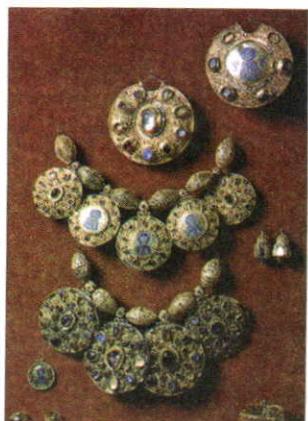
Костюм знатного человека отличали шёлковые порты в полоску, плотная, облегающая стан свита, бархатный плащ корзно с фигурной застёжкой-фибулой на плече. Менее престижную льняную вотолу и суконный чёрный плащ (мятель) носили все — от смерда до князя.

Бояре и дружины носили сапоги из мягкой козлиной кожи (сафьяна) и телячьей опойки, а купцы и ремесленники — из толстой кожи (юфти). Крестьянской обувью были лапти из лыка, которые в городе дополнялись кожаной подошвой, и поршни из грубой кожи. Эта обувь использовалась с онучами — материнской в виде обмоток.

Украшением костюма князя были бармы — цепи из золотых или серебряных медальонов с эмалевыми покрытиями, а костюма бояр — золотые цепи с грифной и бляхи (аламы).



Фибула, найденная археологами.



Бармы, найденные археологами в Рязани.

лосы состригали. Выражение «стричь под одну гребёнку» сохранилось и поныне.

Женщина воспринималась как священное существо, так как продлевала и хранила род, была носительницей мудрости. Поэтому женская одежда включала в себя больше оберегов, чем мужская. Одежды женщин были длинными и тщательно скрывали фигуру. Вышивки на женских рубахах было больше, в качестве оберега между воротом и рукавами нашивали полики — декоративные вставки ткани на плечах. Княгини и боярыни носили по две рубахи — нижнюю полотняную, или исподницу и шёлковую верхницу.

Домашней одеждой служили расклешённые платья на двух лямках без рукавов — сарафаны. На рубаху и сарафан надевали для тепла широкую короткую кофту на лямках — душегрею. Для редких выходов на улицу богатые женщины в сундуках держали покрытые атласом шубы, муфты, мягкие сапоги на каблуке. Крестьянки на рубаху надевали понёву — полотнище ткани, обматываемое вокруг бёдер, и запону для верхней части туловища. Обувью служили лапти, поршни или черевики из кожи чрева (брюха) животных.

Главным оберегом женского костюма был головной убор. С языческих времён женские волосы считались опасными и вредоносными для окружающего мира. Если женщина «светила волосом», то она навлекала на себя и

Суровый климат Руси требовал тёплой зимней одежды, поэтому широко пользовались мехами. Меха считались символами плодородия и богатства. Овчина и медведина являлись мехом простого человека, соболь, лиса, куница и белка — знатного. Шубы носили мехом внутрь. Меховые треухи и малахай на голове дополняли овчинными рукавицами (варегами). Князья и бояре заказывали бархатные шапки с дорогим меховым околышем.

Ношение бороды диктовалось вековой традицией. Борода служила символом православия, знатности и чести. Безбородого воспринимали как иноземца. Причёски делали «под горшок» и «под гребёнку». На голову надевали глиняный горшок, а торчащие из-под него

волосы состригали. Выражение «стричь под одну гребёнку» сохранилось и поныне.

Женщина воспринималась как священное существо, так как продлевала и хранила род, была носительницей мудрости. Поэтому женская одежда включала в себя больше оберегов, чем мужская. Одежды женщин были длинными и тщательно скрывали фигуру. Вышивки на женских рубахах было больше, в качестве оберега между воротом и рукавами нашивали полики — декоративные вставки ткани на плечах. Княгини и боярыни носили по две рубахи — нижнюю полотняную, или исподницу и шёлковую верхницу.

Домашней одеждой служили расклешённые платья на двух лямках без рукавов — сарафаны. На рубаху и сарафан надевали для тепла широкую короткую кофту на лямках — душегрею. Для редких выходов на улицу богатые женщины в сундуках держали покрытые атласом шубы, муфты, мягкие сапоги на каблуке. Крестьянки на рубаху надевали понёву — полотнище ткани, обматываемое вокруг бёдер, и запону для верхней части туловища. Обувью служили лапти, поршни или черевики из кожи чрева (брюха) животных.

Главным оберегом женского костюма был головной убор. С языческих времён женские волосы считались опасными и вредоносными для окружающего мира. Если женщина «светила волосом», то она навлекала на себя и

своих близких злые силы. Один средневековый русский заговор гласил: «Спаси меня от колдуна и бабы простоволосой». Опростоволоситься означало опозориться. Входить в храм с непокрытой головой женщинам нельзя и поныне. Головной убор также показывал достаток семьи и имел социальное значение.

Девушки носили обруч (венчик) и богато украшенную корону, которые не закрывали затылок и косы. С XIII в. женщины стали носить напоминающие луковицу кокошники, которые надевали на плотно прилегающий к волосам повойник. Другим головным убором женщин была кика с торчащими надо лбом рогами. Рога были оберегом, символом плодородия и продолжения рода, поэтому старухи кики не носили. Церковь осуждала эти языческие представления, из-за чего женщин в киках в храмы не пускали. Зимой надевали шапки с меховой опушкой и покрывали их платками (убрусами).

Женскими оберегами служили украшения. Они магически защищали шею, руки и голову от злых сил. Амулетами служили металлический шейный обруч-гривна, подвески в волосы на уровне висков (височные кольца), подвески к головным уборам (колты) и браслеты-обручи, используемые в ритуальных языческих танцах. В городах также носили бусы (монаисто) из стекла, а серьги не пользовались популярностью.

Самым излюбленным украшением были амулеты-привески из серебра, бронзы или меди в виде коня — символа добра и счастья, связанного с культом солнца. Привески в форме водоплавающих птиц олицетворяли животворные свойства воды. Символами достатка, которые одновременно помогали женщине удерживать богатство в семье, являлись обереги — ложки, ковши, ключи, гребни.

Языческие обряды православных праздников

Новый год у славян начинался 1 сентября. С принятием христианства летоисчисление вели от Сотворения мира, которое по наиболее распространённым подсчётам случилось на 5508 лет раньше исходного события нашей эры — Рождества Христова.

Все праздники на Руси издавна связаны с циклом земледельческих работ. Рождество Христово и Крещение были соединены Святками. Считалось, что Бог



Древнерусский амулет-змеевик.

обрадовался рождению Сына и выпустил погулять на Землю леших и ведьм. Поэтому придумали ритуал обезвреживания и отпугивания нечистой силы — ряженье. Наряженные в костюмы люди бродили гурьбой по улицам, разыгрывали сценки, заходили в дома и смешали всех. Персонажами ряженых являлись коза, медведь, журавль, петух, лошадь, боярин, купец, захарья и пьяница. Смех был направлен на приумножение человеческого рода, скота и урожая. По улицам провозили соломенную девушку в рубахе — Коляду.

Коза считалась символом изобилия и достатка в доме, поэтому на Святки пекли козули — печенье в форме фигурок животных. Козули ставили на стол, окна, дарили, давали скоту, колядующим — молодёжи и детям, которые пели прославляющие дом и хозяина рождественские песни-колядки.

В дни Святок гадали. С помощью петуха или курицы и предметов, которые они клевали, узнавали будущее. Его также определяли по очертаниям застывшего на подносе воска. Пели «подблюдные песни» и доставали из огромного блюда чьё-то украшение: какова песня, такова и судьба. На перекрёстке дорог гадали по доносившимся издалека звукам. Церковь считала гадания грехом, после которого требовалось очищение святой водой. Разгулу тёмных сил наступал конец в день Крещения. В реке делали прорубь, ставили полый свекольным соком ледяной крест и набирали святую воду.

В честь бога Велеса отмечали Масленицу, знаменовавшую переход к весне и земледельческим работам. Проводы Масленицы трактовали как проводы зимы. Она представляла в образе Маслёны — соломенного чучела в одежде и лаптях, которое сжигали на высокой горе. В костёр клали старые, ненужные вещи, так как он символизировал похороны зимы, всего отжившего и наступление весны: чем выше был огонь, тем быстрее наступало тепло. Во время Масленицы устраивали кулачные бои, под звуки бубнов бились в одиночку и целыми ватагами. Забавой князей и бояр были «медвежьи потехи»: охотник сражался с медведем и травил его собаками. Подобные развлечения церковь считала грехом.

На Масленицу катались на дубовых широких лыжах, коньках из заточенной коровьей голени, санях с ледяных гор. Катания имели сакральное значение: прикосновение к засне-

женной земле предвещало урожай и достаток в семье. До наших дней сохранился языческий обычай относить еду на могилы. На Масленицу не только на столе, но и на кладбище появлялись стопки блинов. Блины считались символом солнца, весны, плодородной земли, хороших урожаев, счастливых браков и здоровых детей. Церковь включила языческий праздник Масленицы в свой календарь.

Главным летним праздником был Иван Купала в честь бога Перуна, совпадавший с днём летнего солнцестояния и отождествлявшийся с божественной сущностью огня. Брали круг, обретывали его соломой, поджигали и скатывали с горы. Это символизировало солнце, сходящее с прежней высоты. Прягали через зажжёные костры, веря в очистительную и целебную силу огня. В купальский день знахари собирали травы: в этот день они имели особую целительную силу. Забавой летних праздников были качели — скакание на доске. На конец положенной на пенёк доски становилась одна девочка, а другая с разбега прыгала на другой конец. Устраивали медленные хороводы за руки по кругу, иногда быстрые пляски. Такт отбивали ладонями, или плескали, отсюда слово «рукоплескать».

Пляски сопровождались игрой на гудках, домрах, бубнах, дудках. Древнейшим инструментом были гусли, т. е. гудящие струны. Издавна русичи использовали свистульки с отверстиями в виде птичек, дудки (сопели) и камышовые трубы (свирели).

Символы славянского жилища

Дом жители Руси рассматривали как малую Вселенную, которую отделяли от чужого мира порог и дверь. Душой дома был домовой — покровитель строения и живущих в нём людей. При строительстве придавали значение выбору места — сухого, высокого и светлого. Дом строили вдали от бани, дороги и кладбища, куда могли уйти достаток и здоровье. Для строи-



Музыкальные инструменты, найденные археологами при раскопках древнерусского города.



Причелина русской избы.

тельства не брали упавшие макушкой на север «буйные» деревья, «стоеросовые» — с перекрёстков дорог, засохшие и старые.

Дом считали живым существом, поэтому у него находили лицо, чело, ноги, задок. Фронтон дома называли очельем (чело — лоб). Торцы несущих кровлю брёвен-слег, выходивших на фасад, прикрывали резными досками — причелинами и полотенцем. В резьбе этих деталей дома отражались язычес-

кие представления. Их украшала женщина с устремлёнными вверх руками — символ единства сил Земли и Неба, от которых зависела жизнь дома. Круг с ромбом внутри был символом Земли. Символами водной стихии были изображения русалок. Зигзаги и волнистая линия — вода, «хлябь небесная» — шли по причелинам в три ряда. Жилище всегда связывали с солнцем, поэтому на доме обязательно вырезали «солярные знаки» в форме круга с крестом внутри.

Крест обозначал огонь и предотвращал пожары. Круг с шестью лучами — громовой знак — предохранял жилище от молний. Круг с тремя лучами — символ восходящего и заходящего солнца. На нижнем конце причелины слева — восходящее солнце, далее конёк и солнце в зените на полотенце, справа на причелине — солнце на закате.

Поскольку ели срубали с корнем, то нижние концы боковых брёвен напоминали уши. На них клали выдолбленное бревно — поток — для стока воды. Сверху крыши клали такое же бревно — охлупень, на конце его вырезали голову коня — конёк. Говорили: «Конь на крыше — в избетише». Коньком мог быть также петух: нечистая сила исчезала при крике петухов. Изображения животных на крыше считали оберегами. Перед строительством приносили в жертву коня или петуха. Для обеспечения благополучия рода под угол дома закладывали чепр конской головы, а между брёвнами — клочки шерсти.

Окна считались глазами дома. Долгое время они были волоковыми: в прорубленное в двух брёвнах отверстие вставляли раму с деревянной задвижкой, которая ходила по пазам и

имела отверстие — гляделку. У богатых людей окна закрывали кусочками слюды, а у бедных — рыбьим пузырём. Задняя часть дома с туалетом называлась задок.

Жилище нередко состояло из трёх элементов: двух изб с печами и холодной клети, служившей зимой кладовой, а летом спальней. Наружная лестница снизу вела в сени — входное помещение второго этажа. Нижний этаж — подклет (т. е. под клетью) — использовали для хозяйственных нужд. Верхний ярус хором богатого дома завершал терем. Повалуша (от слова «повальный») использовалась как спальня для гостей и как кладовая. Все деревянные жилища называли хоромами, каменные помещения — гридницами и палатами. Боярские и княжеские дворцы в Киеве с высокими теремами и башнями (вежами) напоминали европейские замки. Богатые новгородцы строили себе дома с высоким хозяйственным подклетом и жилым вторым этажом с чистыми горницами (горнее — верхнее) и спальнями (одринами). Богатое жилище отличали галереи вокруг дома, которые предохраняли его от стекавшей с крыш воды. Терраса (рундук) выходила в сад (вертоград), в котором росли плодовые деревья, кустарники, были колодец, погреб, ульи, качели, навес со скамьёй.

Выражение «начнём от печки» подчёркивает роль этого сооружения. Поначалу печь складывали из камней и называли каменкой, а позднее делали глинобитной, ставили на фундамент из столбов (опечек), сверху выкладывали днище (под), сверху — свод с отверстием (устыем). В богатых домах дым от печи стали выводить через трубы, а у бедняков в курных избах дым распространялся по всему жилищу, выходя через щели к крыше. Тогда говорили: «Горечи дымной не претерпев, тепла не видать». Однако курные избы имели и ряд преимуществ. Прокопчённое дерево меньше гнило, и изба сохранялась дольше. «Чёрная» печь требовала меньше дров и давала больше тепла. Курные избы редко отсыревали, в них не было боящихся дыма мух и комаров.

Печь служила плитой для приготовления пищи, лежанкой для сна, сушкой для утвари и запасов, баней для стариков и детей. Печь ставили в северной части, а окна прорубали в южной части избы. Углы в доме были чётко обозначены: печной, по диагонали от него красный (парадный), рядом упечь (женский) и коник (мужской). Место у печи называли бабий кут (угол) или упечь. Слово «упечь» означает непосильную работу или кабалу, каковой была женская доля. Для спанья и работы хозяину служил сундук — лавка с конской головой,

поэтому весь угол назвали коником. Каждый предмет в доме имел магический смысл. Неподвижные лавки отделяли резьбой — опушкой. Она же была на полках — сыпухах, удерживающих оседавшую сверху сажу. Языческая резьба покрывала края доски массивного дубового стола и грани его ножек, а также сундук. Дом освещали светцами с горящей лучиной, под которые ставили ящик с песком или корыто с водой. В плошки — плоские чашечки с загнутым краем и ручкой — вставляли фитиль и наливали масло.

В доме обычно было два рукомойника: подвесной для ежедневного мытья рук и баран с двумя носиками для умывания ромашковой водой. Говорили: «Встану рано, пойду к барану, большому носу, глиняной голове!» Около печи хранили необходимую утварь — рогатые ухваты для горшков, чапельник для сковород, деревянную лопату для хлеба, кочергу.

Продукты природы на столе

Основным продуктом на княжеском, боярском, крестьянском столах был хлеб. С XI в. на Руси ели ржаной хлеб, а пшеничный считали праздничным блюдом. Хлеб пекли дома два раза в неделю. Пирсы всегда сопровождали пироги. Наиболее древние пироги — ватрушки, лесенки и колядки. Ватрушка происходит от слова «ватра» — очаг, огонь, поэтому ватрушка имела круглую форму и творожную середину, символизирующую солнце и огонь внутри очага. В сладком пироге-лесенке делали перекладины из теста в форме лестницы. Колядки были четырёхугольной формы с фаршем.

Жидкие блюда называли варевом, их делили на холодные и горячие. К горячим относили уху — отвар из рыбы, мяса или птицы с перцем и луком и щи — отвар из овощей и муки. Щи на рыбном бульоне варили из снетков с кислой капустой. Щи на мясном бульоне украшали столы бояр и князей, а крестьяне довольствовались, как правило, пустыми щами из овощей, крапивы, щавеля, приправленных иногда сливками. Были и холодные супы: тюря из кваса, ржаных сухарей и лука, окрошка из огурцов, грибов, хлеба и кваса. Из ботвы свёклы готовили ботвинью, добавляя щавель, лук, огурцы, яйцо, сушёную рыбку, квас и сыворотку.

Без каши не проходило ни одного важного события, её считали символом богатства и благополучия в семье. На стенах некоторых славянских горшков для каши сохранились волнистые линии — символы необходимого уровня семейных запасов. Кашу варили из полбы, толокна — толчёного овса, гороха, сухарей, сушёной рыбы. Простые люди в овсяную кашу добавляли морковь и тмин, а бояре — говяжьи потроха. Издавна из ржаной или подквашенной овсяной муки готовили похожий на студень кисель.

Порядок застолья был такой: сначала ложками выхлебывали всё жидкое, затем приступали к гуще, мясо делили поровну. Мясо жарили на вертеле, тушили с луком и перцем, варили в рассоле, засаливали в бочках. Поросят и птиц зажаривали в печи целиком.

Главным овощем на Руси считали репу, из которой готовили пареную репню с постным маслом. Капусту потребляли в сыром, варёном, квашеном виде. Популярны были также горох и редька, лук, чеснок, грибы. Свёклу, морковь и огурцы ели гораздо меньше. С Востока на Русь привозили лавровый лист и перец. В Русской Правде упоминаются яблоки, груши, сливы и вишни. Приправами служили муковники, рассолы, хрен, горчица, льняное, оливковое и ореховое масло. Сметану называли забелой, творог — сыром, отсюда — сырники, Сырная неделя.

Старинными русскими блюдами были яичница с мёдом и дрочёна — запеканка из яиц, муки и моркови. К сладким заедкам относили засахаренные в меду фрукты, чернослив, сушёную вишню, орехи, варенье. Из ягод готовили взвары и сладкую массу с пряностями — мазюю. В боярских домах из яблочной массы и яичного белка делали пастилу, а из ягодных соков, мёда, белков — десерт «бабья кожа», похожий на зефир. Люди пили отвары листьев иван-чая, кипрея, липы, зверобоя, земляники. Медовые хмельные напитки готовили на основе ягод, трав, дрожжей и хмеля. Простые люди пили квас, а знать — привозные вина с пряностями.

Завтрак был очень скромным и состоял часто из остатков вчерашней пищи. На обед ели суп, кашу и взвар. Ужин состоял из овощного или рыбного блюда. В богатых домах пользовались оловянной посудой, в бедных — глиняной. Стол украсили серебряные ендовы, братины, ковши, чарки, кубки. Деревянными были только ложки и солонки.

Будни русской семьи

Ритм жизни людей зависел от природы и сельскохозяйственных циклов. Повседневная жизнь князей, бояр, купцов, ремесленников и крестьян была однообразна, скрыта от посторонних глаз, спрятана за высокие заборы и охраняема замками и собаками. Дни почти не отличались друг от друга. Вставали рано: летом с восходом солнца, зимой задолго до рассвета. После умывания и чистки зубов корой, квасцами или солью вся семья собиралась на молитву. Затем хозяин дома занимался службой, ремеслом, торговлей или земледелием, а хозяйка — выпечкой хлеба и стиркой. Боярыня обычно давала распоряжения по приготовлению пищи и рукоделию. Крестьянка готовила пойло для скота, топила печь и стряпала.

В полдень семья обедала. В богатых домах после обеда кормили странников, калек и юродивых. Помощь нищим, убогим, сиротам считалась лучшим средством для спасения души. Старинным обычаем был послеобеденный отдых. Спать днём ложились не в кровати, а на лавки.

Во второй половине дня ходили в баню. Баню считали оберегом от всяких напастей и недугов. Веники заготавливали в начале июня, пока лист берёзы не стал жёстким. В год на одного человека уходило до 70 веников, так как парились им только один раз. Говорили: «Баня парит, баня правит». Баня состояла из двух помещений — предбанника и парилки. В предбаннике отдыхали и оставляли одежду. При входе в парилку находилась печь — каменка из валунов. В нижней части каменки разжигали дрова, а в верхней стоял котёл с кипящей водой. На горячие камни лили квас, и баня заполнялась целебным паром. У стены ближе к потолку располагался полок — помост для парки.

После ужина наступало короткое время для досуга. В богатых домах держали баухаря — рассказчика сказок и былин, гусляра или домрача — исполнителя песен под музыку, шутов и карликов, забавляющих шутками и прибаутками. Популярны, несмотря на осуждение церкви, были игры в шахматы, шашки и зернь.

Утехой для знати являлась охота на зверя — тура, лося, оленя, медведя. На охоте молодые люди проявляли силу, храбрость, мужество, приучались владеть луком и стрелами. Сеткой, куда в качестве приманки сажали голубя, ловили соколов. Затем этих птиц обучали охоте на лебедей, журавлей, гусей, уток. Церковь осуждала также и охоту.

Жизнь в доме заканчивалась с наступлением сумерек. В 8 часов вечера вся семья ложилась спать. С вечера до утра несли дозор: были слышны звуки колотушки — широкой палки с привязанным к ней на верёвке деревянным шариком.

От крестин до поминок

На восьмой день после рождения ребёнка крестили и давали имя святого покровителя. Однако на протяжении почти всей истории Древней Руси и у князей, и у простых людей сохранялись и вторые языческие имена. С целью магической защиты родившегося ребёнка заворачивали в отцовскую (девочек) и материнскую (мальчиков) рубаху. Люльку накрывали юбкой матери и клади в неё обереги: девочке — гребень, мальчику — лучок с тетивой. В 1 год устраивали постриги с магическим обрядом: ребёнка сажали на положенную вверх мехом шубу и постригали волосы. С 4 лет детей приучали к молитве. Умственному развитию способствовали сказки, загадки, потешки, прибаутки. Игрушками служили деревянные лошади, медведи, собаки, свистульки, куклы, глиняные фигуры людей. В глубокой древности появились игры — лапта, бабки, городки, свайки, которые прививали ловкость, смекалку и обучали счёту.

С 6—7 лет детей приучали к ремеслу, поэтому говорили: «В год — сосут, через год — стригут, а там и в хомут». Девочек обучали прядь, ткать, шить и вышивать. Мальчиков из знатных семей опекали воспитатели — пестуны, учили их грамоте, ремёслам, ездить на лошади. Писали на берестяных листах. Ученник по книгам учил буквы, ежедневные молитвы, тексты псалмов.

Завершение человеческой жизни также было связано со многими христианскими и языческими обрядами. Мёртвый мир считался миром наоборот, поэтому одежду на покойниках застёгивали навыворот, использовали обратный шов (иголку вели от себя) при шитье савана и обуви. Ладьевидный гроб выносили через задний двор и провожали на тёмных санях до кладбища, где ставили каменную плиту (цку) и сооружали мавзолей —



Игрушка, найденная археологами при раскопках в Новгороде.

палатку. После похорон шли в баню, затем на поминки. Странно соблюдали траур — печалью, смирением и неустанной молитвой за ушедших предков.



Проверяем себя

1. В чём языческие убеждения жителей Древней Руси противоречили христианской религии? Какие обычаи и нравы изменились после Крещения Руси?
2. В чём проявлялся магический смысл костюмов древних славян?
3. Какие обычаи и почему соблюдали жители Древней Руси при строительстве жилья? Назовите преимущества курной избы крестьянина.
4. Назовите элементы повседневной одежды древних русичей.
5. Какое влияние оказывала духовная жизнь и верования русичей на их повседневный быт? Какие общие черты были присущи повседневной жизни всех слоёв населения Древней Руси?



Думаем, обсуждаем

1. Подготовьте сообщение «Первые школы в Древней Руси». Обсудите его в классе.
2. Как вы думаете, какие элементы повседневной жизни вошли в жилище наших предков после Крещения Руси?
3. Составьте меню обеда крестьянина и боярина.
4. Составьте таблицу «Древнерусская одежда», включив в графы по вертикали детали древнерусских одежд, а в графы по горизонтали её функции.
5. Найдите в современном русском языке крылатые выражения, связанные с одеждой славян, и объясните их происхождение и смысл.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. На основе документа проанализируйте роль бороды в повседневной жизни на Руси. (Для справки: конь стоил тогда 2 гривны, корова — меньше 1 гривны, 10 овец — 1 гривну.)



Из Русской Правды

А если кто вырвет у кого клок бороды и останется знак от этого, к тому же будут свидетели, то платить 12 гривен штрафа.

2. Укажите, какие неточности были допущены венецианским купцом в описании русской еды.

Из сочинения итальянца И. Барбаро «Путешествие в Тану»



Изобилие хлеба и мяса в Москве можно представить себе по тому, как продают мясо, его дают не на вес, а просто на глаз, причём не менее четырёх фунтов за один маркет. На один дукат получают 70 кур, а один гусь стоит три маркета. Фруктов там нет, за исключением кое-каких яблок и лесных орехов. Там нет винограда, но одни изготавливают вино из мёда, другие варят брагу из проса. И в то и в другое кладут цветы хмеля, которые создают брожение, получается напиток, одуряющий и опьяняющий, как вино.

- 3.** Используя документ, составьте портрет злой и добродушной жены в понимании жителей Древней Руси.

Из «Моления Даниила Заточника». XII в.



Что такое злая жена? Торговка плутоватая, кощунница бесовская. Что такое злая жена? Людская смута, ослепление уму, заводила всякой злобе, в церкви сборщица дани для беса, защитница греха, заграда от спасения. Если какой муж смотрит на красоту жены своей и на её ласковые и льстивые слова, а дел её не проверяет, то дай бог ему лихорадкой болеть, и да будет он проклят. Хорошая жена — венец мужу своему и беспечалие, а злая жена — горе лютое и разорение дому. Ибо злая жена ни ученья не слушает, ни священника не чтит, ни Бога не боится, ни людей не стыдится, но всех укоряет и всех осуждает. Нет на земле ничего лютее женской злобы.

- 4.** Напишите историческое эссе на тему «Летний день русского пахаря».

3 глава

МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО

§18 Характер Московского государства во второй половине XV — начале XVI в.



Давайте вспомним

Когда и как произошло свержение ордынского господства над русскими землями

Попробуйте

Составить сравнительную таблицу особенностей организации власти на Руси в XIII—XIV вв. и в XV — начале XVI в.

Возышение княжеской власти

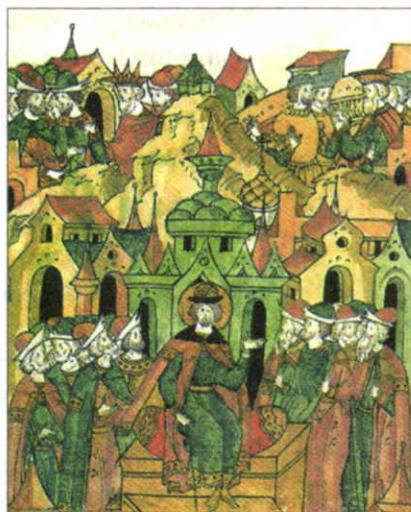
Освобождение от ордынского владычества и объединение русских земель в единое государство вызвали перемены в характере политической власти. Источником великокняжеской власти вновь становится *происхождение*, а не воля золотоордынского хана. Во главе единого Русского государства стояли потомки Ивана Калиты, которые начали именовать себя государями и самодержцами всея Руси.

Большинство историков считают, что понятие «самодержавие» люди того времени связывали с обретением внешней независимости страны. События 1480 г. «сделали великое княжение всея Руси суверенным — самодержавным, в исконном смысле слова, государством», — отмечал известный историк А.Е. Пресняков. В то же время, чтобы подчеркнуть своё особое положение, Иван III в международных документах стал именовать себя царём и разработал ритуал торжественной передачи власти своему наследнику — венчание на царство (коронация). Впервые в 1498 г. на царство был венчан внук Ивана III Дмитрий.

рий, а в 1502 г. — сын Ивана и Софии Палеолог Василий. Показательно, что лишение Дмитрия статуса наследника Иван III объяснил весьма просто: «Чи не волен яз, князь великий, в своих детях и в своём княжении? Кому хочу, тому и отда м княжение». Эта фраза, по мнению некоторых историков, положила начало формированию деспотических черт высшей власти в стране.

С появлением единого государства «государь всея Руси» сосредоточил в своих руках огромные полномочия. Только он имел право издавать распоряжения законодательного характера, назначать на высшие государственные должности, осуществлять полномочия высшей судебной инстанции. Кроме того, он возглавлял наиболее значительные военные походы.

Несмотря на изменение общественного статуса великого князя и значительное увеличение его полномочий, сохраняется древняя традиция княжеской «думы» со своими боярами. Она трансформируется в создание постоянного совещательного органа при великом князе — Боярской думы. В конце XV в. Боярская дума состояла из двух чинов: бояр и окольничих. Её численный состав был небольшим: 10–12 бояр, 5–6 окольничих. На боярские должности великий князь назначал представителей самых знатных московских боярских родов. По мере вхождения новых земель в состав единого государства боярский чин стали получать князья прежде независимых княжеств («княжата»). Чин окольничего был несколько ниже боярского, его получали бояре менее знатные или молодые. Однако при сыне Ивана III Василии III аристократический состав думы стал постепенно размываться, политическое значение её снижается. В думу входят уже «великие», или «введённые», дьяки (позже они стали называться думными дьяками), а также представители московского дворянства — думные дворяне, попавшие в думу благодаря личным заслугам. И если, по свидетельству И.Н. Берсень-Беклемищева, Иван III «любил встречу (возражения). — Авт.), жаловал тех, которые против его говорили», то сын его «встречи против себя не любит: кто ему встречу говорит, и он на того опаляется», а дела вершит, запервшись «сам-третей у постели» (показательно, что в том числе и за эти слова боярин поплатился головой).



Великий князь и бояре.
Миниатюра из летописи.

В среде бояр в XV в. сложилась система *местничества*. Чем раньше правители тех или иных княжеств переходили на службу к московскому князю, тем более почётные должности они получали. Более того, данные места закреплялись за их прямыми потомками. От претендентов требовалось только одно условие — полное подчинение великому князю московскому. Данное обстоятельство со времён Ивана III трансформируется в фразу, с которой любой служилый человек, даже самого высокого чина, обращался к государю всея Руси: «Се яз, холоп твой...»

Система управления

Государственного аппарата, как такового, в конце XV в. ещё не существовало. Но были созданы два общегосударственных учреждения, которые исполняли великокняжеские распоряжения: *дворец* и *казна*. Дворец, возглавляемый дворецким, первоначально ведал землями великого князя. Затем дворецкие стали рассматривать земельные споры, вершили суд. С присоединением новых территорий там появились местные дворцы, а из Москвы управление ими стал осуществлять Большой дворец. Казна, возглавляемая казначеем, контролировала взимание государственных налогов, таможенных сборов, выполнение ряда повинностей, а также занималась вопросами внешней политики. В казне хранились государственная печать и государственный архив.

Во второй половине XV в. начинает формироваться центральная исполнительная власть. Первоначально княжеское управление осуществлялось через систему временных поручений, которые давались, как правило, боярам. Затем эти единоличные поручения начинают превращаться в постоянные присутственные места («избы»). Для решения тех или иных вопросов при Боярской думе создавались особые комиссии, важнейшие из которых трансформируются в дальнейшем в *приказы*. Так были образованы, к примеру, Разрядный и Разбойный приказы.

Важным мероприятием было создание в 1497 г. Судебника — первого свода законов единого государства. В этом документе были собраны и приведены в систему все законы, существовавшие в Московском княжестве. Теперь они становились обязательными на всей территории Русского государства.

Параллельно с формированием в Москве центральных органов власти происходили изменения и в управлении на местах. Основной территориально-административной единицей в едином государстве становятся *уезды*. Границы уездов восходили к рубежам бывших независимых земель, поэтому их размеры были разными. Уезды делились на *станы* и *волости*. Власть в уезде и его центре — городе принадлежала *наместнику*, а в станах и волостях — *волостелям*. Наместники и волосттели присыпались из Москвы. Они получали управление территориями «в кормление». Отсюда их обобщённое название — *кормленщики*.

Кормления являлись вознаграждением — но не за исполнение настоящих административных и судебных обязанностей, а за прежнюю военную службу. Они рассматривались в качестве своего рода пенсий наместникам и волостелям. Как правило, свои прямые административные и судебные обязанности они выполняли спустя рукава и нередко передоверяли их своим холопам (тиунам).

Не было строгой системы ни в самих назначениях кормленщиков, ни в размерах кормлений.

Сочетанием новых и старых подходов характеризуется политика великих князей по отношению к удельным князьям, которыми могли быть теперь лишь представители московского княжеского дома. Иван III вёл борьбу с самовластием удельных князей — своих братьев. К концу княжения Ивана III в пределах самой Московской земли оставался лишь один удел. Но великий князь в завещании «одаривает» уделами не только своего старшего сына Василия, но и четырёх его братьев. Правда, Василий, как великий князь, обладал значительными преимуществами: он получил 66 городов, а все братья вместе — всего 30, только он имел право наследовать выморочные (без наследников) уделы и только его детям могло принадлежать великое княжение, от которого заранее отказались братья. К концу княжения Василия III уделов осталось всего два: Дмитровский, где княжил Юрий Иванович, и Старицкий, принадлежавший Андрею Ивановичу.

Во владениях удельных князей сохранялась система управления, сложившаяся в XIV—XV вв. Центром управления был княжеский дворец, состоявший из хозяйственно-административных ведомств, управлявшихся «введенными боярами».

Из них же состояла и княжеская дума, не являвшаяся постоянным органом и созываемая князьями по мере надобности. В ведении удельных князей был суд по земельным и разбойным делам, они собирали в удельную казну пошлины и поборы. Таким образом, удельным князьям предоставля-

лась довольно большая свобода действий во внутренних делах, но вот во внешнеполитической сфере они ставились в полное подчинение московскому князю.

По мнению некоторых историков, заслугой Ивана III следует считать возрождение на общегосударственном уровне самоуправленческих начал, имевших прочные традиции в русском обществе. В городах на рубеже XV—XVI вв. был создан институт *городовых приказчиков*. Несмотря на то что они являлись представителями администрации великого князя, назначались эти приказчики обычно из числа местного дворянства (детей боярских). Городовые приказчики ведали непосредственно городскими крепостями, являясь как бы военными комендантами. Однако постепенно они стали заниматься и другими вопросами, связанными с военно-административным управлением: строительством дорог, мостов, обеспечением военных перевозок и хранением оружия. В круг их важнейших обязанностей входило проведение уездной мобилизации крестьянского и городского ополчений, а также контроль за финансами.

В конце XV в. были изданы правительственные акты, регулирующие деятельность наместников и волостей и определяющие основные принципы суда и управления. Так, Белозерская уставная грамота 1488 г. регламентировала взаимоотношения между органами центральной власти (наместники) и местным населением. В ней закреплялось право белозерцев жаловаться великому князю на наместников и их помощников. Устанавливалось «смесное» (совместное) судебное разбирательство: наместничий суд был правомочен только при присутствии представителей местных общин (это же положение было закреплено и Судебником 1497 г.). Специальная статья запрещала наместникам вмешиваться в дела общины. По мнению современного исследователя Ю.Г. Алексеева, хотя Белозерская уставная грамота непосредственно обращена к населению только одного уезда, её можно рассматривать как типовую. Вероятно, предполагалось подобные грамоты дать и другим уездам Русского государства.

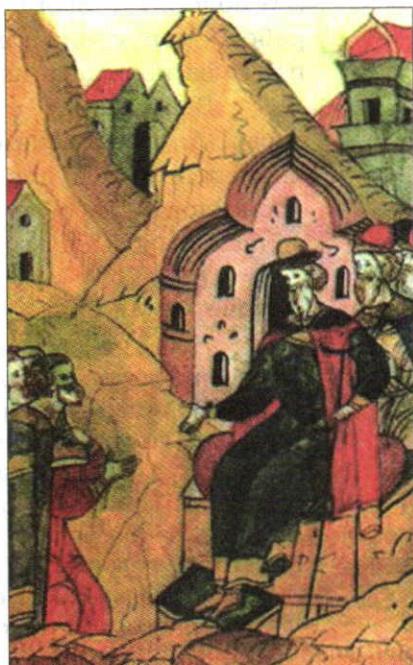
Таким образом, Иван III и Василий III проводили последовательную политику укрепления единодержавия, но в то же время они опирались на традиции общинности, имевшие глубокие корни в российской истории.

Поземельные отношения в период становления единого Русского государства

Период собирания земель вокруг Москвы характеризовался значительными изменениями в системе землевладения. Московские князья, прежде всего Иван Калита, начали активно скучать земли в удельных княжествах. Земля становилась товаром, что способствовало её сосредоточению в княжеских руках. В то же время московские правители стали рассматривать себя в качестве верховных собственников присоединённых к Московскому княжеству территорий. Это позволило начать процесс окњажения общинных земель. Иван Калита, а затем Василий II Тёмный добрались до «чёрных» (принадлежавших свободным общинам) земель северо-востока Руси.

Сосредоточив в своих руках огромные земельные массы, московские князья стали раздавать земли в пожизненное владение при условии несения службы великому князю. Такие *условные держания* получили название *поместия*. Первым известным историкам помещиком стал некий Борис Ворков, служилый человек Ивана Калиты.

Массовые раздачи земли начались со второй четверти XV в., когда Иван III провёл конфискацию вотчин новгородского боярства. Именно на эти земли московский князь стал *испомещать* своих служилых людей. Так стала формироваться поместная система, при которой фактическим владельцем земли был помещик, но верховным её собственником — великий князь, которому помещик и был обязан служить. Основным преимуществом подобного порядка являлось то, что государство стало располагать значительными военными силами без затраты каких-либо средств на их содержание. Помещики должны были по первому требованию государя являться «конно, людно и оружно». При несоблюдении обяза-



Иван III раздаёт поместья.
Миниатюра из летописи.

тельств по службе поместья отбирались «со всеми их животы и с хлебом и с людьми» и передавались людям, «которые на нашу службу на срок приедут».

Но для того чтобы исполнять свои обязанности, землевладелец должен был иметь постоянный доход, который немыслим без труда работающих на земле крестьян. За право пользоваться участками пахотной земли, лугами, лесами, реками они должны были платить владельцу земли определённые платежи натурой — *оброк* либо исполнять другие повинности, прежде всего *барщину*. Стремясь урегулировать взаимоотношения между землевладельцами и крестьянами, упорядочить крестьянские переходы, Иван III вводит в Судебник 1497 г. специальную статью «О христианском отказе». Она установила одновременный для всего государства срок, в течение которого частновладельческим крестьянам разрешалось покидать своего господина. Срок этот — за неделю до и после Юрьева дня (26 ноября) — был связан с окончанием сельскохозяйственных работ. При уходе крестьянин платил хозяину «пожилое» — плату за пользование крестьянским двором.

В конце XV — начале XVI в. сумма «пожилого» равнялась 1 р. с человека (примерно столько же стоила рабочая лошадь или 100 пудов ржи). Крестьянин, ушедший без уплаты «пожилого» либо не в срок Юрьева дня, считался беглым. Он подлежал розыску и возвращению прежнему владельцу.

Проверяем себя

1. Как изменился характер княжеской власти в Московском государстве во второй половине XV в.?
2. Дайте характеристику центральным органам власти Московского государства во второй половине XV в.
3. Как осуществлялось управление на местах в Московском государстве во второй половине XV в.?
4. Какую роль в системе управления Московского государства во второй половине XV в. играла Боярская дума? Как изменилось положение удельных князей?
5. Какими правами наделяла население Белозерская уставная грамота?
6. Какие обстоятельства позволяли московским князьям присваивать себе общинные земли?
7. Как изменилось положение крестьян во второй половине XV в.?

Думаем, обсуждаем

- 1.** Какие тенденции политического развития были характерны для Московского государства во второй половине XV — начале XVI в.?
- 2.** Сравните устройство Русского государства в конце XV — начале XVI в. с Древнерусским государством.
- 3.** Какие формы землевладения и почему стали ведущими в период складывания единого Русского государства?
- 4.** Выявите взаимосвязь между политическими, экономическими и социальными процессами, проходившими на Руси в период становления единого государства.
- 5.** Сравните военную организацию в Древней Руси и Московском государстве конца XV — начала XVI в. В чём вы видите принципиальные различия?
- 6.** Н.М. Карамзин писал: «Иван III принадлежит к числу весьма немногих государей, избираемых Провидением решить надолго судьбу народов: он есть Герой не только Российской, но и Всемирной истории». Каковы же заслуги Ивана III? Какие долговременные перспективы политического, экономического и социального развития России были заложены в его правлении?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Какую политическую систему создал на Руси Иван III? Можно ли согласиться с мнением известного историка, что подобная система является наиболее благоприятной для исторического развития России?

Из статьи И.Я. Фроянова «Иван III и русская государственность»

Из глубины веков Иван III подаёт нам пример гибкого взаимодействия централизованной, автократической власти и местного самоуправления. Собранные государем сильная центральная власть, опиравшаяся на самодеятельные местные союзы, составляют своеобразие русской истории. Ослабление того или другого всегда было чревато неустройствами и потрясениями, конечным распадом страны.

2. Заполните таблицу «Основные формы земельной собственности в России XV—XVI вв.».

Название	Источник возникновения	Субъекты владения	Специфика землевладения	Европейский аналог

3. К середине XVI в. поместье становится самым распространённым видом землевладения в центральных уездах. Правительство определяло количество земли, которую получали служилые люди, — поместный оклад. Так, высшие чины, бояре, окольничие и думные дворяне получали поместья от 800 до 2 тыс. четвертей, стольники и дворяне московские — от 500 до 1 тыс. четвертей. Однако поместный оклад не всегда мог быть обеспечен реальной землёй — поместной дачей. Как вы думаете, почему? К каким последствиям это приводило? Каков был выход из данной ситуации?

4. Составьте и заполните обобщающую таблицу «Этапы закрепощения крестьян». Элементы таблицы определите самостоятельно.

§19 Власть и общество при Иване Грозном



Давайте вспомним

Кто стал первым великим князем единого Русского государства

Попробуйте

Назвать наиболее известных политических деятелей XVI в.

Реформы Избранной рады

После смерти Василия III проблема соотношения «новых», самодержавных и «старых», общинных принципов управления страной ещё более обострилась. В период боярского правления в 30—40-е гг. XVI в. была фактически развалена центральная власть. По мнению известного историка М.К. Любавского, Василий III «до известной степени отучил бояр от дружной совместной деятельности на пользу государства, верша дела сам-третей у себя в спальне». Сказалось и отрицательное влияние системы местничества, которое, по словам В.О. Ключевского, «делало бояр неспособными к общему делу, к дружной деятельности в каком-либо направлении».

В январе 1547 г. 16-летний Иван IV по инициативе митрополита Макария официально венчался на царство. Вскоре после коронации Ивана в Москве вспыхнуло восстание. По мнению историка А.Г. Кузьмина, оно показало, что, «хотя со

времени ликвидации городского самоуправления прошло почти два столетия (напомним, что ликвидация института тысяцких произошла в 70-е гг. XIV в.), народ не забыл «старину». Восставшие выдвигали свои требования на вече и действовали «миром» — общиной. (Впрочем, не все историки согласны с такой постановкой проблемы.)

К 1549 г. вокруг молодого царя сложился кружок государственных деятелей (А.Ф. Адашев, священник Сильвестр, митрополит Макарий, А.М. Курбский и др.), позже названный Курбским Избранной радой. (Необходимо отметить, что ряд историков оспаривают реальность существования Избранной рады.) Считается, что эти люди, имевшие огромное влияние на молодого царя, инициировали проведение серьёзных реформ, призванных упорядочить управление и укрепить государство в целом. При этом, по мнению многих историков, разработчиками реформ ставилась задача найти оптимальное сочетание интересов различных социальных слоёв населения, а также центральной и местной власти.

Важным событием стал созыв в феврале 1549 г. так называемого Собора примирения. На Собор, помимо Боярской думы и Освящённого собора из высшего духовенства, были приглашены воеводы, дети боярские и высший слой дворянства. Цель Собора — устранение противоречий внутри господствующего слоя — определялась уже его составом. В последующие годы на Земские соборы приглашались представители всех русских земель. Они собирались для решения наиболее важных государственных вопросов. Правда, прямых выборов на Собор не происходило, его участники назначались властями.

В 1550 г. был принят новый Судебник, в котором подтверждалось право перехода крестьян только в Юрьев день, увеличивались размеры «пожилого», что ещё больше затрудняло крестьянский переход. В Судебнике 1550 г. впервые было введено наказание за взяточничество государственных служа-



Венчание митрополитом Макарием Ивана IV на царство. Миниатюра из летописи.

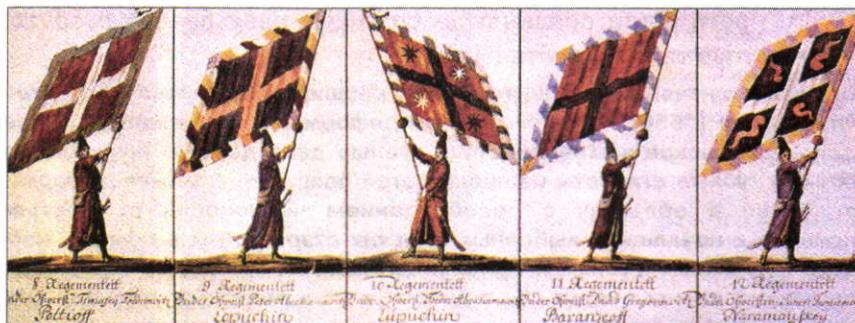
щих. Сборник законов наделял Боярскую думу правом высшего законодательного органа при царе, так как все законы должны были проходить порядок боярского приговора (утверждения).

В годы правления Избранной рады завершилось создание системы центральных органов управления — приказов. Каждый приказ ведал определёнными государственными делами. Посольский приказ руководил внешней политикой, его главой был видный дипломат дьяк И.М. Висковатый. Челобитный приказ принимал жалобы на имя царя и проводил расследования по ним. Разрядный приказ ведал военным делом, назначением воевод, сбором дворянского ополчения, Поместный приказ — землевладением, Разбойный — преследованием «лихих людей». В дальнейшем появлялись новые приказы. Хотя приказы и не имели чёткой законодательной основы, которая бы регламентировала их структуру и деятельность, тем не менее создание постоянных исполнительных учреждений свидетельствовало о начале централизации власти, без чего невозможно было управлять государством.

В 1551 г. состоялся Церковный собор. Им руководил митрополит Макарий, активное участие в работе принимал Иван IV.



Интерьер приказной палаты.



Стрельцы со знамёнаами своих полков. Рисунок иностранца.

(Сборник документов, которые принял собор, состоял из ста глав, поэтому собор был назван Стоглавым.) В соответствии с задачами централизации страны собор привёл к единобразию церковные обряды, признал многих местных святых общерусскими, наметил мероприятия по укреплению нравственности духовенства. В соответствии с решениями собора произошло первое серьёзное ограничение имущественных прав церкви — ей запрещалось покупать и получать в дар земли без разрешения царя.

В 1550 г. была проведена военная реформа. На время военных действий ограничивалось местничество — на высшие военные должности назначения производились независимо от знатности. Была создана «избранная тысяча» — ядро поместного ополчения, непосредственно подчинённое царю. Вместо отрядов пищальников (от названия ружья того времени — пищали) стали создаваться *стрелецкие полки*. Стрельцом мог стать любой свободный человек. Стрельцы получали из казны денежное жалованье, ручное огнестрельное оружие и обмундирование. Вместе с казаками, пушкарями, городской стражей стрельцы стали основой «служилых людей по прибору».

В 1556 г. было принято «Уложение о службе». С каждых 100 четвертей земли (150 десятин, или около 170 га) на службу в войско должен был являться один вооружённый конный воин. Если земли было 200 четвертей, то её владелец должен был привести с собой ещё одного вооружённого человека. «Уложение о службе» во многом уравняло права вотчинников и помещиков, способствовало формированию общерусского служилого земледельческого сословия, все представители кото-

рого были обязаны нести государеву военную службу («служильные люди по отечеству»).

Огромное значение имели реформы, расширявшие права местного самоуправления (1556). Согласно губной реформе, в тех уездах, где преобладало дворянское землевладение, губные дела должны были решать выборные губные старости из числа детей боярских. Земская реформа, проведённая в областях с преобладанием черносошного крестьянства, привела к появлению выборных земских старост. Им в помощь избирали целовальников и губных и земских дьячков. Выборные органы наделялись широкими полномочиями. Теперь они, а не наместники вершили суд, следили за соблюдением законов и порядка, осуществляли сбор податей, причём осуществляли свою деятельность бесплатно. Права самоуправления получило и духовенство. В пограничные города, где необходимо было усилить военно-административную власть, напрямую подчинённую правительству, посыпались воеводы.

В 1556 г. в некоторых уездах страны были отменены кормления. Деньги, шедшие прежде кормленщикам, государство взимало теперь в качестве налога — «кормленичего откупа», который шёл на «помогу» служилым людям.

По мнению ряда историков, реформы, проведённые правительством Избранной рады, являлись логическим продолжением политики Ивана III. Была предпринята попытка создания наиболее благоприятной для России политической системы — сильной центральной власти, опиравшейся на традиционное местное самоуправление. При этом главным результатом реформ, несомненно, являлось создание системы управления, ограничивавшей монархическую власть. Однако, как заметил М.К. Любавский, «ограничение монархического абсолютизма... было преимущественно делом известного кружка лиц, воспользовавшегося благоприятным поворотом в душевной жизни царя, а не результатом... солидарных усилий всего высшего класса или большей его части... Это ограничение не было закреплено должностными политическими гарантиями, известной конституцией, которая определяла бы точно права и обязанности монарха в отношении подданных. Вследствие всего этого и ограничение оказалось непрочным и оказалось не в состоянии предотвратить наступление... тирании».

Опричнина: дискуссионные проблемы

Политика Ивана IV Грозного в 1565—1572 гг., известная под названием опричнины, вызывает давние споры исследователей.

С.М. Соловьёв рассматривал опричнину сквозь призму своей концепции постепенного перехода от родовых отношений к государственным. Борьба Ивана Грозного с боярством, которое являлось носителем родовых начал, имела, по мысли Соловьёва, позитивное значение, поскольку она ускоряла победу начал государственных.

С.Ф. Платонов главный смысл опричнины видел в борьбе государственной власти, опиравшейся на «служилый класс» (дворян-помещиков), против могущественной княжеско-боярской знати, потомков удельных князей. Важнейшим результатом опричнины был разгром родового княжеско-боярского землевладения, являвшегося основой политического могущества феодальной знати.

В трудах большинства советских историков 30—60-х гг. XX в. опричнина трактовалась как прогрессивное явление, поскольку она укрепила централизованное государство, сокрушив могущество крупной боярской аристократии и сделав тем самым невозможным возврат к порядкам феодальной раздробленности. В то же время известный историк А.А. Зимин высказал мнение о том, что опричнина была нацелена не на бояр, как таковых, а на уничтожение последних «форпостов» раздробленности — Старицкого удела и новгородских «вольностей», а также независимости и экономического могущества церкви.

Некоторые современные историки считают, что опричнина была обусловлена глубокими внутренними причинами, борьбой различных тенденций социального и политического развития страны. Но, вопреки традиционному мнению, борьба велась не столько между сторонниками и противниками централизации страны, сколько по вопросу о различных путях и методах самой централизации. Опричная политика рассматривается как форсированная централизация, предпринятая без достаточных экономических и социальных предпосы-



Опричник. Рисунок, вырезанный на подсвечнике в XVII в.

лок, а потому вылившаяся в массовый террор (В.Б. Кобрин). В целом это не была антибоярская политика. Скорее, это был конфликт внутри всего господствующего сословия, спровоцированный Иваном IV с целью укрепления своей власти (разделив сословие на две части и натравив их друг на друга).

А.Г. Кузьмин считает опричнину восстанием «Власти» против «Земли». А.П. Павлов видит главную роль опричнины в том, что в этот период «центральная монархическая власть смогла значительно возвыситься над обществом, поставить его под свой жёсткий контроль... Опричнина окончательно повернула российскую государственность на самодержавный путь развития, обеспечив победу самодержавных начал над начальами сословного представительства». Р.Г. Скрынников также подчёркивает, что «опричнина явилась первым в русской истории воплощением самодержавия как системы неограниченного царского правления».



Проверяем себя

1. Вспомните причины московского восстания 1547 г. Каковы его особенности?
2. Каково значение принятия царского титула Иваном IV?
3. Каковы были основные цели реформ 50-х гг. XVI в.?
4. Какие изменения произошли в органах центральной власти? в армии? в местном управлении в результате реформ 50-х гг. XVI в.?
5. Вспомните, каковы итоги царствования Ивана Грозного.



Думаем, обсуждаем

1. Согласны ли вы с мнением, что реформы, проведённые правительством Избранной рады, являлись логическим продолжением политики Ивана III? Аргументируйте своё мнение.
2. Какие социальные силы были заинтересованы в проведении реформ? Как они были представлены в Избранной раде? Найдите примеры, подтверждающие направленность реформ Рады в интересах тех или иных слоёв населения.
3. Почему реформы в России не были доведены до логического конца?
4. Перед какой альтернативой развития стояла страна в период правления Ивана Грозного?
5. В чём суть научной дискуссии по проблемам опричнины?

6. Каковы, по вашему мнению, причины и цели учреждения опричнины?

7. Подумайте, какую роль сыграл опричный террор в истории России.

8. Постройте модель российского государственно-правового устройства в период Избранной рады, используя её программу. Какие идеи реформаторов, на ваш взгляд, актуальны и сегодня?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Прочитайте документ. Какой порядок создания новых законов был предусмотрен Судебником 1550 г.? Можно ли считать, что Боярская дума стала своеобразным органом социального контроля над царской властью?

Судебник 1550 г. Статья 97



А которые будут дела новые, а в сём судебнике не писаны, и как те дела, с государеву докладу и со всех бояр приговору, вершатца, и те дела в сём судебнике приписывать.

2. Заполните таблицу «Реформы Избранной рады»

Реформы, укрепляющие центральную власть	Реформы, расширяющие местное самоуправление
---	---

3. Пользуясь дополнительной литературой, напишите эссе на тему «Психологический портрет Ивана Грозного». Можно ли согласиться с мнением некоторых историков о решающем воздействии личных качеств царя на проводимую им политику?

4. В чём автор видит главный смысл опричнины? Что он говорит о составе опричного двора? Носили ли эти меры антибоярскую направленность? Найдите примеры, подтверждающие или опровергающие позицию автора. Напишите мини-сочинение на тему «Опричнина Ивана Грозного: дискуссионные проблемы».

Из книги А. Труайя «Иван Грозный»



Образование опричнины в 1565 году — это претворение вынашиваемых с начала пятидесятых годов планов царя и его окружения «приструнить дворянство». Так он надеется укрепить свою власть. Вместо высокомерных бояр, кичащихся своим происхождением, рождается привилегированная каста опричников, накрепко связанных с царём, свободных безнаказанно совершать любые преступления от его имени. Права старшинства больше нет, главное — преданность царю. Несколь-

ко князей высокого происхождения, ставшие опричниками, растворились в массе новых людей из простых семей, обязанных своим восхождением лично царю. Отказавшиеся служить опричнице лишены всего, покидают дома и медленно начинают путь в неведомые места...

§20 Московское государство в системе международных отношений



Давайте вспомним

С какими странами граничило Русское государство в конце XV в.

Попробуйте

Назвать основные направления и события внешней политики России в XVI в.

Западное направление внешней политики

В княжение Ивана III Россия явила себя миру как мощное, суверенное государство, повергнув в замешательство Западную Европу. Именно в этот период внешняя политика окончательно выделилась в специфическую и очень важную сферу государственного управления, произошло резкое расширение объёма международной информации и дипломатических отношений, их усложнение, а самое главное — постепенно определились внешнеполитические приоритеты и национально-государственные интересы страны. Главным стало западное направление.

Первым интерес к Московскому государству проявил германский император, отправивший в 1486 г. в Москву с разведывательными целями знатного рыцаря и путешественника Николая Поппеля. В 1488 г. Поппель вновь прибыл в Москву, но уже в качестве посла императора Фридриха III.

В 1489 г. Иван III отправил своего посла Юрия Траханиота к Фридриху III и сыну его Максимилиану объявить, что хочет быть с ними в дружбе. Установились дипломатические отношения и с другими государствами Запада, например с Данией, Венецией, Папским государством. Россия вышла на мировую арену и стала, как в домонгольские времена, «ведома и слышима всеми конци земли». В то же время Иван III сумел избежать втягивания страны в европейские «разборки». Он отказался войти в антиосманскую лигу и вмешаться в междуусобную борьбу в Германской империи.

Стратегической целью московских государей на Западе стало присоединение всех восточнославянских земель, некогда входивших в состав Киевской Руси (т.е. территорий будущих Украины и Белоруссии), а также Прибалтики, земли которой с XIII в. были захвачены Ливонским орденом. Орден в течение трёх столетий угрожал северо-западным русским землям и перекрывал России удобный доступ к Балтийскому морю, т. е. к непосредственным связям с Западной Европой.

Примечательно, что, находясь в Москве, Поппель, как ему казалось, сделал Ивану III весьма заманчивое предложение испросить у императора для московского властителя титул короля, или «служебника» цесаря, мотивируя своё доброхотство тем, что «ляхове того боятся вельми, коли твоя милость кралём будешь, иж тогда вся Русская земля, что под кралём польским, отступит от него и твоей милости будут послушни». Иван III решительно отклонил это предложение, заявив, что «мы Божьею милостию государи на своей земле изначала», а «Киев, Смоленск и многие другие города давнее наше достояние, мы их будем добывать». Эта задача была частично решена в ходе нескольких русско-литовских войн.

Русско-литовские войны XV—XVI вв.

Дата	ТERRITORIALНЫЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ МОСКВЫ
1492—1493	Алексин, Белёв, Воротынск, Вязьма, Козельск, Мещёра, Мстиславль, Новосиль, Одоев, Переяславль, Рославль, Таруса, Тешилов
1501—1503	Чернигов, Стародуб, Путивль, Рыльск, Новгород-Северский, Гомель, Любеч, Почеп, Трубчевск, Радогощ, Брянск, Мценск, Любутск, Серпейск, Мосальск, Воротынск, значительная часть Смоленского княжества (Вязьма, Дорогобуж, Бельск, Торопец), часть Витебского воеводства
1507—1508	
1512—1522	Смоленск
1534—1537	Ряд городов по левой стороне Днепра (Кричев, Рославль, Мстиславль, Чериков)

Иван III сумел нанести поражение и Ливонскому ордену, вынудил его признать права России на город Юрьев и платить за него дань.

Поводом к новому военному конфликту, уже при Иване Грозном, послужили отказ Ливонского ордена от уплаты дани и заключение им антирусского военного союза с Литвой в 1557 г.

В 1558 г. началась Ливонская война. За два года русские войска разгромили Ливонский орден и заняли значительную часть Ливонии. Но в борьбу с Россией за Прибалтику вступили Литва и Польша (в 1569 г. они объединились в Речь Посполитую), а также Швеция. В 1563 г. русские войска овладели крупнейшим центром Западной Руси Полоцком. Но с 1564 г. победы сменились неудачами. Хотя в 1577 г. русские войска сумели захватить почти всю Прибалтику, исключая Ригу и Ревель, силы России были уже подорваны. В 1578 г. войска Речи Посполитой под руководством короля Стефана Батория перешли в наступление. На следующий год возобновила войну (после перемирия) Швеция. Лишь героическая 5-месячная оборона Пскова от войска Батория в 1581 г. остановила дальнейшее продвижение неприятеля.

В 1582 г. Россия была вынуждена заключить перемирие с Речью Посполитой, а в 1583 г. — со Швецией. В результате Россия не только не продвинула на Запад свои границы, но потеряла все свои приобретения в Прибалтике и Белоруссии и



Русское посольство к императору Священной Римской империи.
Рисунок иностранца.



Россия во второй половине XV — начале XVI в.

фактически лишилась выхода к Балтийскому морю. (В конце века его удалось возвратить, но после Смутного времени российская граница вновь была отодвинута от Финского залива.)

Несмотря на неудачную Ливонскую войну, Российское государство с самого начала своего существования продемон-



Русский конный воин XVI в.
Рисунок иностранца.

ми — «наследниками» Золотой Орды. Постоянные опустошительные набеги с территории этих государств пресекали всякую возможность успешного развития России. Особенno опасно было Казанское ханство, территория которого находилась в непосредственной близости от наиболее важных районов Российского государства. В середине XVI в. была избрана активная, наступательная линия, направленная на присоединение к Московскому государству пространств от Волги до Урала и от Казани до Каспийского моря.

Первый успешный поход московских войск на Казань состоялся ещё в 1469 г. В 1487 г., после взятия Казани русскими войсками, Иван III фактически установил протекторат Москвы над Казанью. Но ситуация осложнилась выходом на арену восточноевропейской политики новой агрессивной силы — Турецкой (Османской) империи. В конце XV в. вассальную зависимость от неё признало Крымское ханство. После смерти Ивана III в Казани к власти пришли противники Москвы. В 1524 г. Казанское ханство также признало зависимость от Турции, под контроль турецкого султана попало и Астраханское ханство. Московское государство оказалось с юга (Крым) и с востока (Казань) зажато вассалами Турецкой империи, которая вела активную завоевательную политику. Это стало серьёзной причиной активизации военных действий на казанском направлении.

стрировало беспрецедентное по своему масштабу и стремительности расширение границ, которое продолжалось всё XVI столетие. С вступления на престол Ивана III и до смерти его сына Василия III, т. е. с 1462 по 1533 г., территория государства выросла в 6,5 раза — с 430 тыс. до 2,8 млн км². До конца XVI в. она почти удвоилась, достигнув 5,4 млн км². Это равнялось примерно территории всей остальной Европы!

Восточное направление внешней политики

Не менее важной внешнеполитической задачей стало урегулирование отношений с татарскими государствами

В случае успеха Москва решала ряд важных стратегических задач:

- раз и навсегда устранилась военная угроза со стороны Казанского ханства;
- ослаблялось влияние Турции в восточноевропейском регионе;
- устанавливался контроль над всем течением Волги, что давало выход в Каспийское море и тем самым на Кавказ, в Персию, Среднюю Азию;
- открывало пути дальнейшего продвижения на восток, в Сибирь.

Борьба с Казанским ханством возобновилась, но шла с переменным успехом. Первые походы на Казань (1547—1548, 1549—1550), предпринятые при Иване IV, оказались неудачны. Однако в 1552 г. русское войско сумело взять город. Вскоре территория Казанского ханства вошла в состав России.

В 1556 г. было присоединено Астраханское ханство, а Ногайская орда, располагавшаяся в Приуралье и Северном Прикаспии, признала вассальную зависимость от России. В 1557 г. завершилось присоединение основной части Башкирии, находившейся прежде под властью Ногайской орды, Казанского и Сибирского ханств. Итогом этих внешнеполитических акций стало также то, что в середине XVI в. в состав России были включены значительные анклавы мусульманских народов.

В 1581 или 1582 г. началось покорение Сибири, которая стала сферой интересов Московского государства ещё в конце XV в. Отряд казаков под руководством Ермака разгромил войско сибирского хана Кучума и занял столицу ханства Кашлык. Однако сил для окончательного покорения Сибирского ханства не хватало, помочь правительства была явно недостаточна. В 1585 г. Ермак погиб. Тем не менее уже в 1586 г. была построена крепость Тюмень, а в 1587 г. — Тобольск. Сибирское ханство было окончательно разгромлено. Народы Западной Сибири вошли в состав России.

Некоторые народы сами искали защиту и покровительства у Русского государства. При Иване Грозном в его подданство вошли башкиры, ногайцы, кабардинцы, ряд других народов. В 1586 г. кахетинский царь Александр II признал себя вассалом царя Фёдора Ивановича. В «крестоцеловальной за-

Глава 3



Россия в конце XV — первой половине XVI в.

писи», заключённой между ними, русский царь дал обещание Александру «оберегать его от всех недругов его».

Таким образом, в конце XV—XVI в. Российское государство стало стремительно увеличивать свою территорию, превращаясь при этом в многонациональное.

Проверяем себя



1. Каковы были основные внешнеполитические приоритеты в Московском государстве?
2. Как развивались взаимоотношения Москвы с Западной Европой?
3. Каковы итоги Ливонской войны?
4. Каковы причины военной активизации России на казанском направлении?
5. Какими методами достигалось расширение российской территории в XV—XVI вв.?
6. В чём главные итоги внешней политики России в XV—XVI вв.?

Думаем, обсуждаем



1. Каковы принципиальные отличия внешней политики России в XV—XVI вв. от внешней политики предшествующего периода?
2. Каковы, на ваш взгляд, причины активизации внешней политики России в XV—XVI вв.? Приведите примеры.
3. Сравните внешнеполитические приоритеты и принципы внешней политики Древней Руси и Московского государства. В чём вы видите принципиальные различия? В чём сходство? Данные представьте в виде таблицы.
4. Какие внешнеполитические приоритеты этого периода заложили долговременные основы на будущее?
5. Чем отличалась внешняя политика Российского государства конца XV—XVI в. от политики стран Европы: Англии, Франции, Испании, Нидерландов? Можно ли выявить общие черты в их развитии? Составьте таблицу.
6. Покажите в любой знаковой системе (схема, таблица, текст и т. п.) динамику изменения места и роли России в европейской политике середины XV—середины XVI в.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Какие представления о Руси существовали в Западной Европе? В чём истоки этих представлений?

Из беседы посла императора Священной Римской империи Фридриха III Н. Поппеля с московскими боярами. 1488 г.



Въехав из России, я нашёл императора и князей германских в Нюрнберге; беседовал с ними о стране вашей, о великом князе и вывел их из заблуждения: они думали, что Иоанн есть данник Казимиrow. Нет, сказал я: государь московский сильнее и богаче польского; держава его неизмерима, народы многочисленны, мудрость знаменита... Меня слушали с удивлением, особенно император, в час обеда ежедневно разговаривал со мною. Наконец, сей монарх, желая быть союзником России, велел мне ехать к вам послом с многочисленной дружиной.

2. Покажите на карте рост территории России в XV—XVI вв. Опишите территориальные изменения в реферате. Тему определите самостоятельно.

3. Составьте групповой проект-презентацию по теме «Московское царство в системе международных отношений конца XV — начала XVI в.».

4. Приведите примеры, показывающие растущую роль и значение Русского государства в международной политике. Чем это можно объяснить? Составьте презентацию.



Из книги историка Я.С. Лурье «Внешняя политика и международное положение Русского государства»

Внешняя политика Русского государства в конце XV и в первой половине XVI в. была неразрывно связана с внутренней политикой: задача, стоявшая перед великими князьями Московскими, заключалась в укреплении централизованного государства, складывавшегося на основе воссоединения всех русских земель, которые частью представляли собой отдельные самостоятельные княжества и земли Северо-Восточной Руси, частью же были захвачены ранее Литовским великим княжеством...

В конце XV — первой половине XVI в. Русское государство играло значительную роль в сложной политической борьбе великих держав Западной и Восточной Европы. Русь знали, её пытались привлечь к борьбе между основными политическими силами Запада. Русское государство привлекало внимание и крупнейших политических сил Востока: в 1532 г. к Василию III явилось посольство от «Бабур-падши» — основателя индийской державы Великих Моголов Бабура.

Ослабление дипломатической активности Русского государства с конца княжения Василия III не подорвало международного авторитета России...

§21 Смута: источники, этапы, последствия

Давайте вспомним



Причины и суть династического кризиса в России в конце XVI в.

Попробуйте

Назвать ключевые события, приведшие к началу Смуты в России

Дискуссия о причинах и сущности Смутного времени

Смутой (Смутным временем) в историографии принято считать глубокий духовный, экономический, социальный и внешнеполитический кризис, постигший Россию в конце XVI — начале XVII в. Этот кризис совпал с династическим кризисом и борьбой боярских группировок за власть, поставившей страну на грань катастрофы.

Никогда ещё на Руси не наблюдалось подобных событий. На московский престол претендовали и беглый монах, и бывший холоп, и нищий школьный учитель. Наследственная московская монархия, веками утверждавшая себя среди удельных порядков, в один момент превратилась в выборную. А вместо одного государственного центра появляются несколько, и в каждом сидел свой правитель. Народ принимал самое активное участие в утверждении на престоле то одного, то другого претендента. Бояре и дворяне метались между разными царями, часто думая не о государственной пользе, а о собственной выгоде. Поддерживая то одного, то другого самозванца, жители России подняли оружие друг против друга. И за всем этим зорко следили давние недруги страны, довольные её ослаблением, готовые каждую минуту отхватить себе лакомый кусочек богатой земли.

Что же произошло в Российском государстве? Каковы были причины столь невиданных событий?

Первые русские историки — В.Н. Татищев, М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин видели в Смуте «безумную расплю знатных шляхецких родов», «буйство народное», «разврат русских людей от черни до вельмож», которые были порождены несправедливыми законами Годунова и поисками иноземцев, подготовивших самозванцев. Историки второй половины XIX в. пришли к выводу, что Смута возникла из-за глубокого кризиса, охватившего русского общества в конце XVI — начале

XVII в. С.М. Соловьёв полагал, что главной причиной Смуты явилась борьба бояр-сепаратистов и казачества с московскими правителями, а сама Смута являлась решительным столкновением государственных началь со старыми (родовыми). Н.И. Костомаров настаивал на том, что причины Смуты необходимо искать не внутри, а вне России, возлагая главную вину на католическую церковь, давно стремившуюся подчинить православие, на искусные действия иезуитов в Польше и Литве в конце XVI в.

В.О. Ключевский и С.Ф. Платонов выделили в истории Смуты три периода: династический (когда конфликт охватил лишь верхи общества), социальный (когда в Смуту оказались втянуты все сословия России) и национальный (когда сословия были вынуждены объединиться, чтобы спасти страну от иноzemных вторжений).

Советские историки, отказавшись от термина «Смута», сосредоточили своё внимание на движении И.И. Болотникова (1606—1607), которое они трактовали как крестьянскую войну, являвшуюся высшей формой классовой борьбы при феодализме. Движения же самозванцев рассматривались как скрытая интервенция Речи Посполитой против России. В 70—80-х гг. XX в. Р.Г. Скрынников, А.Л. Станиславский и ряд других историков, восстановив прежний термин «Смута», стали трактовать события, происходившие в России в начале XVII в., как гражданскую войну, порождённую не столько классовыми антагонизмами, сколько глубоким кризисом, охватившим Россию в конце XVI — начале XVII в.

В последние годы принято считать, что Смутное время явилось порождением социально-политического кризиса конца XVI — начала XVII в. Его основным проявлением стал династический кризис — пресечение московской династии. Этот кризис совпал с разрухой, голодом, запустением центральной части русских земель, которые во многом стали следствием политики Ивана Грозного и его преемников. Стремясь преодолеть хозяйственную разруху, правительство ужесточает политику закрепощения крестьян, увеличивает налоговый гнёт.

В 1581 г. были введены заповедные лета (от слова «заповедь» — запрет) — годы, в которые запрещался переход крестьян даже в Юрьев день. (До сих пор не совсем ясно, вво-

дились ли заповедные годы на территории всей Руси или в отдельных землях, неясна также периодичность их введения). В 80—90-х гг. XVI в. правительство провело перепись земель и населения. Были составлены писцовые книги, в которых определялась принадлежность крестьян их владельцам. Ряд историков полагают, что в 1592 или 1593 г. был издан специальный указ о запрещении крестьянских переходов, что означало установление *крепостного права*. Однако текст этого указа не обнаружен, и неясно, существовал ли он в действительности. В 1597 г. появился указ о сыске беглых крестьян. Крестьяне, бежавшие после составления писцовых книг 1592 г., должны были быть возвращены прежним владельцам. Срок сыска — *урочные годы* — устанавливается в 5 лет, после чего поиски прекращались.

Закрепощение вызывало протест народа. Верхушка же общества была разобщена: между боярами, дворянами, служилыми людьми существовали многочисленные противоречия. Всё это привело к ослаблению центральной власти и вызвало Смуту в стране. Ослабление центральной власти трактуется некоторыми историками (А.Г. Кузьмин) с точки зрения попыток возрождения традиционных (домонгольских) норм взаимоотношений между властью и обществом. Это проявилось в выборах царя на Земском соборе (Б.Ф. Годунов), в приглашениях на престол, в том числе и иностранцев (польский королевич Владислав), в расправах с неугодными властителями (Фёдор Годунов, Лжедмитрий I), в попытках ограничить царскую власть (крестоцеловальная запись царя Василия Шуйского, условия приглашения на престол Владислава) и т. д. Такая интерпретация причин Смутного времени предполагает наличие её истоков уже в правление Бориса Годунова.

Первый этап Смуты: борьба за московский престол

После смерти Ивана Грозного (1584) царём стал его сын Фёдор, человек большой и, по утверждению большинства историков, совершенно не готовый к управлению государством. Вскоре фактическим правителем страны стал его шурин (братья жены) Борис Годунов. В 1591 г. в Угличе при невыясненных обстоятельствах погиб младший сын Ивана Грозного царевич Дмитрий. Гибель царевича коренным образом меняла полити-

ческую ситуацию в стране, так как у царя Фёдора наследников так и не появилось. После смерти Фёдора Ивановича вос требованной вновь оказалась древняя, но уже основательно подзабытая традиция избрания (приглашения) на престол.

Земский собор 1598 г., избравший царём Бориса Годунова, имел принципиальное значение. Он как бы возрождал старинные традиции участия в государственной жизни посадской, городской и сельской общин.

Однако избрание на престол Годунова вызвало недовольство большей части боярства. Но свергнуть Бориса было трудно, так как он всё-таки был утверждён на престоле всенародным избранием, «по усиленным мольбам всех чинов государства». Потеснить его мог только прирождённый наследник, царь «Божьей милостью», имеющий права на престол по самому своему происхождению. Вскоре такой человек появился.

Победа Лжедмитрия I была обеспечена, по словам А.С. Пушкина, «мнением народным». Однако надежды, которые возлагали на «царевича Дмитрия» разные силы, противоречили одна другой. Он не мог выполнить свои обещания польским покровителям и представителям папы римского — передать Речи Посполитой Смоленск, Псков, Новгород, ввести в России католичество, ибо это неминуемо лишило бы его престола. Более того, он не разрешил строить на Руси католические костёлы. Однако православная церковь относилась к царю, тайному католику, весьма насторожённо. Желая привлечь на свою сторону дворянство, Отрепьев щедро раздавал земли и деньги, но их запасы были небеспределны. Крестьяне надеялись, что добрый царь Дмитрий восстановит право перехода в Юрьев день, но самозванец не мог сделать это, не вступив в конфликт с дворянством. Одним словом, ни один социальный слой внутри страны, ни одна сила за её рубежами не имели оснований поддерживать новоиспечённого царя. Падение Лжедмитрия I стало неминуемым. 17 мая 1606 г. боярский заговор, слившийся с восстанием москвичей, сбросил его с престола.

После непродолжительной борьбы за власть бояре возвели «без земского совету» на престол главу заговора Василия Шуйского, который считал себя потомком старшей линии рода Александра Невского. Шуйский впервые в истории России был избран царём группой аристократов. Боярство потребовало

от избранника определённых гарантий, отражённых в крестоцеловальной записи нового царя.

Но попытка Василия Шуйского заключить договор со своими подданными успеха не имела. Против него поднялись северские города. В этом районе сосредоточились отряды, поддержавшие Лжедмитрия I и отправленные им после своего воцарения по домам. Собранное там войско под предводительством бывшего холопа И.И. Болотникова подошло к Москве. С большим трудом Шуйскому удалось отразить этот натиск.

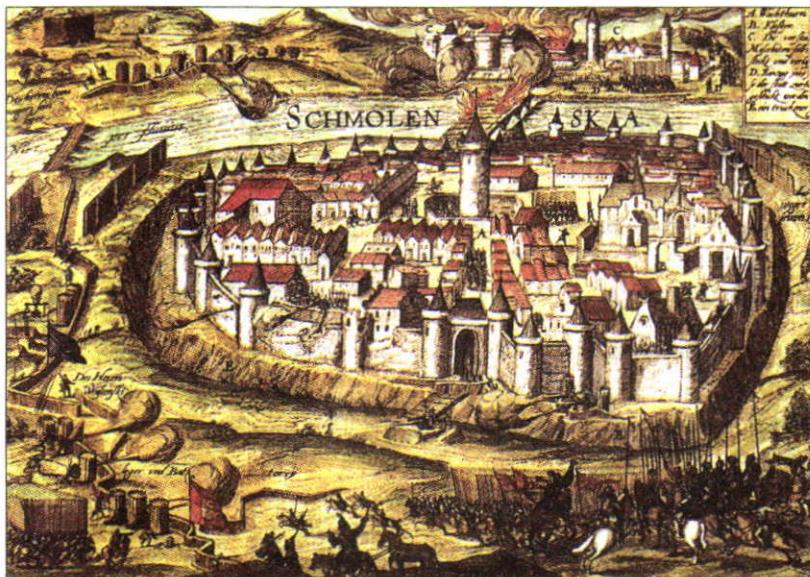
Второй этап Смуты: разрушение государственного порядка.

В июле 1607 г. появился Лжедмитрий II, более известный под прозвищем Тушинский вор. В июне 1608 г. армия Лжедмитрия II разбила лагерь у села Тушина под Москвой. В стране установилось своего рода двоевластие. Существовали две столицы — Москва и Тушинский лагерь, в которых действовали свои Боярские думы, были свои собственные патриархи — в Москве Гермоген и в Тушине Филарет.

В критической ситуации правительство Шуйского заключило договор со Швецией (февраль 1609 г.) о предоставлении России военной помощи в обмен на передачу Швеции города Корелы с уездом. С помощью шведских войск воеводам царя Василия удалось нанести ряд поражений тушинцам и освободить Москву от их осады. Русско-шведский договор стал предлогом для нападения на Россию польского короля Сигизмунда III (Речь Посполитая в это время воевала со Швецией). В сентябре 1609 г. польское войско осадило Смоленск. Войско, посланное Шуйским, было разбито, шведы перешли на сторону поляков.

17 июля 1610 г. Василий Шуйский был свергнут с престола и пострижен в монахи. Власть в стране перешла к Боярской думе (Семибоярщина). В августе 1610 г. московские бояре пригласили на российский престол польского королевича Владислава (до этого то же сделали тушинские бояре). Прецедент крестоцеловальной записи Василия Шуйского послужил образцом для заключённого с Владиславом договора.

Впрочем, оставался несогласованным один существенный пункт — о вероисповедании будущего царя Владислава. Московские бояре настаивали на том, чтобы он перешёл в православие. По законам Речи Посполитой ко-



Осада Смоленска. Гравюра XVII в.

роль обязательно должен быть католиком, и православный Владислав лишился таким образом прав на польский престол. Тем самым устранилась бы опасность сначала личной, а потом и государственной унии России и Речи Посполитой, чреватой в дальнейшем утратой национальной независимости.

Признание власти «царя и великого князя Владислава Жигимонтовича всея Руси» Боярской думой открыло путь в Москву польскому гарнизону.

Третий этап Смуты: попытки восстановления порядка.

В условиях внешней агрессии важную роль в спасении государства сыграла Русская православная церковь во главе с патриархом Гермогеном. Он не только отказался сотрудничать с интервентами, но и всячески призывал народ к организации сопротивления. С декабря 1610 г. он стал рассыпать грамоты по городам с призывом подняться против «литовских людей», а также освободил население от присяги королевичу Владиславу.

Призывы патриарха привели в движение земщину. В отличие от Москвы многие города и уезды продолжали жить своими вековыми традициями, в рамках которых обычно при-

существовало земское самоуправление — сельское, посадское, городское. Народ повсеместно начал создавать отряды ополчения и готовиться к походу на Москву. Борьба изначально принимала характер *национально-освободительной борьбы*.

Земские рати, собравшиеся под Москвой весной 1611 г. и объединившиеся в новое военно-политическое образование, получили в историографии именование Первое ополчение. Не дожидаясь освобождения столицы, ополченцы приступили к восстановлению государственного порядка. 7 апреля 1611 г. был создан «Совет всей земли» — высший орган власти на всей освобождённой от интервентов территории, единый руководящий центр освободительного движения в стране. Были избраны и «начальники» земской рати — рязанский дворянин П.П. Ляпунов, тушинский боярин князь Д.Т. Трубецкой и казачий атаман И.М. Заруцкий.

30 июня 1611 г. на собрании представителей всех социальных сил, поддерживавших Первое ополчение, был одобрен «Приговор» — документ, регламентировавший организацию власти и порядок управления страной.

Во главе ополчения с 30 июня 1611 г. встало реорганизованное на основе «Приговора» временное земское правительство — своеобразный триумвират П.П. Ляпунова, Д.Т. Трубецкого и И.М. Заруцкого. Однако права и привилегии триумвиров были существенно ограничены. Они контролировались избравшим их «Советом всей земли». В случае обнаружения их несоответствия своему высокому положению «Совету всей земли» было «вольно... переменити и в то место выбрати иных... кто будет болию к земскому делу пригодится».

Детально оговаривалось в «Приговоре» устройство центрального административного аппарата. В ополчении были организованы Разрядный, Поместный, Земский, Разбойный и ряд других приказов, деятельность которых контролировалась «Советом всей земли». «Приговором» предусматривались определённые изменения и в сложившемся к этому времени местном управлении.

В период Смутного времени в связи с резким обострением социальной борьбы в стране и началом польско-литовского нашествия, а затем и шведского вторжения воеводское управление было распространено и во внутренние губернии. Будучи специальными представителями московского

правительства на местах, они сосредоточили в своих руках административные, судебные и полицейские функции, подчинили себе деятельность губных старост, ведавших делами, связанными с разбоями, убийствами, грабежами и воровством.

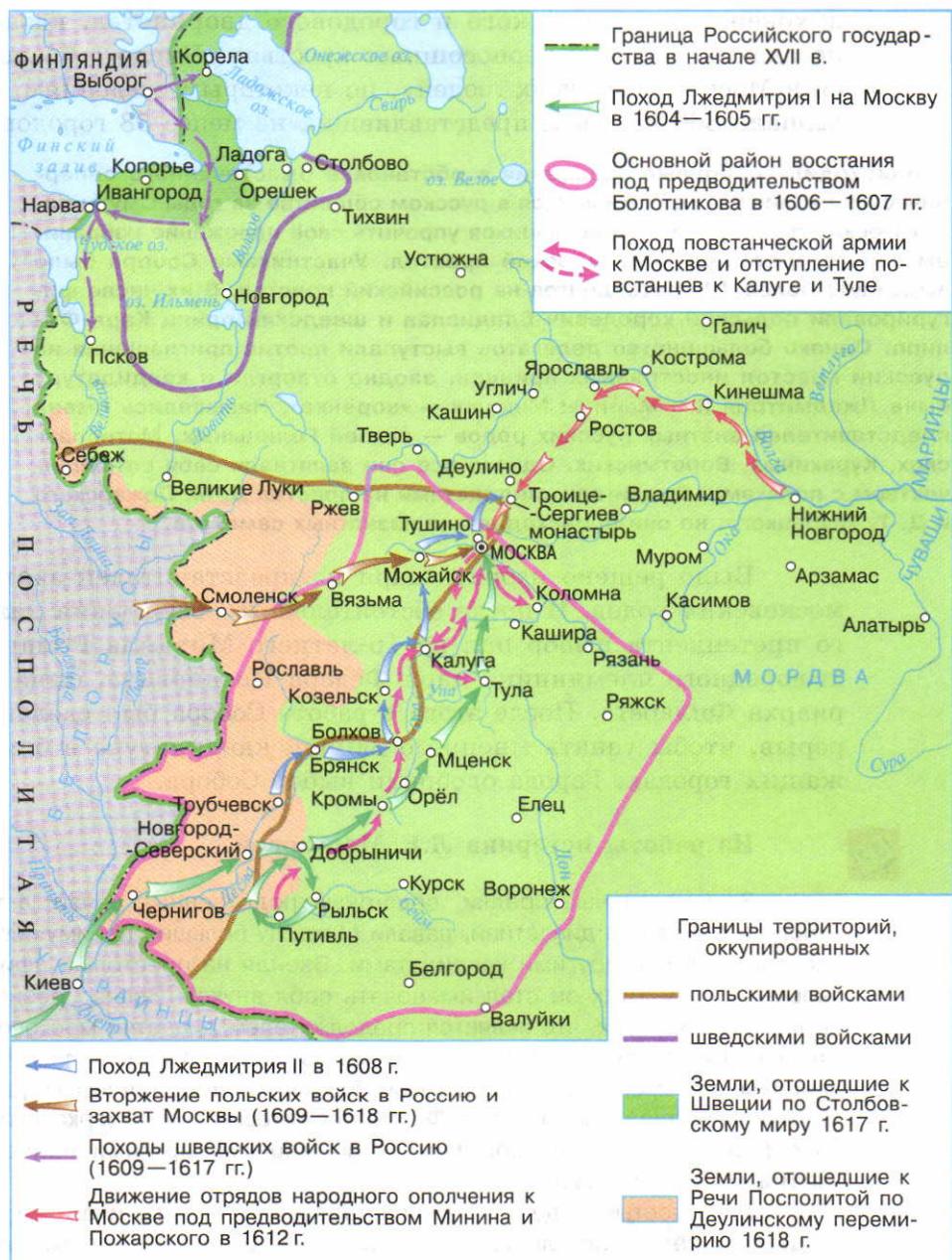
Летом 1611 г. в результате обострения внутренних противоречий Первое ополчение распалось, хотя остатки его во главе с Трубецким продолжали осаду Москвы. Новый этап в истории освободительной борьбы русского народа с польско-литовской интервенцией в начале XVII в. был связан с начавшейся осенью 1611 г. организацией в Нижнем Новгороде нового ополчения, которое в историографии называется Вторым или Нижегородским ополчением. Во главе Второго ополчения оказались выборные вожди — воевода князь Дмитрий Михайлович Пожарский и земский староста Кузьма Минин. Ряд поволжских, а затем и многие северорусские города приняли участие в формировании нового ополчения, противопоставив его безуспешно осаждавшему Москву Первому ополчению и отказавшись подчиняться созданным им органам власти. В то же время Второе ополчение взяло курс на создание политической организации, тождественной существовавшей в Первом ополчении.

Следующий этап попыток организации центральной власти был связан с объединением Второго ополчения с остатками Первого в октябре 1612 г. В объединившемся ополчении были воссозданы общеземские (фактически общегосударственные) органы власти центрального приказного управления. Было образовано своего рода коалиционное Земское правительство с участием «начальников» обоих лагерей.

Восстановление государственной власти мыслилось правительством Трубецкого, Пожарского и Минина, естественно, только в форме монархического правления. Было решено по сложившейся к этому времени традиции избрать нового русского царя в Москве на Земском соборе.

Земский собор 1613 г.: восстановление наследственной монархии

В отличие от предшествовавших ему Земских соборов избирательный Земский собор 1613 г. был беспрецедентно широк по своему социальному составу. В его работе принимали участие представители высшего и уездного, чёрного и белого



Смутное время начала XVII в. в России.

духовенства, московского и городового дворянства, казаков, посадских людей и черносошных крестьян. Число собравшихся в Москве «советных людей», по некоторым сведениям, превышало 800 человек, представлявших не менее 58 городов.

Происходили соборные заседания в обстановке ожесточенного соперничества различных оформившихся в русском обществе за годы Смуты политических группировок, стремившихся упрочить своё положение избранием своего претендента на царский престол. Участниками Собора было выдвинуто более 10 претендентов на российский престол. В их числе фигурировали польский королевич Владислав и шведский принц Карл-Филипп. Однако большинство делегатов выступали против приглашения на русский престол иностранных принцев, заодно отвергли и кандидатуру сына Лжедмитрия II и Марины Мнишек — «ворёнка». Назывались имена представителей знатных русских родов — князей Голицыных, Мстиславских, Куракиных, Воротынских. Однако все они запятали себя сотрудничеством с поляками. Выдвигали кандидатами на престол Д. М. Пожарского и Д. Т. Трубецкого, но они происходили из незнатных семейств.

Было решено избрать царя из представителей знатных московских родов. И после обстоятельного обсуждения каждого претендента выбор пал на 16-летнего Михаила Романова, двоюродного племянника царя Фёдора Иоанновича, сына патриарха Филарета. После этого в работе Собора был сделан перерыв, чтобы узнать мнение о данной кандидатуре в близлежащих городах. Города одобрили выбор Собора.



Из работы историка Л.Е. Морозовой

Замечательные предки, обширные родственные связи, в том числе и с угасшей династией, давали Михаилу большие преимущества по сравнению с другими кандидатами. Взойдя на престол, в официальных документах он стал именовать себя внуком Ивана Грозного, как бы уверяя всех, что является продолжателем династии московских князей. Для знати при его дворе не могло произойти каких-либо кардинальных изменений, поскольку он был связан родственными узами и с Ф.И. Мстиславским..., и с Ф.И. Шерemetевым... и с Черкасскими, и с Морозовыми-Салтыковыми... и со многими другими наиболее знатными вельможами...

Для простых людей Михаил Фёдорович был симпатичен тем, что с детских лет терпел лишения, голодал, был разлучён с родителями, поскольку Борис Годунов объявил его уже в 4 года государственным преступником и отправил в Белозерскую тюрьму.



Избрание Михаила Романова на царство на Земском соборе.
Миниатюра.

Кроме того, немаловажное значение имела и личность отца Михаила — патриарха Филарета.

Из работы историка И.Л. Андреева



Пользовались Романовы благодаря тушинскому патриаршеству Филарета популярностью среди вольного казачества — им не приходилось опасаться репрессий, связанных с пребыванием в лагере Лжедмитрия II. Поскольку тот же Филарет был в числе великих послов, направленных под Смоленск вести переговоры об избрании Владислава, спокойны были и сторонники королевича.

По мнению В.О. Ключевского, «сам по себе Михаил, 16-летний мальчик, ничем не выдававшийся, мог иметь мало видов на престол, и, однако, на нём сошлись такие враждебные друг другу силы, как дворянство и казачество». С этим мнением согласен и С.Ф. Платонов: «На Романовых могли сойтись и казаки, и земщина... Кандидатура М. Ф. Романова имела тот смысл, что мирила в самом щекотливом пункте две ещё

не вполне примирённые общественные силы и давала им возможность дальнейшей солидарной работы».

21 февраля 1613 г. Земский избирательный собор провозгласил царём и великим князем Михаила Фёдоровича Романова. По мнению некоторых историков, новому российскому государю пришлось согласиться с известным ограничением своих прав и привилегий. Условия ограничительной записи царя Михаила Фёдоровича Романова соответствовали соглашениям, выработанным при избрании на царство Василия Шуйского и Владислава. Так, первый царь из дома Романовых обязывался следовать традиционным формам управления государством, не вводить новых законов без согласия Боярской думы и Земского собора, охранять права Русской православной церкви и не помнить «ни о какой частной вражде». Существенно ограничивались полномочия нового государя и в области внешней политики («ни войны, ни мира с соседями одному и по собственному усмотрению не предпринимать»).

Последствия Смутного времени

Отечественные историки обращают внимание на различные аспекты этой проблемы. С.М. Соловьёв видел в Смуте испытание, из которого государственное начало, боровшееся с XVI в. с родовым началом, выходит победителем. Н.И. Костомаров считал Смутное время безрезульятной эпохой для нашей страны. Если в европейских странах за подобного рода потрясениями «следовали важные изменения в политическом строе», то «наша смутная эпоха ничего не изменила, ничего не внесла нового в государственный механизм, в строй понятий, в быт общественной жизни, в нравы и стремления, ничего такого, что, истекая из её явлений, двинуло бы течение русской жизни на новый путь, в благоприятном или неблагоприятном для неё смысле».

В.О. Ключевский, напротив, заострял внимание на политических итогах Смуты. Он считал, что «в Смуту общество, предоставленное самому себе, поневоле приучалось действовать самостоятельно и сознательно, и в нём начала зарождаться мысль, что оно, это общество, народ, не политическая случайность, как привыкли чувствовать себя московские люди, не пришельцы, не временные обыватели в чём-то государстве... Рядом с государственной волей, а иногда и на её месте теперь не

раз становилась другая политическая сила, вызванная к действию Смутой, — воля народа, выражавшаяся в приговорах Земского собора, в московском народном соборище, выкрикнувшем царя Василия Шуйского, в съездах выборных от городов, поднимавшихся против Тушинского вора и поляков. Благодаря тому мысль о государе-хозяине в московских умах постепенно если не отходила назад, то осложнялась новой политической идеей государя — избранника народа. Так стали перевёртываться в сознании, приходить в иное соотношение основные стихии государственного порядка: *государь, государство и народ*. Как прежде из-за государя не замечали государства и народа и скорее могли представить себе государя без народа, чем государство без государя, так теперь на опыте убедились, что государство, по крайней мере некоторое время, может быть без государя, но ни государь, ни государство не могут обойтись без народа». Выводы В.О. Ключевского поддержал крупный знаток истории Смутного времени С.Ф. Платонов: «...лишённый руководства из центра государства русский человек усвоил себе новые чувства и понятия: в обществе крепло чувство национального и религиозного единства, слагалось более отчётливое представление о государстве. В XVI в. оно ещё не мыслилось как форма народного общежития, оноказалось вотчиной государевой, а в XVII в., по представлению московских людей, — это уже «земля», т. е. государство». Кроме того, Платонов обратил внимание на социально-экономические итоги Смуты. Он считает, что больше всех в Смуте выиграло дворянство. «Служилый человек и прежде стоял на верху общества, владел (вместе с духовенством) главным капиталом страны — землёй — и завладевал земледельческим трудом крестьянина. Смута помогла его успехам. Служилые люди не только сохранили то, что имели, но благодаря обстоятельствам Смуты приобрели гораздо больше. Смута ускорила подчинение им крестьянства, содействовала более прочному приобретению ими поместий, давала им возможность с разрушением боярства, которое в Смуту потеряло много своих представителей, подниматься по службе и получать больше и больше участия в государственном управлении; Смута, словом, ускорила процесс возвышения московского дворянства, который без неё совершился бы несравненно медленнее».

Политическую составляющую итогов Смутного времени отмечают и современные исследователи: «В Смуту резко возросло самосознание русского народа. Даже простые люди поняли, что являются не просто подданными царя, но и гражданами своего отечества и отвечают за его судьбу. Взяв в руки оружие, они стали защищать не владения государя, а свою родину, свою семью и детей. Именно в это время народные массы стали вершителями судеб России» (Л.Е. Морозова).

Таким образом, в период Смутного времени, когда «Власть» полностью утратила какие-либо возможности по управлению государством, Россию спасла именно «Земля». При этом земское самоуправление и правление, восстановленное в самые тяжёлые годы Смуты, и продемонстрировали большие потенциальные возможности.



Проверяем себя

1. Каковы особенности периода, получившего название Смутного времени?
2. Какие точки зрения существуют в исторической науке по поводу причин и сущности Смутного времени?
3. Каковы особенности появления на российском престоле Бориса Годунова?
4. Каковы причины свержения Лжедмитрия I?
5. Какие обстоятельства обусловили падение Василия Шуйского?
6. Какова роль Русской православной церкви в период Смуты?



Думаем, обсуждаем

1. Какие усилия прилагал Борис Годунов для легитимизации своей власти?
2. Как на территории России оказались шведские отряды и польские полки? Какую роль они сыграли в событиях Смутного времени? Можно ли считать, что это была иностранная интервенция? Напишите мини-сочинение по любому из аспектов данной темы.
3. Как вы думаете, почему бояре пригласили на русский престол королевича Владислава?
4. Напишите эссе на тему «Проблема самозванчества в эпоху Смутного времени».
5. Какие варианты возможного развития страны проявились в период Смутного времени? Составьте проект или проведите ис-

следование на тему «Альтернативы развития России в Смутное время»

6. В чём состояла уникальность ситуации, сложившейся в России в период деятельности Первого и Второго ополчения?

7. В чём, по вашему мнению, заключаются главные итоги и уроки Смуты?

8. Как вы думаете, почему была восстановлена наследственная монархия?

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Объясните слова В.О. Ключевского о Лжедмитрии I: «Он был только испечён в польской печке, а закващен в Москве». Согласны ли вы с этим мнением? Аргументируйте свою точку зрения.

2. В.О. Ключевский писал: «Василий Шуйский превращался из государя холопов в правомерного царя подданных, правящего по законам». По мнению историка В.Б. Кобриной, крестоцеловальная запись Василия Шуйского «была первым, робким и неуверенным, но шагом к правовому государствству. Разумеется, феодальному». Согласны ли вы с подобной точкой зрения?

3. Ещё недавно в учебниках события 1606—1607 гг. назывались крестьянской войной под руководством И.И. Болотникова. Сейчас всё чаще употребляется термин гражданская война. Какое определение представляется вам более правильным? Аргументируйте свою точку зрения.

4. Какие ограничения накладывала крестоцеловальная запись на царскую власть? Можно ли считать, что она была составлена только в интересах боярства? Аргументируйте свою точку зрения.

Из крестоцеловальной записи Василия Шуйского



И ныне мы, великий государь, будучи на престоле Российского государства, хоти того, чтобы православное христианство было нашим царским доброопасным правительством и в тишине, и в покой, и в благоденствии. И поволил есмя я, царь и великий князь Василий Иванович всея Руси, целовать крест на том, что мне, великому государю, всякого человека, не судя истинным судом з болярами своими, смерти не предати, и вотчин, и дворов, и животов у братии их, и у жён, и у детей не отъимати, будут которые с ними в мысли не были; также и у гостей, и у торговых, и у чёрных людей, хотя которые по суду и по сыску доидет смертные вины, и после их у жён их и у детей дворов, и лавок, и животов не отъимати, будут с ними они в той вине неповинны; да и доносов ложных мне, великому государю, не слушати, а ссыкивати всякими сысками накрепко и ставити с очей на очи, чтобы в

том православное християнство без вины не гибли; а хто на кого лжёт, и, сыскав, того казнити, смотря по вине его: что было возвёл неподлено, тем сам и осудится. На том на всём, что в сей записи написано, и яз, царь и великий князь Василий Иванович всея Руси, целую крест всем православным християном, что мне, жалуя, судити истинным православным судом, и без вины ни на кого опалы своея не класти, и недругом никому никого в неправде не подавати, и от всякого насилиства избегати.

5. Какие гарантии против поглощения России Речью Посполитой были предусмотрены в договоре? Какие условия договора свидетельствовали о его преемственности крестоцеловальной записи Василия Шуйского?

Из договора о признании королевича Владислава царём



...Королевичу Владиславу Жигимонтовичу, колико придёт в царствующий град Москву, венчать на государство царским венцом по прежнему чину. А будучи королевичу Владиславу Жигимонтовичу на Российском государстве, церкви Божии по всем городам и сёлам чтити и от разоренья оберегати и святым Божиим иконам и чудотворным мощам поклонятися и почитати, костёлов и иных вер молебных храмов в Московском государстве нигде не ставити... а христианские наши православные веры греческого закона ничем не рушати и не бесчестити и иных никаких вер не вводити, чтоб наша святая православная вера греческого закона имела свою целость и красоту по-прежнему. А что дано церквам Божиим и в монастыри вотчин или угодий, не отнимати. Боярам, и дворянам, и приказным всяким людям у всяких государственных дел быти по-прежнему; а польским и литовским людям на Москве ни у каких дел и по городам в воеводах и в приказных людях не быти. Прежних обычаев и чинов не переменяти и московских княжеских и боярских родов приезжими иноземцы не понижати. А жалованье денежное и вотчины, кто что имел, тому быти по-прежнему. Суду быти по прежнему обычай и по судебнику Российского государства, а будет похотят в чём пополнити для укрепления судов, и государю на то по-волити с думою бояр и всей земли. А кто винен будет, того по вине его казнити, осудивши наперёд с бояры и с думными людьми; а жёны, дети, братья, которые того дела не делали, тех не казнити и вотчин у них не отнимати; а не сыскав вины и не осудивши судом всеми бояры, никого не казнити. Доходы государские с городов, с волостей, также с кабаков и с тамог велети государю сбирати по-прежнему; не поговоря с бояры, ни в чём не прибавливати...

§22 Особенности перехода России к Новому времени

Давайте вспомним



Что мы понимаем под Новым временем и когда начался переход к нему в Западной Европе

Попробуйте

Сравнить особенности перехода к Новому времени в России и Западной Европе

Когда Россия вступила в Новое время?

Вопрос о времени перехода России к Новому времени носит дискуссионный характер. В историографии называли в связи с этим и XVII, и XVIII, и XIX вв. Для ответа на этот вопрос следует вспомнить, чем отличается Новое время от Средневековья.

В экономике стран Западной Европы переход к Новому времени был связан с развитием капитализма, ростом городов, Великими географическими открытиями и колонизацией огромных территорий.

В общественно-политической жизни этот переход был связан с зарождением и началом реализации идей правового государства и гражданского общества, усложнением социальной структуры общества.

В духовно-нравственной сфере начало Нового времени ознаменовалась Реформацией, формированием новой этики и эпохой Возрождения.

Все эти перемены не могли не коснуться и России. Но здесь они носили черты своеобразия и были значительно сдвинуты во времени.

Можно считать, что в XVII в. в России не только наметились тенденции, но и сложились предпосылки для перехода к Новому времени. В каких-то отдельных областях этот переход и начался. Однако в основных своих чертах он произошёл лишь в XVIII в.

В экономике России 20—30-е годы XVII в. были периодом восстановления хозяйства после Смуты. Дальнейший пе-

риод был связан с новыми явлениями в экономическом развитии: формированием центра производства товарного хлеба в Черноземье и Среднем Поволжье; народной земледельческой колонизацией огромных просторов Сибири; формированием мелкотоварного ремесленного производства (первыми приобрели эти черты солеварение на Севере и железоделательное производство в Тульско-Каширском районе); хозяйственной специализацией различных районов страны; появлением первых крупных предприятий, основанных на разделении труда (мануфактур); формированием тесных хозяйственных связей между районами страны (всероссийского рынка).

В социальной сфере на протяжении XVII в. происходило усложнение структуры общества; также произошло окончательное оформление крепостного права.

Наряду с боярством серьёзные позиции во властных структурах и в экономике страны занимало *дворянство*. Помимо титулованных дворян, к этой категории относились также «древние» дворяне (сохранившие дворянство со времён Ивана Грозного), пожалованные царём, приобретшие дворянство военной и гражданской службой (особенно в петровское время) и перешедшие в российское подданство. Большое значение имело окончательное стирание различий между боярской вотчиной и дворянским поместьем (указ Петра I 1714 г.). Именно при Петре I боярство и дворянство слились в одно сословие. Однако как свободное сословие дворянство окончательно оформилось лишь во второй половине XVIII в. К этому времени оно приобрело все основные признаки сословия: 1) его права были закреплены в законе; 2) эти права были наследственными и безусловными; 3) сложилась сословная организация в виде уездных и губернских дворянских собраний; 4) сформировался сословный менталитет; 5) имелись внешние признаки сословной принадлежности к дворянству.

Вторым свободным сословием к концу XVIII в. стало *духовенство*. Значительно выросла его численность. Если в конце XVII в. чёрного и белого духовенства насчитывалось около 40 тыс. человек (с семьями), то к концу Петровской эпохи его численность была уже 140 тыс., а к концу XVIII в. — 216 тыс.

Третьим было *городское сословие*. Его представителей по-разному называли в течение XVII—XIX вв.: посадские люди, граждане, купцы, городские обыватели и т. п. В отличие от крестьян все его категории были свободны, но имели различный уровень прав (привилегий). К середине XVII в. горожане приобрели основные признаки сословия: свой статус они передавали по наследству, имели собственную корпоративную организацию (самоуправляющуюся городскую общину), могли участвовать в представительном учреждении (Земском соборе), постепенно складывался их сословный менталитет. Под непосредственным давлением посадского населения городов в Соборном уложении 1649 г. были закреплены его права и обязанности. В XVIII в. процесс формирования городского сословия в России был завершён. Его статус был закреплён Жалованной грамотой городам 1785 г.

Вместе с ростом городов росло и городское сословие. Его численность выросла за XVIII—XIX вв. с 297 тыс. до 5 млн 276 тыс. лиц мужского пола. Городское сословие было довольно сложным по своему составу. На его вершине (с максимумом прав и возможностей) стояли купцы 1-й гильдии (при Николае I вершину этой пирамиды возглавили почётные граждане), за ними следовали купцы 2-й гильдии, затем купцы 3-й гильдии. Основную массу городского сословия составляли мещане (их удельный вес вырос с 72 до 91 % в течение XVIII—XIX вв.). За ними следовали цеховые (ремесленники, объединённые в цеха по профилю работы).

В период реформ 60—70-х гг. XIX в. и под их воздействием распад единого прежде городского сословия усилился. Судебная реформа 1864 г. упразднила сословные суды и заменила их всесословными. Городовое положение 1870 г. превратило во всесословное городское самоуправление. Военная реформа заменила рекрутскую повинность всесословной воинской обязанностью. Отмена подушной подати и круговой поруки для мещан в 1860-е гг. разрушила сословную городскую общину.

Таким образом, городское сословие существовало в России непродолжительное время — меньше ста лет. Оно не сумело унаследовать достаточных традиций и опыта предшествующих поколений. Это сказалось на том, что процесс формирования буржуазии в российских городах шёл трудно и медленно, а сама буржуазия была слабой и нерешительной.

Российское крестьянство так и не стало в полной мере сословием российского общества. Статус различных его частей был всегда неоднородным. Оно подразделялось на несколько разрядов: 1) государственные крестьяне (казённые, до 1866 г.); 2) помещичьи крестьяне (до 1861 г.); 3) дворцовые крестьяне (удельные, до 1863 г.); 4) церковные крестьяне (монастырские, до 1764 г.); 5) экономические крестьяне (мануфактурные, до 1861 г.). Крестьянство приобрело в течение XVII—XIX вв. существенные признаки сословия: 1) его статус был наследственным; 2) оно было объединено в самоуправляющиеся сельские корпорации-общины; 3) сформировался устойчивый, отличавший его от других сословий менталитет; 4) оно имело внешние признаки сословия. Однако крестьянство не имело других важных черт сословия: 1) обладало минимумом прав; 2) не имело сословных привилегий; 3) его права и обязанности были зафиксированы в законодательстве лишь в 1832 г.; 4) его большая часть не имела возможности участвовать в работе представительных органов.

Всё это говорит о том, что крестьянство не являлось в полной мере сословием российского общества.



Русские крестьяне. Рисунок иностранного путешественника XVII в.

Таким образом, затянувшийся в России надолго и проходивший со значительным опозданием (в сравнении с Западной Европой) процесс формирования сословной организации общества привёл к тому, что не во всех своих проявлениях он был завершён. В пореформенный период (после 1861 г.) в рамках каждого сословия происходило стремительное сближение внутрисословных групп. Это свидетельствовало о том, что под влиянием реформ 1860—1870-х гг. в России начался процесс перехода от сословного общества к классовому, что в полной мере отражало направление развития западноевропейского общества. К 1917 г. все сословия практически утратили свои специфические сословные права и превратились в классы.

Наличие в России сословий с разными, порой сталкивающимися интересами, с огромными имущественными различиями как между ними, так и внутри их значительно затрудняло формирование среднего класса, гражданского общества и единой российской нации с единой культурой, единой системой идеально-нравственных ценностей и единым законодательством.

Россия и Западная Европа

Взаимосвязь и взаимодействие России и Западной Европы имели место и давали позитивные результаты на протяжении всей истории нашей страны. Интерес к Западу, его образу жизни, специфике политического и общественного устройства, стремление развивать отношения с ним проявляли Иван III, а затем Василий III, в ещё большей степени Иван IV Грозный и Борис Годунов. Василий III согласен был даже обсуждать перспективы объединения католической и православной церкви. К концу XVI — началу XVII в. только в Москве проживало около тысячи лютеран и кальвинистов, были построены католические, лютеранские и кальвинистские церкви, действовали небольшие колонии западных дипломатов и торговцев (преимущественно английских и датских).

На протяжении XVII—XIX вв. связи России и Западной Европы ещё более укрепились и продолжали развиваться по нарастающей. Это был период наиболее динамичного и продуктивного взаимодействия России с Западом.

Воцарение Лжедмитрия I положило начало стремительной и насилиственной вестернизации страны, едва не привед-

шёй к смене православной веры и правящей элиты. Во многом именно этот стремительный натиск обусловил и падение самозванца. Влияние Запада на Россию проявилось даже в списке претендентов на царский престол в Москве — русские выдвиженцы были первоначально не первыми в нём. На первых позициях стояли польский королевич Владислав и шведский принц Карл-Филипп. Значительная часть бояр была готова выбрать западную династию для обеспечения тесного союза России с Западом. Страна оказалась близка к потере своей свободы и национальной идентичности.

Бесчинства, творимые представителями Западной Европы на территории России, кровопролитная борьба с польским и шведским военным нашествием в начале XVII в. привели к усилению враждебного отношения к Западу. На десятки лет в России возобладали изоляционистские настроения. Однако связи с Западной Европой не прервались и сразу после Смутного времени. Они активно развивались в военной сфере и торговле. Русская армия современного для XVII в. образца была сформирована с помощью иностранных специалистов. Первые мануфактуры в стране создал голландский купец А.Д. Виниус. Серьёзное западное влияние (в основном на уровне культуры и быта) было связано с присоединением Левобережной Украины к России. Изучение иностранных языков, знакомство с европейской литературой и наукой положили начало формированию в России плеяды ориентированных на Запад государственных деятелей, во главе которых стояли все российские монархи, начиная с Петра I Великого.

Россия и Азия

Расположенная между Востоком и Западом, Россия всегда была подвержена влиянию не только с Запада, но и с Востока. Испытав на себе ужас и силу удара Монгольской державы в XIII в., русские земли надолго оказались под прямым управлением восточных правителей. Даже после падения ордынского господства в конце XV в. влияние восточных соседей не прекратилось. Лишь в XVI в. с падением Казанского, Астраханского и Сибирского ханств начался встречный вызов России Востоку в виде стремительного продвижения набирающего силу Русского государства к Тихому океану.

В XVII в. продолжались Великие географические открытия. В результате европейцы, в лице русских, начали освоение Сибири и Дальнего Востока. В отличие от западноевропейцев, двигавшихся по воде, русские экспедиции передвигались в основном по сухе и сталкивались нередко с большими трудностями, чем экспедиции, например, в Америку. К концу XVII в. отряды русских первоходцев сумели пройти по неизведанным просторам всей континентальной Северо-Восточной Азии, а в XVIII в. вступили и на территорию Северной Америки, создав там свои поселения и военные форты.

Со второй половины XVII в. перед Россией встала задача налаживания нормальных отношений с восточными соседями, главным из которых надолго стала Китайская империя. Уточнение линии государственной границы и налаживание торговых отношений между двумя крупнейшими державами, разграничение сферы интересов двух стран стало основой стабильности не только для них, но и для их соседей. Это было в основном мирное сотрудничество, ориентированное на взаимную выгоду и стабильность.

Вхождение в состав Российского государства огромных территорий в Азии, начавшееся во второй половине XVI в., не было завершено практически и в начале XX в., когда российское влияние заметно выросло в Монголии, Туве, Китае. Проникновение России в Азию вело не только к установлению там русского влияния, но и к заметному проникновению восточных традиций в повседневную жизнь России, особенно её азиатской части.

Вместе с тем присоединение необозримых азиатских территорий вынуждало российские власти выделять огромные средства на обеспечение безопасности границ, строительство городов, дорог, приобщение местного населения к основам европейской культуры.

Кризис традиционализма

Уже к началу XVII в. стало ясно, что при сохранении традиционного экономического и политического уклада, основ духовной жизни и быта Россия не сможет стать вровень не только с ведущими державами, но и с соседними, не самыми развитыми европейскими странами. Это было внешним вызовом российской цивилизации, ответить на который она была обязана. Весь XVII в., прошедший в военных столкновениях России с уходящей вперёд Европой, показывал отставание на-

шей страны практически во всех областях её развития. Сама Смута была вызвана, наряду с другими причинами, несовершенством политического и социального строя России.

Вступление Западной Европы, а затем и России в Новое время усилило взаимосвязь и взаимозависимость самых различных стран. Постепенно складывалась единая система мировых взаимосвязей, в которой каждый элемент выступал как часть общей системы. В этих условиях любое, а тем более стадиальное отставание какой-либо страны в темпах развития создавало угрозу суверенитету государства.

Отставание России в военном отношении привело к серии военных неудач в начале XVII в. Лишь перестройка армии на новый лад с помощью зарубежного опыта спасла положение и привела к относительным военным успехам XVII столетия.

Экономическое отставание России грозило со временем превратить её в рынок сбыта европейских товаров и в источник дешёвого сырья для растущей промышленности стран Западной Европы. Малопродуктивность сельскохозяйственного производства, дополненная поздним введением крепостничества, завершила формирование в России системы внеэкономического принуждения — в конечном счёте неэффективной и исторически обречённой.

Обычный для переходного периода к Новому времени кризис традиционных политических и социальных институтов в России совпал с завершением становления единого Российского государства. Это наложило специфический отпечаток на его дальнейшее развитие. Наличие архаичных форм политической жизни вело к неразберихе, коррупции, бюрократизму и в итоге — к неэффективному управлению страной.

В области культуры перелом начался со второй половины XVII в. Культурное влияние Запада на Россию, начавшееся ещё при Иване III и Иване Грозном, заметно усилилось в первой половине XVII в. под воздействием контактов с Речью Посполитой, присоединения Украины. Правда, культурное влияние было ещё не только не определяющим, но и эпизодическим, оно охватывало лишь незначительную часть правящей элиты. Однако это явилось началом процесса европеизации, который стал определяющим в правление Петра I.

Вместе с тем в допетровское время процесс усвоения западных культурных ценностей, норм и обычаев носил в значительной степени эволюционный характер. Пётр же отверг подобный путь и единственно возможным сделал путь замещения традиционных культурных ценностей новыми, порой чуждыми большинству населения. При этом веками складывавшиеся ценности и ориентиры объявлялись властью отжившими и не подлежащими воспроизведству. Стране предлагалось начать свой культурный путь как бы с чистого листа. Это касалось не только искусства. Европеизация предполагала становление в России европейской системы просвещения, науки, быта нового образца, а во многом и новых морально-этических установок.

Однако должны охватить всё российское общество, эти процессы проявились практически лишь в высших его слоях и лишь незначительно коснулись более широкого числа жителей городов. Основная масса населения огромной страны жила по старинке, с собственными представлениями о происходящем. А это, в свою очередь, создало серьёзный барьер между высшим и остальными сословиями страны.

Таким образом, переход России к Новому времени, начавшийся в XVII в. практически во всех сферах жизни общества, был неизбежным и отражал кризис традиционализма. Он завершился в основных чертах к концу XVIII в. и повторил те основные черты, которые этот процесс имел на Западе. Вместе с тем в России он имел и ярко выраженную специфику.

В XVII в. в России шёл процесс эволюционного и постепенного усвоения форм и приёмов искусства Нового времени. Пётр I, прервав эволюцию, революционным образом форсировал процессы, естественно протекавшие на протяжении всего XVII в. Это было насилиственное, проводившееся путём жёсткой государственной политики замещение традиционной, русской культуры новой, европейской.

Характерным для Нового времени, как в Европе, так и в России, стало реформирование церкви. Церковный раскол в XVII в. привёл во многом к освобождению от старой, византийской традиции и тем самым облегчил диалог России с Западом.

Проверяем себя

1. Когда оформились основные предпосылки перехода к Новому времени в России? С чем они были связаны?
2. Что такое кризис традиционализма?
3. Какие черты, связанные с переходом к Новому времени ведущих европейских стран, вы помните?



4. Были ли присущи эти черты России? В чём вы видите черты сходства и различия? Оформите данные в виде таблицы.

5. Какие черты экономической жизни свидетельствуют о переходе России к Новому времени?

6. Назовите ведущие исторические персоны, повлиявшие на переход России к Новому времени.



Думаем, обсуждаем

1. Чем можно объяснить завершение перехода России к Новому времени лишь в XVIII в.?

2. Какие черты экономического строя России в XVII в. вы считаете определяющими и почему? Какими причинами вы можете объяснить усложнение социальной структуры российского общества?

3. На основе ранее изученного материала и текста параграфа постарайтесь определить причины и сущность церковного раскола. Полученные данные отразите в таблице.

4. В чём вы видите черты сходства и различия церковного раскола в России и Реформации в Западной Европе? Составьте таблицу.

5. Какие черты российской жизни XVII в. свидетельствовали о кризисе традиционализма?

6. Найдите примеры, иллюстрирующие переход России к Новому времени. Что предпринималось правительством страны для модернизации всех сторон жизни российского общества в XVII в.? По данным материалам составьте презентацию.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Проследите по карте направления движения европейских и российских первооткрывателей. В чём вы видите черты сходства и различия этих процессов?

2. Подготовьте доклад на тему «Россия и Запад в XVII в.».

3. Согласны ли вы с точкой зрения автора книги? Свой ответ аргументируйте.

Из книги историка А.И. Уткина «Вызов Запада и ответ России»



...Пётр создал в России нечто долговременное — обширный класс обращённых на Запад служилых людей, сопоставляющих страну не с вековой традицией, а с самыми развитыми странами Запада... Дворяне Петра создали базу для нового типа развития, создали предпосылки мирного сближения с Западом, целенаправленной эволюции российской политической, образовательной, военной, экономической

систем в западном направлении, с помощью Запада, открыто восхищаясь им...

Начиная с Петра Великого реформы Романовых представляли собой одну постоянную, далеко протяжённую по времени вестернизаторскую реформу, проводимую то быстрее, то медленнее, с переменным успехом.

4. Составьте и заполните таблицу «Начало перехода России к Новому времени». Критерии сравнения определите самостоятельно.

§23 Социально-экономическое развитие России в XVII в.

Давайте вспомним



Что такое крепостничество

Попробуйте

Определить основные предпосылки закрепощения крестьян в России

Российский тип феодализма

К началу XVII в. в России в основном оформились те характерные черты, которые отличали её от стран Запада. Эта специфика проявлялась главным образом в особой, доминирующей роли государства во всех сферах жизни общества, в формировании самодержавной власти монарха, в постепенном оформлении крепостного права.

По мере становления единого Российского государства и расширения его территории сформировался огромный массив земель, принадлежавших великому князю, царю. Укрепление великокняжеской, а затем царской власти требовало расширения служилого сословия — опоры этой власти. Платой за службу становилась передача государственных земель на время службы дворянам-помещикам. Если в странах Запада этот процесс происходил в эпоху Раннего Средневековья, то в России он развернулся лишь с образованием единого государства в конце XV в.

В течение полутора веков (середина XVI—XVII в.) постепенно стиралась грань между вотчинниками и помещиками. Владельцы вотчин, имея все права на землю, вынуждены были всё равно служить верховной власти. В то же время помещики, не имея права продавать или дарить свои земли, фактически передавали их по наследству детям, которые продолжали их службу. Указом о единонаследии (1714) различия между вотчинным и поместным землевладением, боярством и дворянством были окончательно стёрты.

Все эти процессы шли параллельно с формированием самодержавной власти российских царей, достигшей апогея в первой четверти XVIII в.

Крепостничество

В исторической литературе существуют следующие основные объяснения причин оформления крепостничества в России.

С.М. Соловьёв полагал, что крепостное право было введено серией указов при непосредственной роли государства. И основной причиной этих мер стали экономическая слабость страны и отсутствие должных средств на содержание растущего государственного аппарата.

В.О. Ключевский считал, что крепостничество оформилось как бы само по себе в силу внутренних причин развития российского общества, без активного участия государственной власти, которая лишь зафиксировала эти нормы серией законов.

Б.Д. Греков отмечал, что главной причиной закрепощения крестьян являлось стремление феодалов увеличить барскую запашку и заставить работать крестьян на барщине для увеличения хлебного экспорта (в этот период в Западной Европе происходила «революция цен»).

В.Б. Кобрин видел главную причину закрепощения в негативных последствиях опричнины и Ливонской войны, вызвавших массовое бегство крестьян на окраины страны. В условиях роста дворянского служилого сословия это вело к ослаблению военных сил страны, так как лишало дворянство экономических стимулов к несению царёвой службы. Данная точка зрения сегодня является наиболее распространённой.

Процесс формирования крепостничества шёл параллельно с образованием и развитием единого Российского государства.

В России, с её обширной территорией и относительно небольшим населением, главная проблема для власти состояла не в удержании земли, а в закреплении на ней людей. Эта за-

дача особенно остро стояла в периоды, когда опустошительные войны и стихийные бедствия сокращали численность населения. Ливонская война, опричнина, голод, опустошительные эпидемии, затем Смута, новые войны превратили данную проблему в одну из центральных.

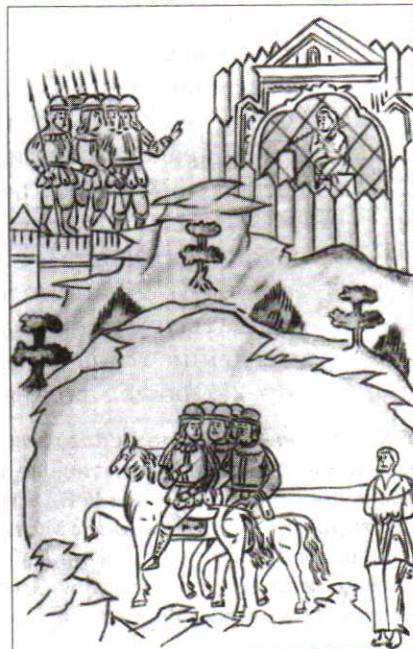
Формирование и расширение поместного землевладения осуществлялось в ущерб крестьянскому хозяйству. Рост числа и размеров поместий в условиях расширения дворянского сословия неизбежно вёл к тому, что эксплуатация крестьян в них усиливалась. Это, в свою очередь, вызывало массовое бегство крестьян на окраины страны, где было много свободной земли. Здесь они в основном превращались в казаков.

Разорившееся и обедневшее в ходе Смуты дворянство постоянно направляло правительству просьбы о продлении сроков розыска беглых крестьян. В 1637 г. срок сыска был увеличен до 9 лет, а в 1641 г. — до 10 лет для беглых и до 15 лет для вывезенных другими феодалами. Соборное уложение 1649 г. зафиксировало окончательное закрепощение крестьянства, установив запрет на уход крестьянина от хозяина без его разрешения и на вечное право розыска и возвращения беглых вместе с женой, детьми и наследственным добром к прежнему владельцу.

Рост городов и развитие городского хозяйства.

Формирование всероссийского рынка

Важной особенностью социально-экономического развития России в XVII в. стал значительный рост городов и городского населения. Расширение границ страны требовало их хозяйственного освоения. Большую роль в этом сыграли укреплённые линии (засечные черты) для защиты от нападений крымских татар и других кочевых народов. Они состояли из цепи городов-



Поимка и привод к хозяину беглого крестьянина. Рисунок XVIII в.

крепостей и других сооружений. Под защитой этих укреплений шло освоение южных степей, Урала, Сибири. В середине века была сооружена Белгородская засечная черта (самые крупные города — Белгород, Воронеж, Тамбов), позже — Симбирская линия (Саранск, Симбирск) и Заволжская линия. В XVII в. было построено многих крепостей (острогов) в Сибири.

Всего к концу XVII в. насчитывалось 250 российских городов (без Сибири и Украины). К концу же царствования Екатерины II Великой их стало 400. Однако Россия продолжала оставаться страной аграрной. Не только подавляющая часть населения жила в сельской местности, но и города не играли определяющей роли в развитии общества.

Долгое время города создавались в основном князьями как торгово-ремесленные и административные центры их княжеств-вотчин. Поэтому они были собственностью князей, а горожане — их подданными. В XVII в. инициатором создания городов стала центральная власть, а их основной функцией являлось отражение военных нападений. В отличие от городов Западной Европы в российских городах органы местной власти были полностью подчинены власти центральной.

Крупнейший город России Москва насчитывал в середине XVII в. около 27 тыс. дворов. Другие крупные города имели более 500 посадских дворов. Главное состояло в том, что города постепенно превращались в центры торгово-промышленной жизни страны.

В течение XVII столетия в России сложились районы, специализировавшиеся на производстве отдельных видов товаров. Это вело к росту товарного обращения. Так, южные и петровские районы в избытке поставляли на рынок хлеб; западные — лён и коноплю; северные поморские — соль и рыбу; сибирские — меха; ярославские и костромские — холсты; казанские — кожу и сало.

Новым было и то, что предпринимательством и торговлей стали заниматься не только купцы, но и монастыри, и дворяне, а в ряде случаев — бояре и даже царь.

В прежние годы рост ремесленного производства ограничивался натуральным характером феодального хозяйства: ремесленник производил продукцию лишь на заказ. В XVII в. происходит качественный скачок — ремесло превращается в мелкотоварное производство (т. е. в производство для продажи

на рынке). Другой особенностью ремесла становится его укрупнение, создание ремесленных мастерских (в отличие от домашней промышленности прежних лет). Ещё одним новшеством являлось усиление специализации ремесленного производства в различных районах России: вологодские мастера славились знаменитыми кружевами, ростовские — финифтью, волжские — сукном, решминские — рогожами, белозерские — ложками, вяземские — санями, нижегородские — замками и т. п.

К концу XVII в. сложилась и отраслевая ремесленная специализация. Близкие к Москве Серпухов, Кашира, Тула стали одними из первых центров отечественной металлургии. Металлообработка была сосредоточена в Москве. Столица оставалась и традиционным центром ювелирных работ. В металлообработке впервые начинает использоваться наёмный труд.

Главной особенностью торговли в XVII в. стало формирование всероссийского рынка, под которым понимают усиление хозяйственных связей и обмена товарами между различными частями страны, основанных на экономической специализации территорий. Росту объёмов торговли способствовало и увеличение денежного оброка с крестьян. Впервые появились крупные всероссийские торговые ярмарки — Архангельская, Ирбитская, Свенская, к концу века — Макарьевская. Сюда в дни религиозных праздников направлялись со всей страны продавцы различных товаров и покупатели-оптовики. В городах и сёлах развитие получила розничная торговля. Имела место специализация не только производства, но и продажи товаров. Так, признанными центрами торговли хлебом выступали Вологда, Вятка, Орёл, Воронеж, Нижний Новгород. Главными рынками соли были Вологда и Соль Камская. Отборная пушнина продавалась в Соли Вычегодской — на пути из Сибири в Москву.

Активно развивалась внешняя торговля, шедшая в основном через Архангельск (до 75%) в западном направлении и через Астрахань в восточном. До XVII в. иностранные купцы имели право сами торговать на внутреннем российском рынке. Это вело к протестам русских купцов. Лишь в период революции в Англии в 1649 г. царь Алексей Михайлович запретил англичанам вести внутреннюю торговлю и выслал их из страны. Тормозили развитие торговли и внутренние таможенные барьеры, остававшиеся ещё со времён феодальной раздробленности.



Экономическое развитие России в XVII в.

В 1653 г. был принят Таможенный устав, ликвидировавший мелкие таможенные пошлины. Новоторговый устав **1667 г.** ещё более ограничил права иностранных купцов: они должны были теперь продавать свои товары оптом в пограничных городах. На импортные товары были введены более высокие налоги.

Российская экономика и иностранное влияние

Иностранное влияние на российскую экономику никогда не было определяющим, но всегда имело для неё очень большое значение. Иностранный капитал и опыт стояли у истоков российского предпринимательства. Первыми иностранными предпринимателями были европейские купцы, с середины XVI в. устремившиеся в Россию и основывавшие здесь склады своих товаров и торговые представительства.

Основателем первой российской мануфактуры стал голландский купец А.Д. Виниус, занимавшийся с 1627 г. хлеботорговлей в Архангельске, а затем создавший на правительственный ссуду под Тулой первые металлургические заводы. К началу петровских преобразований в России насчитывалось уже несколько сотен иностранных предпринимателей, главным образом купцов и ростовщиков.

Российская власть и экономика

В силу особой, доминирующей роли государства во всех сферах жизни общества в экономике России оно всегда являлось важнейшей силой.

Основным стимулом для экономического развития страны чаще всего выступала потребность укрепления армии. Каждый новый скачок в развитии экономики в XVII в. во многом объяснялся потребностями оборонного характера. Если учесть, что государство обладало полным контролем над финансовыми, природно-сырьевыми ресурсами, практически всем населением, централизованное руководство развитием экономики позволяло выбирать оптимальные районы для размещения новых предприятий, диктовать масштабы производства, обеспечивать строящиеся заводы бесплатной рабочей силой. Вместе с тем государственное вмешательство в сферу торговли помогало в короткий срок обеспечивать поступление огромных средств в казну. Кроме того, веками существовала государственная монополия на продажу спиртного и соли, что давало



Архангельск. Иностранный гравюра XVII в.

казне до трети всех доходов. Всё это не могло не сказаться позитивно на экономических показателях.

Таким образом, главными особенностями российского типа феодализма стали доминирующая роль государства во всех сторонах жизни российского общества, формирование крепостного права и самодержавной власти царя.

Появление разнообразных типов мануфактур, формирование всероссийского рынка, применение, хотя и в ограниченных масштабах, вольнонаёмного труда, усиление роли товарно-денежных отношений свидетельствовали о зарождении ростков новой экономической системы.



Проверяем себя

1. Каковы были причины закрепощения крестьян в Западной Европе и в России? Что в них общего и в чём различие? Составьте таблицу.
2. Что такое российский тип феодализма? Чем он отличается от западноевропейского? Составьте сравнительную таблицу.
3. Какие основные точки зрения на сущность и причины крепостничества в России вам известны? Какую из них вы разделяете? Почему?

4. Какую роль в переходе экономики страны к Новому времени сыграл рост городов?

5. Чем отличается ремесленное производство от мелкотоварного?

6. Какую роль в экономике России играло государство? С чем это было связано?

Думаем, обсуждаем



1. Почему крепостное право многие историки считают главным тормозом экономической модернизации России в XVIII в.? Согласны ли вы с этим мнением? Обоснуйте ответ. Напишите мини-сочинение. Аспект темы определите самостоятельно.

2. Что такое город? Чем российские города отличались от западноевропейских? Составьте сравнительную таблицу.

3. Чем можно объяснить тот факт, что на огромных пространствах России было так мало городов?

4. В чём вы видите роль иностранных специалистов и капиталов в развитии экономики России в XVII—XVIII вв.? Какие черты позитивного и негативного свойства можно выделить в этом влиянии? Данные оформите в виде таблицы.

5. Чем вы можете объяснить жёсткие протекционистские меры во внешней торговле, вводимые в России с середины XVII в.? Предпринимали ли такие меры другие европейские государства?

6. Почему государство и его институты играли ключевую роль в экономическом развитии? В чём это проявлялось?

7. Какие положительные и отрицательные последствия для развития экономики и самого государства имело его активное вмешательство в экономику?

8. Найдите примеры, иллюстрирующие формирование всероссийского рынка. Что предпринималось властями для этого? Составьте презентацию.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Назовите основные точки зрения историков по поводу причин закрепощения крестьян в России. Какую из этих точек зрения вы разделяете и почему?

2. Найдите в списке рекомендованной литературы книги, в которых отражены любые аспекты рассматриваемой темы. Составьте на них краткие аннотации.

3. На основе информации карты составьте таблицу, показывающую расширение географии промышленного развития России в XVII в.

§24 Феномен российского самодержавия



Давайте вспомним

Какие факторы определяли самобытность российской истории

Попробуйте

Выявить особенности формирования в России абсолютной царской власти

Абсолютизм в Европе и в России: общее и особенное

Понятие «абсолютизм» пришло в науку ещё из Древнего Рима. Так в трудах римских юристов иногда именовалась власть римских императоров. В XVIII в. это слово пришло в нашу страну. Российские историки XIX и XX вв. часто ставили знак равенства между понятиями «абсолютизм» и «самодержавие».

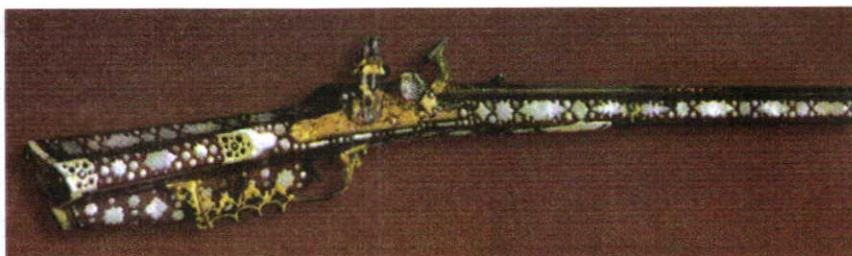
И в Западной Европе, и в России переход к абсолютизму начинался в условиях прекращения деятельности или утраты прежней роли органов, характерных для сословно-представительной монархии. Западную Европу и Россию объединяло и то, что формирование абсолютизма проходило в условиях, когда межсословные перегородки становились менее прочными, а переход людей из одного сословия в другое был вполне возможен.

Однако российский абсолютизм имел и ряд важных отличий от западноевропейского аналога. Дело не только в некотором замедлении процесса зарождения абсолютизма в России, а в том, что несколько иными были сами предпосылки и условия формирования абсолютной власти монарха.

Предпосылки и условия формирования самодержавной власти в России

Природно-климатические факторы, характерные для России, объективно требовали формирования мощного государственного механизма, с помощью которого монарх обеспечивал бы насущные потребности государства и аппарата управления.

Геополитический фактор также сыграл свою роль. Естественная открытость российских границ для иноземных нашествий как с Запада, так и с Востока, наличие огромной, слабо-



Ружьё, изготовленное на русской мануфактуре в XVII в.

заселённой территории требовали формирования большой, хорошо оснащённой армии, на нужды которой в России всегда шла львиная доля государственных расходов.

Не меньшее значение имел религиозный фактор. Восприняв религию от Византии, Россия вместе с православием получила и одно из центральных понятий её государственной идеологии — таксис, суть которого состояла в соединении земного и небесного порядков. Соединяющим началом здесь и выступала власть императора.

Едва ли не определяющим был фактор социальной организации. Государство, общество и личность в России были не разделены и не автономны, как на Западе, а взаимопроникаемы и целостны. Государственность в нашей стране всегда опиралась на корпорацию служилой знати. Кроме того, любое ослабление государственной власти в России неизбежно вело к сильнейшим потрясениям (смуте).

Всё это во многом способствовало тому, что российское общество в целом было во многом заинтересовано в наличии сильной и эффективной системы власти и субординации в стране.

Немалое влияние на высшую власть в России оказало и ордынское господство. Потребность борьбы с Ордой, необходимость объединения усилий всего народа, мобилизации для этой цели всех ресурсов и возможностей русских земель настоятельно требовали сильной, единой власти. Характерно, что и сориентирование русских земель, и борьба за возрождение единого государства находились в прямой зависимости от борьбы против ордынского гнёта. Вместе с тем сами условия существования Руси в период ордынского ига вырабатывали в её правителях те черты характера, которые затем легли в основу новой политической традиции единого государства: веру исключительно в силу оружия и армии, пренебрежение мнением общественных институтов и т. п.



Деталь русской пушки «Ревельский лев» со скульптурным изображением предположительно царя Ивана Грозного.

Характерно и то, что формирование тенденции к становлению абсолютизма и оформление крепостного права в России шли не только параллельно, но во многом и дополняли и даже определяли друг друга.

В России становление абсолютизма прошло несколько этапов.

Иван Грозный и начало формирования самодержавия

Первым из них стало царствование Ивана IV Грозного. В 1547 г. он принял титул царя, который уравнивал его с императорами. В 1549 г. он завершил губную и провёл земскую реформы в интересах централизации государственного управления. Царь был ключевой фигурой и направлял работу Боярской думы, Земских соборов, Стоглавого церковного собо-

ра 1551 г. После успешного присоединения Поволжья Иван IV стал именоваться также царём Казанским и Астраханским, что делало его своеобразным наследником не только византийских императоров, но и ордынских владык. В 1556 г. царь принял Уложение о службе, упорядочившее государственную службу. По мере укрепления царской власти у Ивана Грозного появилась тяга решать все вопросы без опоры на институты сословно-представительной власти, самовластию. Важным инструментом в решении данной задачи стала опричнина, в ходе которой всевластие царя вылилось в открытый террор против правящей элиты — опоры высшей власти.

Укреплению самодержавной власти способствовало и расширение территории страны. Всё это объективно усиливало потребность в сильной центральной власти.

Однако политика Ивана Грозного и целый комплекс неблагоприятных обстоятельств привели к тяжёлому социальному-экономическому кризису, вызвавшему наступление Смуты начала XVII в. Итогом Смуты стало временное замедление тенденции к становлению абсолютизма. В ходе Смуты и в первые десятилетия после воцарения династии Романовых в России прои-

зошло усиление сословно-представительных институтов. Вместе с тем это, в свою очередь, способствовало объединению общества вокруг монархии и вело в перспективе к усилению роли царской власти.

От самодержавия к абсолютизму

В целом правление Михаила Фёдоровича Романова несколько выпадало из процесса становления абсолютизма. Однако и при нём были предприняты некоторые шаги на данном пути — принят новый армейский устав, появились полки иноzemного (нового) строя (шаг к созданию регулярной армии), выросла роль приказной бюрократии. На местах в руках воевод сосредоточилась вся военная, судебная и финансовая власть.

Царь Алексей Михайлович сумел ещё более форсировать эти процессы. Для укрепления авторитета и значения монаршой власти в Соборном уложении 1649 г. любой умысел на жизнь, здоровье и честь монарха был объявлен тягчайшим государственным преступлением. «Тишайший» царь прекратил созывать Земские соборы, вместо многоголосой Боярской думы держал совет лишь с «ближней» Думой в составе самых близких ему бояр, разделявших его взгляды. Значительно выросла и роль приказов. В 1654 г. Алексей Михайлович учредил приказ Тайных дел, при помощи которого пытался осуществлять единоличное управление не только приказами, но и местными учреждениями, а также армией. Значительно выросла при нём роль полков иноzemного строя. Началось сближение вотчинного и поместного землевладения. Наконец, в борьбе с патриархом Никоном царь Алексей Михайлович одержал убедительную победу в многолетнем противостоянии светской и церковной власти. Привязанность Алексея к традициям польско-украинско-белорусской культуры во многом способствовала подготовке условий для радикальных Петровских реформ.

Важным шагом на пути к абсолютной власти московских царей стала отмена местничества царём Фёдором Алексеевичем в 1682 г.



Государственная печать царя Алексея Михайловича.



Проверяем себя

1. Что такое самодержавие?
2. Являются ли понятия «абсолютизм» и «самодержавие» тождественными?
3. Какое влияние оказал на формирование самодержавной власти в России природно-климатический фактор?
4. Какую роль сыграл геополитический фактор в формировании сильной государственной власти в России?
5. В чём проявилось влияние религиозного фактора на формирование сильной власти в России?
6. Какие российские самодержцы в наибольшей степени способствовали усилению единоличной власти в стране? Какие меры они предпринимали в этом направлении? Составьте таблицу.



Думаем, обсуждаем

1. Чем отличался российский абсолютизм от западноевропейского? Данные оформите в виде таблицы.
2. Какие объективные и субъективные факторы привели к утверждению абсолютизма в России именно в первой четверти XVIII в.? Отразите результаты графически.
3. Почему в России оказались связаны процессы утверждения абсолютизма и политика меркантилизма?
4. Когда и в связи с чем в России оформилась идеология абсолютизма? Что составляло её основу?
5. Чем идеология абсолютизма в России отличалась от идеологии абсолютизма в Западной Европе? Составьте сравнительную таблицу.
6. Когда и в связи с чем имели место попытки ограничения самодержавной власти в России в XVII в.? К чему они привели?
7. Используя дополнительную информацию, определите, каковы были положительные и отрицательные последствия формирования абсолютной монархии в России. Составьте сравнительную таблицу

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Почему появление данного документа историки считают свидетельством складывания в России абсолютизма?



Статья 1 Соборного уложения 1649 г.

Будет кто каким умышленьем учнет мыслить на государьское здоровье злое дело и про то его злое умышленье кто известит, и по

тому извету про то его злое умышленье сыщетца допряма, что он на царьское величество злое дело мыслил и делать хотел, и такова по сыску казнить смертию.

2. Какие известные вам признаки абсолютизма названы в книге, написанной в начале ХХ в.? Перечислите признаки абсолютизма.

Из книги Н.П. Павлова-Сильванского «Феодализм в Древней Руси»



Реформаторская и полицейская деятельность государства особенно развивается в Германии и Франции... в XVII и XVIII веках, когда после упадка Генеральных штатов и ландтагов монархия, опирающаяся на регулярное постоянное войско, становится абсолютной. У нас она с полной силой тоже развивалась позднее в преобразовательной деятельности Петра I и Екатерины II, но она появляется уже в XVII веке.

3. Составьте групповой проект-презентацию на тему «Российское самодержавие в XVII в.».

4. Соберите информацию и напишите авторский текст на тему «Биографический портрет Алексея Михайловича». Проиллюстрируйте его репродукциями портретов и картин, найденных вами в Интернете.

5. Составьте и заполните таблицу «Российское самодержавие в XVI—XVII вв.». Критерии сравнения определите самостоятельно.

§25 Особенности социальных движений в России в XVII в.

Давайте вспомним



С каких народных выступлений начался «бунтарский» XVII век

Попробуйте

Выявить общие и особенные черты социальных движений в России и в Западной Европе в XVII в.

Социальная политика властей. Причины социальных движений

Социальная политика властей в XVII—XVIII вв. имела один важнейший вектор — она была направлена на формирование и укрепление социально-экономической и политической

опоры самодержавия, а затем и абсолютизма. С этой целью формировался и разбухал административно-управленческий аппарат, расширялись привилегии дворянства и закрепощались крестьяне, усиливалось налоговое бремя, ограничивались свободы и привилегии казачества, велась борьба со старообрядцами. Итогом такой социальной политики становилось не только укрепление моши государства и власти монарха, но и усиление социального неравенства, увеличение разрыва между «верхами» и «низами» общества.

Подобная ситуация не могла не вызывать социального протеста «низов», их стремления вернуть прежние порядки. Социальные движения особенно активизировались под влиянием Смуты и ослабления государственной власти в начале XVII в., который современники называли «бунташным».

Таким образом, главными причинами народных выступлений были:

- закрепощение крестьян и рост феодальных повинностей;
- усиление налогового гнёта, ведение почти непрерывных войн, что сказывалось на благосостоянии населения;
- усиление приказной волокиты и бюрократизма;
- попытки ограничения казачьей вольности;
- церковный раскол и жестокое подавление инакомыслия.

Всё это объясняло участие в выступлениях против власти представителей не только крестьянства, но и казачества, городских низов, стрельцов, низших слоёв духовенства.

Участие в борьбе с властью казаков и стрельцов, имевших не только оружие, но и военный опыт, придавало народным выступлениям характер ожесточённой вооружённой борьбы, вызывавшей большие человеческие жертвы.

Крестьянские волнения

Самыми массовыми и страшными для власти были крестьянские выступления, хотя в них участвовали наряду с крестьянами холопы, посадский люд, казаки, служилые люди по прибору и др. Их масштаб и кровопролитие в XVII—XVIII вв. были беспрецедентны. В отечественной литературе со второй половины XIX в. утвердился термин «крестьянская

война», который встречался и в документах XVII в. В советское время этим термином определяли четыре массовых народных выступления. Первым была Крестьянская война начала XVII в. (восстание Хлопка 1603 г., восстание Илейки Муромца 1605—1607 гг., восстание Ивана Болотникова 1606—1607 гг.), вторым — Крестьянская война под предводительством С.Т. Разина 1670—1671 гг., третьим — Крестьянская война под предводительством К.А. Булавина 1707—1708 гг., четвёртым — Крестьянская война под предводительством Е.И. Пугачёва 1773—1775 гг. Считалось, что крестьянская война отличалась от других народных выступлений относительной сплочённостью восставших, наличием общих лозунгов и единого центра движения.

В настоящее время историки не рассматривают массовые движения начала XVII в. и восстание под руководством Булавина как крестьянские войны, так как в них участвовали самые широкие слои населения. Не подвергается сомнению определение «крестьянская война» в отношении движений Разина и Пугачёва. Однако характеристику этих массовых движений как антифеодальных большинство историков сегодня не поддерживают. Они считают, что это были стихийные выступления, вызванные последствиями войн, ослаблением центральной власти, падением жизненного уровня населения, неурожаями и т. д.

Массовые выступления крестьян, безусловно, влияли на внутреннюю политику, изменение законодательства и т. д. Но к расшатыванию основ феодального строя они не вели.

Выступления казаков

Мобильной, динамичной и имеющей большой военный опыт категорией населения было казачество. Оно складывалось ещё с XIV в. на окраинах русских княжеств из служилых людей, нёсших сторожевую и пограничную службу. У казаков



Русские крестьяне на жатве.
Деталь фрески XVII в. церкви Ильи
Пророка в Ярославле.

сохранялись их выборные атаманы. Впервые организационное оформление статуса казачества в России произошло в 1571 г. с принятием Устава сторожевой станичной службы.

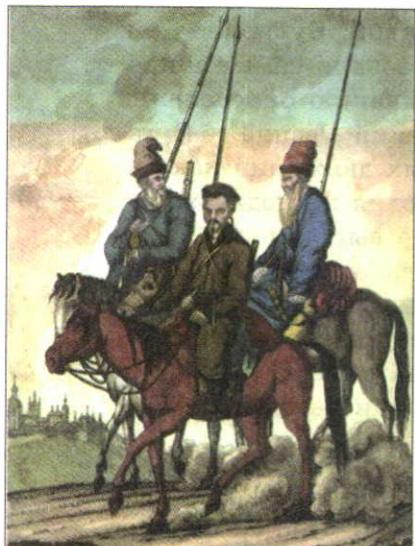
Однако, кроме служилого казачества, со второй половины XV в. за линией сторожевых укреплений на юге и юго-востоке стали оседать беглые крестьяне и посадские люди, которые называли себя «вольными людьми» — казаками. Борьба с кочевниками, другими врагами привела к формированию казачьих общин. Возникли большие общины донских, волжских, запорожских казаков. В первой половине XVI в. была основана Запорожская Сечь, а во второй возникли общины терских и яицких казаков. Важными источниками существования казаков были жалованье от государства (однако оно было нерегулярным), охота, рыболовство, бортничество, скотоводство. Важнейшей статьёй дохода была военная добыча.

Власти Речи Посполитой и Московского государства пытались взять под контроль казачьи общины, привлекая их на государственную службу. Вместе с этим со стороны властей принимались меры по ограничению прав и свобод казаков. Это, в свою очередь, вызывало волнения казачества.

Участие казаков в восстаниях против власти заметно усилилось в XVII в. Казаки сыграли важную роль в воцарении Лжедмитрия I, они были едва ли не главной движущей силой в

массовом народном движении под руководством И.И. Болотникова. Выходец из казаков, Илейка Муромец снискал себе славу одного из наиболее успешных и беспощадных казацких вождей. А казацкий атаман И.М. Заруцкий стал одной из ключевых фигур Смуты, дослужившись до боярского чина в Тушинском лагере, стал при Лжедмитрии II руководителем приказа, а затем занял руководящие позиции в земском правительстве Первого ополчения.

Роль казачества в значительной степени возросла после присоединения к России Левобережной Украины, так как на казаков царь Алексей Михайлович во многом опирался в деле освоения украинских земель. Восстание под предводительством Степана Рази-



Казаки. Рисунок XVIII в.

на, несмотря на участие в нём значительного числа крестьян, посадских людей, стрельцов, во многом было прежде всего самым массовым выступлением казачества в XVII в., рассчитывавшего серьёзно потеснить позиции дворянства на царской службе. Недовольны были казаки и введением полков иноземного строя, в которых они увидели угрозу своему привилегированному положению. Их опасения были небеспочвены: уже к концу 1680-х гг. казаки исчезли сначала из полковой, а затем и из гарнизонной службы.

Городские восстания

Массовые и частые выступления городского населения были характерны преимущественно для XVII в. Попытки власти быстро восстановить страну после Смуты были связаны в основном с увеличением налогов и повинностей в отношении населения городов.

Основной причиной городских восстаний служила неупорядоченность налогов, служебных повинностей и форм их распределения среди горожан. Участники городских восстаний требовали ликвидации привилегий «белых слобод» (районов города, принадлежавших знатным лицам, с которых не взимались налоги), ограничения произвола чиновников и расширения местного самоуправления.

Наиболее сильные восстания имели место в 1648 г. Кроме Москвы (Соляной бунт), они прокатились по сорока городам страны, заставив власти принять экстренные меры для наведения порядка. Соборное уложение 1649 г. зафиксировало значительные уступки центральной власти дворянству и верхушке городского посада, однако совсем устранить социальные противоречия, конечно, не могло. Об этом свидетельствовали восстания в Новгороде и Пскове (1650), новое восстание в Москве (Медный бунт в 1662 г.) и в ряде других городов страны, в том числе и Сибири.

Несмотря на то что каждое из городских восстаний имело свою специфику, все они имели общие черты: стихийный характер, разрозненность выступлений, расправы с зажиточными людьми, уничтожение резиденций воевод и дворов знати.

Размах городских выступлений ослаб в условиях формирования городского сословия после принятия Соборного уложения 1649 г.

Движения старообрядцев

Раскол в Русской православной церкви впервые в истории России привёл к массовым религиозным выступлениям. Движение старообрядцев объединяло представителей самых разных социальных слоёв, понимавших по-своему приверженность традициям православной веры. Разнообразными были и формы протеста: от самосожжения и голодной смерти, отказа признавать никоновскую реформу, уклонения от повинностей и неподчинения властям до вооружённого сопротивления царским воеводам.

Только за 20 лет (1675–1695) в массовых самосожжениях погибло до 20 тыс. старообрядцев.

Крупнейшими вооружёнными выступлениями борцов за старую веру были Соловецкое восстание 1668–1676 гг., движение раскольников во время Московского восстания 1682 г., выступление на Дону в 70–80-е гг. XVII в.

Особо жестоко было подавлено восстание монахов Соловецкого монастыря. Кровавая расправа, учинённая воеводами над его защитниками, стала последним событием царствования Алексея Михайловича.

Однако выступления старообрядцев проходили вплоть до конца XVII столетия, уже при Петре I. Продолжались они и позже. Но размах их был намного меньше.



Проверяем себя

1. Что составляло основу социальной политики властей России в XVII в.?
2. Какие объективные и субъективные факторы определяли направленность социальной политики?
3. Какие народные выступления XVII в. вы считаете наиболее крупными?
4. Что нового появилось в народных выступлениях населения России в XVII в.?
5. Кого из лидеров восставших вы помните? Кого из них вы считаете наиболее яркой исторической фигурой? Почему?
6. Соберите информацию и напишите авторский текст на тему «Биографический портрет С.Т. Разина» (или иного руководителя восставших).



Думаем, обсуждаем

1. Какие слои населения были участниками социальных движений в XVII в.? Изменились ли они по сравнению с XVI в.? Результаты отразите в сравнительной таблице.
2. Какие категории населения были наиболее активны в социальных движениях в России в XVII в. и почему?

3. Что такое крестьянская война? Чем она отличается от крестьянского восстания? К каким событиям истории России применим этот термин?

4. Чем отличаются городские восстания XVII в. от аналогичных выступлений в предыдущий период?

5. Составьте групповой проект-презентацию на тему «Народные движения в XVII в.: традиции и новации».

6. По данным параграфа и дополнительным материалам отразите на контурной карте очаги народных восстаний в XVII в. Проанализируйте полученные данные письменно.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. «Бунташным» назвал В.О. Ключевский XVII в. Какие для этого были основания? Назовите крупнейшие народные выступления. Что вы видите в них общего? В чём разница? Согласны ли вы с приведённым выше утверждением? Составьте таблицу по полученным в ходе исследования данным.

2. Найдите в рекомендованной литературе разные точки зрения историков на оценку народных движений XVII в. Выпишите два-три различных взгляда на этот вопрос.

3. Согласны ли вы с точкой зрения, что выступление под предводительством С.Т. Разина являлось крестьянской войной? Обоснуйте своё мнение.

4. Соберите информацию и напишите авторский текст на тему «Биографический портрет И.И. Болотникова». Особое внимание обратите на его программу. Чьи интересы она выражала?

§26 Культура России XVI—XVII вв. Материалы для семинара

1. Особенности русской культуры XVI в.

Из работы И.В. Кондакова «Культура России»

На протяжении XVI в. в культуре накапливались такие черты и свойства, которые по отношению ко всей предшествовавшей древнерусской духовности были безусловно кризисными и в конечном счёте переходили в новое качество, подготавливая такую ценностно-смысловую парадигму в истории русской культуры, которая бы более соответствовала наступающему Новому времени. Здесь многовековая традиция древне-

русской культуры исподволь прерывалась, нарушалась. В культуре XVI в. незаметно для современников складывались представления, нормы, ценности, существенно расходившиеся с привычными и авторитетными.

Духовную жизнь, в том числе и литературу Древней Руси XVI в. обоснованно называют культурой «государственного устроения» (академик Д. Лихачёв). Становление русского централизованного государства (Московского царства) сопровождалось соответствующим литературным «обрамлением», идеологически и беллетристически обосновывавшим необходимость сильной деспотической власти для поддержания на огромной территории объединённой Русской земли справедливости и порядка.

Однако консолидация различных явлений культуры под знаком государственного официоза предполагала смысловое противостояние этой культурно-идеологической монополии государства — нараставшей в обществе культурной дифференциации, идейному плюрализму и стилевому многообразию *неофициальной* культуры (включая литературу и словесность вообще). Можно даже сказать, что эти две противоположные тенденции были взаимообусловлены: чем больше множились и индивидуализировались в обществе идеи и настроения, отличные от официально принятых, тем сильнее стремилось государство к их нивелированию и подавлению, тем решительнее отстаивало обязательность и незыблемость своих охранительных норм и принципов. И соответственно, чем грубее и жёстче государство навязывало обществу свои идеалы и требования, тем резче сопротивлялось общество унификации и централизации «сверху».

В этом смысле древнерусская публицистика в большинстве случаев выходит за рамки официальной литературы (включая даже Послания Ивана Грозного). Все позиции русских публицистов этого времени несут печать яркой индивидуальности каждого автора, своеобразной системы его личного взгляда на окружающий мир и смысл истории... Не случайно именно в XVI в. у многих литературных произведений появляются авторы с реальными именами, с характерными особенностями индивидуального стиля, со своеобразными чертами политического и религиозного мировоззрения...

Социокультурный монизм и ценностно-смысловое единобразие древнерусской литературы и словесности исподволь

разрушались, хотя разрушающие их личности сами того не ведали, полагая, что воспроизводят, в меру своего понимания, всё ту же каноническую парадигму Древней Руси... Самый яркий тому пример — переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским, где в непримириимом споре столкнулись две взаимоисключающие личности, обличающие друг друга в одних и тех же грехах: вероломстве, нарушении общественного и религиозного долга, неправедном поведении, эгоизме и пр. Особенно колоритен в этом споре царь, который, по выражению академика Д. Лихачёва, несомненно, *сильная личность, но жестоко подавляющая другие личности*, само личностное начало.

Формула в высшей степени показательна для эпохи: личность в отношении самой себя оказывается свободной и снисходительной; в отношении же других — нетерпимой и деспотичной, а значит, не свободной от своих пристрастий. Таким был в русской культуре XVI в. не только царь Иван IV, но, по-своему, Иосиф Волоцкий и его оппоненты — «заволжские старцы», и Иван Пересветов, и Вассиан Патрикеев, и Максим Грек...

Вместо привычного единомыслия и слаженности «хорошего начала» в русской культуре рубежа XVI—XVII вв. возникла стихийная разноголосица, и этот не санкционированный обществом идеологический, политический, религиозный, художественный и т. п. плюрализм воспринимался не как нормальное, демократическое многоголосье эпохи, а как необъяснимое распадение былой целостности, как знак наступления «последних времён», как предчувствие Апокалипсиса.

2. Особенности русской культуры XVII в.

Из работы А.М. Панченко «Русская культура в канун петровских реформ»

Слова «секуляризация», «обмирщение», «эмансипация», «освобождение», «личностное начало», «индивидуализация» едва ли не самые частые в историко-культурных размышлениых в XVII веке... Это понятно, потому что речь идёт о ключевых, адекватных эпохе понятиях, о необратимом процессе освобождения искусства вообще и литературы в частности «от подчинения церковным и узкогосударственным интересам... Обычно предметом таких размышлений избирается новизна (конечно, в сопоставлении со стариной и в противопоставлении

ей) — новые жанры и персонажи, сюжеты и темп; новая музыка, порвавшая узы, которые связывали её с обрядом и с церковно-служебными текстами; новая живопись — именно живопись, ибо она руководствуется миметическим принципом (т. е. принцип подобия. — *Авт.*) и подражает «чувствительным вещам»; придворный театр и силлабическая поэзия (система стихосложения, построенная на определённом количестве слогов в каждой строке. — *Авт.*) — явления, наглядно свидетельствующие о профессионализации искусства.

3. Образование

Из работы «Всемирная история в 10 томах.

Т. IV. Глава XIX. Развитие феодально-крепостнических отношений в России и укрепление централизованного государства в XVI в.»

Перемены в экономической и политической жизни и появление книгопечатания определили дальнейшее распространение грамотности и просвещения не только в среде феодалов и духовенства, но и среди посадских людей. Об этом свидетельствуют делаемые ремесленниками пометки имён заказчиков на сапожных изделиях, отметки цифрами на венцах деревянных срубов, надписи имён владельцев на бочках и других хозяйственных предметах. Указание на сравнительно широкое распространение грамотности среди городского населения, особенно зажиточного, находится в известном памятнике литературы XVI в. — «Домострое», в котором говорится о необходимости вести в хозяйстве письменный учёт.

Обучение велось, как правило, при монастырях, где детей «грамоте и писати, и пети, и чести (т. е. считать. — *Ред.*) учили». Помимо этого, среди феодалов и зажиточной городской верхушки было распространено домашнее обучение под руководством специальных учителей — «мастеров грамоты».

В XVI в. был издан и учебник по арифметике — «Книга, рекомая по-гречески Арифметикой, а по-немецки Алгоризмой, а по-русски цифирной счётной мудростью». В этом и других пособиях XVI в. по арифметике рассматривались сложение, вычитание, умножение, деление и действия с дробями; при этом, как правило, приводились примеры из области торговли.

С укреплением международного положения Русского государства, развитием дипломатических, экономических и культурных связей с европейскими и восточными странами возрас- тала потребность в людях, знающих иностранные языки.

Так, во второй половине XVI в. несколько человек, готовясь к дипломатической карьере, обучались в Константинополе «греческой грамоте и языку», один был послан «на науку» в Германию «и тамо навык добре алеманскому (т. е. немецко- му) языку и писанию»; на рубеже XVI и XVII вв. группа молодых людей обучалась иностранным языкам в Лондоне, Любеке и во Франции.

Несмотря на всё это, круг высокообразованных людей в стране был ещё очень ограниченным. Задавленные нуждой на- родные массы не имели средств и условий для получения большого образования и расширения своих знаний.

Из работы «Всемирная история в 10 томах.

Т. V. Глава VII. Россия во второй половине XVII в.»

Грамотность сделалась достоянием значительно более широких кругов населения, чем раньше. Большое количество торговых людей и ремесленников в городах, как это показывают многочисленные подписи посадских людей на челобитьях и других актах, умело читать и писать. Грамотность распространялась и среди крестьянского населения, главным образом среди черносошных крестьян, о чём можно судить по записям на рукописях XVII в., сделанным их владельцами — крестья- нами. В дворянских и купеческих кругах грамотность была явлением уже обычным.

В XVII столетии делаются усиленные попытки создания в России постоянно действующих учебных заведений. Однако только в конце столетия эти попытки приводят к созданию первого высшего учебного заведения. Сначала правительство открыло в Москве училище (1687 г.), в котором учёные греки братья Лихуды преподавали не только церковные, но и неко- торые светские науки (арифметику, риторику и пр.). На осно- ве этого училища возникла Славяно-греко-латинская академия, сыгравшая видную роль в русском просвещении. Она по- мещалась в здании Заиконоспасского монастыря в Москве (часть этих зданий сохранилась до нашего времени). Академия

в основном готовила образованных лиц для замещения духовных должностей, но дала и немало людей, занятых различными гражданскими профессиями. В ней, как известно, учился и великий русский учёный М. В. Ломоносов.

Из работы А.М. Панченко «Русская культура в канун петровских реформ»

У нас есть достоверные и достаточные статистические данные о грамотности мужского населения Москвы в середине XVII в. ...Когда составлялись переписные книги, хозяин каждого двора в них расписывался, за неграмотного «прилагал руку» сосед. Оказывается, белое духовенство было почти поголовно грамотным, чёрное духовенство — на три четверти. Среди купечества насчитывалось от 75 до 96 грамотных на сто душ мужского пола. В дворянском сословии картина примерно та же, что и в монашеском. Что же касается посадских мужиков, то здесь грамотных было от 23 до 52 процентов. То, что мы знаем о просветительской деятельности московского Печатного двора, поясняет и подтверждает эту картину. Так, во второй половине XVII в. эта единственная на Руси типография издала 300 тысяч буквareй и 150 тысяч учительных Псалтырей и Часословов, причём буквари продавались по копейке за штуку. В Петровскую эпоху, когда европеизация достигла апогея, грамотность массы русского населения, напротив, понизилась: силы нации были отвлечены на флот, регулярную армию, постройку новой столицы и т. д.

4. Книгопечатание

Из работы М.Н. Тихомирова «Начало книгопечатания в России»

Печатные книги, несомненно, проникали в Россию уже с конца XV в. Вероятно, это были книги на славянском, греческом и латинском языках... Однако решительные шаги для введения книгопечатания в России были сделаны только в середине XVI в. ...Возникновение книгопечатания в России, конечно, не было делом инициативы отдельных лиц. Оно явилось прямым следствием политического и культурного развития России. Но были и особые причины, побудившие Ивана IV и митрополита Макария приступить к работе над созданием печатного дела в России именно в 1553 г.

...Толчком к введению книгопечатания в России послужила необходимость иметь значительное количество церковных книг с унифицированным текстом для церквей завоёванного Поволжья, а также для борьбы с различного рода отклонениями от официального православия. С 1553 г. начаты были работы по устройству типографии в Москве. Кому принадлежала эта инициатива, точно неизвестно. Исходила ли она из церковных или светских кругов, мы не знаем, можно только предполагать, что эта инициатива на первых порах была поддержана митрополитом Макарием. Первая типография предположительно была основана при церкви Николы Гостунского в Кремле. В этой первой типографии предположительно работал уже Иван Фёдоров, за которым, таким образом, по праву остаётся имя первопечатника.

Типографское оборудование было сделано по венецианским, шире говоря, итальянским образцам, отчего итальянские термины так глубоко и утвердились в русской печатной практике XVI—XVII вв. Первенцем русского типографского мастерства была Триодь постная, вышедшая не позднее 1555 г. Вероятно, одновременно с ней вышла и Триодь цветная, пока не обнаруженная в наших библиотеках.

**Из работы И.А. Заичкина, И.Н. Почкаева
«Русская история: популярный очерк»**

Для того времени Иван Фёдоров был весьма образованным человеком. В книгопечатании он обрёл своё призвание. Первым его помощником и товарищем по работе в типографии стал Пётр Тимофеевич Мстиславец. К этому времени и Фёдоров, и Мстиславец были уже хорошо обучены типографскому делу...

В начале 50-х гг. в Москве уже работала так называемая анонимная типография, выпустившая ряд изданий... без имени автора, без указания на типографию, место и год издания...

Строительство государственной типографии, начатое в 1553 г. в Китай-городе на Никольской улице... потом затормозилось. Иван IV был занят военными и государственными делами, а иосифлянское духовенство игнорировало указания митрополита Макария и всячески мешало Ивану Фёдорову. Наконец последовал особый указ царя, и здание типографии было достроено. 19 апреля 1563 г., в день открытия типографии, пе-

чатников посетили царь Иван Васильевич и митрополит Макарий. По их указанию и в их присутствии Иван Фёдоров и Пётр Мстиславец начали набирать и печатать первую книгу — «Апостол». Иван Фёдоров привлёк к работе новых людей — Андроника Тимофеева Невежу и Никифора Тарасьева. 1 марта 1564 г. книга была полностью напечатана и переплетена.

«Апостол» был одной из богослужебных книг. Её рукописный текст перед печатью тщательно выверили и отредактировали, освободив от многих ошибок и искажений; все устаревшие слова и выражения заменили более современными и понятными, поэтому язык «Апостола» приближался к живому разговорному языку. Оригинальная техника двухцветной печати «Апостола», его чёткий, красивый шрифт, отличная вёрстка, грамотный текст, а также богатое художественное выполнение заставок и узорных букв, превосходный фронтиспис (иллюстрация в книге, помещаемая на левой стороне разворота титульного листа. — Авт.) — всё это вызывало восхищение читателей первой книги Ивана Фёдорова, изданной им в государственной типографии. «Апостол» 1564 г. не только синтезировал всё лучшее в древнерусских рукописных книгах и в практике «анонимной» типографии, но и стал непревзойдённым образцом печати для многих последующих десятилетий...

Заслуживает внимания обстоятельное послесловие, которым Иван Фёдоров сопроводил издание «Апостола». В нём он выступил как просветитель и публицист. В послесловии Фёдоров говорит о высоком предназначении печатного слова и резко критикует рукописные книги за допущенные малограмматичными и порой невежественными переписчиками ошибки.

После «Апостола» Иван Фёдоров по указанию царя с 7 августа по 29 октября 1565 г. напечатал два издания Часовника. Это была не только церковнослужебная книга, но и учебник — по ней московские люди учились читать.

5. Развитие естественно-научных знаний в XVI—XVII вв.

Из работы А.Г. Кузьмина «История России с древнейших времён до 1618 г.»

Развитие техники и материальной культуры в целом требовало научной переработки целого комплекса возникавших перед изобретателями и мастерами задач. Именно в этот период

на Руси зарождаются *первые естественно-научные представления о природе*, давшие толчок дальнейшему развитию прикладной химии, математики, астрономии, минералогии, географии и геодезии, биологии и медицины. Отличительной чертой научного поиска того времени являлось *теологическое восприятие мира*. Этим объясняется сохранение значительных псевдонаучных напластований во многих областях знаний. Астрономия продолжала уживаться с астрологическими гаданиями, учёные-химики сплошь и рядом оказывались алхимиками, все более точные географические представления основывались всё же на невероятных и фантастических «космографиях»...

Определённые математические знания необходимы были при расчётах конструкций зданий, в торговых операциях, при сборе налогов, в крупном, например литейном, производстве, составлении переписных и писцовых книг, ведении фортификационных работ, определении расстояний, пройденных войском или судовой ратью.

В эти века продолжалась разработка наименований для крупных числовых рядов. В конце XV в. на Руси имелись обозначения для десяти тысяч — «тьма», ста тысяч — «легион», миллиона — «леорд»; в XVI в. к ним добавилось обозначение для десяти миллионов — «ворон»; в конце XVI — начале XVII в. появляется название «колода» для обозначения числа в сто миллионов.

В конце XV в. зарождается совершенно иной, основанный на математическом планировании принцип *проектирования* вновь возводимых *фортификационных сооружений*. До этого русские города строили по линии естественной возвышенности, укрепляя рвами и валами. Теперь же стены и башни новых крепостей стали возводить по пропорциональному геометрическому плану. Первым сооружением такого типа стали укрепления Ивангорода, мощной, квадратной в плане цитадели, заложенной на северо-западной границе России в мае 1492 г. ...Предварительные математические расчёты, несомненно, производились при построении крепостей — Коломенской (1525—1531 гг.), Зарайской (1531 г.) и др.

...*Механика* как раздел физики, изучающий самые простые и наглядные физические явления, также получила сугубо практическое применение; как правило, при изготовле-

нии различных технических приспособлений... но и при определении механических свойств материалов. Это, в свою очередь, позволило создать уникальные высотные сооружения: храм Вознесения в селе Коломенском (1532 г.), вознёсшийся вверх на 58 м; Покровский собор (1555—1561 гг.) и надстроенный в 1600 г. по приказу Бориса Годунова восьмигранный столп церкви-колокольни Ивана Великого, высота которого с крестом достигла 81 м. Возведение этих сооружений потребовало не только точного расчёта всей конструкции, но и задачи распределения масс на основе храмов. Только с помощью математически и физически верно найденного баланса русские мастера смогли избежать обрушения столь высоких и тяжёлых многоярусных конструкций.

Углублению изучения основ механики способствовало появление *практической баллистики*. Точные расчёты полёта ядра становятся необходимыми при ведении навесного артиллерийского огня из «верховых» орудий (мортир), применявшимся при осаде крепостей. Как правило, цель в таких случаях была укрыта за линией стен, бастионов и других укреплений.

Прорыв в освоении основ химии произошёл также после появления и внедрения в военное дело огнестрельного оружия. Необходимость изготовления качественного пороха требовала организации производства селитры, горючей серы и более качественного древесного угля. Мастера «зелёного» (порохового) дела умели изготавливать специальные добавки, улучшавшие качество изготавляемого ими взрывчатого вещества. При производстве зажигательных снарядов каменное ядро обмазывали горючим составом, в которое входили льняное масло, смола, селитра и сера. Для шумового эффекта в порох добавляли сернистую сурьму и сулему. При осаде врагами русских городов в минной войне известны случаи использования осаждёнными «смрадных» составов, в процессе горения которых образовывались удушающие газы. Помимо пороха, в таких случаях использовались сера, водка, селитра, смола и дёготь.

6. Литература в XVI в.

Из работы О.В. Творогова «Литература Древней Руси»

На рубеже XV—XVI вв. в русской литературе наступает решительный перелом... Наблюдения над составом монастыр-

ских библиотек позволили установить, что среди книг, сочинённых, переведённых или переписанных в XVI в., значительно ниже, чем в предшествующем столетии, удельный вес памятников светского содержания. В основном библиотеки пополняются теперь либо богослужебными книгами, либо церковно-догматическими сочинениями, либо памятниками, предназначеными для соборного, то есть коллективного, чтения: житиями, поучениями отцов церкви и т. д.

...Широкое распространение получают жития, хроники, исторические повести. Огромное значение приобретает в XVI в. публицистика. В публицистических сочинениях Ивана Грозного, Андрея Курбского, Ивана Пересветова поднимаются важнейшие проблемы государственного управления, взаимоотношений государя и подданных, церкви и велиkokняжеской или царской власти. В сочинениях церковных иерархов (Иосифа Волоцкого, Нила Сорского, митрополита Даниила) ведётся полемика с еретиками, обличаются общественные пороки, ведутся споры по вопросам церковного быта и т. д. Расцвет публицистики в XVI в. совершенно естествен — это было время сложных процессов государственного строительства, напряжённой идеологической борьбы. К решению этих важнейших общественных задач и были привлечены основные литературные силы. В этом одна из причин, почему литература вновь становится по преимуществу деловой. Но другая и, пожалуй, основная причина произошедших изменений в развитии литературы состоит в том, что влиятельные церковники не только беспощадно расправились с еретиками, а заодно и со всякого рода проявлением свободомыслия, но и объявили решительную борьбу светскому началу в литературе — «неполезным повестям», «глумам и смехам», «писаниям внешним». Церковь решительно требует, чтобы христиане не избегали «душеполезных повестей», «божественного писания». Эту идею регламентировать круг душеполезного чтения в наилучшей степени реализовал гигантский кодекс, созданный по инициативе новгородского архиепископа Макария (впоследствии митрополита), — «Великие минеи-четы» — свод всех «святых книг», которые «обретаются» на Руси.

Для литературы XVI в. характерно стремление к созданию монументальных «обобщающих предприятий» (термин

А.С. Орлова). Это и обширный хронографический свод — «Русский хронограф», это и самая крупная из русских летописей — Никоновская, это многотомный, роскошно иллюстрированный Лицевой свод, уже упомянутые «Великие минеи-четыи», «Степенная книга» — собрание биографий всех выдающихся деятелей русской истории и, наконец, стоящий уже на грани литературы и деловой письменности «Домострой» — свод «поучений и наказаний всякому православному христианину, мужу и жене, и чадом, и рабом, и рабыням».

Почти все названные памятники (исключая разве «Домострой») удивительно близки по стилю: XVI век — время торжества экспрессивно-эмоционального стиля, однако утратившего прелесть новизны (особенно в агиографии), ставшего чрезмерно напыщенным и манерным. Это век «второго монументализма» (термин Д.С. Лихачёва), как бы повторяющего в новой обстановке и на новом уровне монументальный историзм XI—XII вв. Это литература торжествующей и уверенной в своей непогрешимости царской власти, торжествующей в своей непреклонной ортодоксии церкви...

В XVI в. Русь вступала как могучая держава, стряхнувшая последние оковы иноземного ига, уничтожившая остатки былой феодальной раздробленности (в 1478 г. потеряла свою былую автономию Новгородская земля, в 1510 г. — Псковская земля, около 1521 г. было присоединено Рязанское княжество). Литература, согласно замыслам идеологов времени Василия III и Ивана IV, должна была неукоснительно служить только великим целям великого государства.

7. Литература в XVII в.

Из работы Д.С. Лихачёва «Великое наследие. Классические произведения литературы Древней Руси»

Бурные события начала XVII в. порождают огромную и чрезвычайно разнообразную литературу, вводят в неё новые и новые жанры. Здесь и произведения, предназначенные для распространения в качестве политической агитации («Новая повесть о преславном Российском царстве»), и произведения, описывающие события с узколичной точки зрения, в которых авторы не столько повествуют о событиях, сколько оправдыва-

ются в своей прошлой деятельности или выставляют свои бывшие (иногда мнимые) заслуги («Сказание Авраамия Палицына», «Повесть Ивана Хворостинина»).

Автобиографический момент по-разному закрепляется в XVII в.: здесь и житие матери, составленное сыном («Повесть об Улиании Осоргиной»), и «Азбука», составленная от лица «голого и небогатого человека», и «Послание дворительное недругу», и собственно автобиографии — Аввакума и Епифания, написанные одновременно в одной земляной тюрьме в Пустозерске и представляющие собой своеобразный диптих. Одновременно в XVII в. развивается целый обширный раздел литературы — литературы демократической, в которой значительное место принадлежит сатире в её самых разнообразных жанрах (пародии, сатирико-бытовые повести и пр., и пр.). Появляются произведения, в которых имитируются произведения деловой письменности: дипломатической переписки (вымышленная переписка Ивана Грозного с турецким султаном), дипломатических отчётов (вымышленные статейные списки посольств Сугорского и Ищеина), пародии на богослужение (сатирическая «Служба кабаку»), на судные дела (сатирическая «Повесть о Ерше Ершовиче»), на челобитные, на росписи приданого и т. д.

Сравнительно поздно появляется систематическое стихотворство — только в середине XVII в. До того стихи встречались лишь спорадически, так как потребности в любовной лирике удовлетворялись фольклором. Поздно появляется и регулярный театр (только при Алексее Михайловиче). Место его занимали скомороши представления. Сюжетную литературу в значительной мере (но не целиком) заменяла сказка. Но в XVII в. в высших слоях общества рядом со сказкой появляются переводы рыцарских романов (повести о Бове, о Петре Златые Ключи, о Мелюзине и пр.). Особую роль в литературе XVII в. начинает играть историческая легенда («Сказание об убиении Даниила Суздальского и о начале Москвы») и даже сочинения по тем или иным вопросам всемирной истории («О причинах гибели царств»).

Таким образом, историческая действительность, всё новые и новые потребности общества вызывали необходимость в новых жанрах и новых видах литературы. Количество жанров

возрастает необычайно, и многие из них находятся ещё как бы в неустойчивом положении. XVIII веку предстояло сократить и стабилизировать это разнообразие.

8. Архитектура

Из работы В. Седова «Италия — экспортёр красоты»

Во второй половине XV века Московское княжество собрало вокруг себя разрозненные земли подчинённой татарам Северо-Восточной Руси и освободилось от зависимости Золотой Орды. Возрастающее значение Москвы требовало архитектурного оформления столицы. Причиной, по которой Италию выбрали в качестве архитектурного донора, было желание перенести изысканные и учёные формы Ренессанса в свою столицу (как было во Франции, Венгрии и Польше). С 1471 г. дипломатические миссии Москвы в Италии начинают разыскивать архитекторов для обширного строительства.

Первым приехал известный болонский инженер и архитектор Аристотель Фиораванти, который организовал для строительства Успенского собора производство кирпича и железных связей и возвёл величественное здание главного храма Русской митрополии. В Успенском соборе Московского Кремля итальянский зодчий попытался создать новый образ православного храма: пятикупольная композиция верха и стилизованный романский декор напоминали об Успенском соборе во Владимире, а симметричная расстановка столбов в интерьере и зальное пространство с крестовыми сводами в одном уровне принадлежали европейской традиции рационального осмыслиения внутреннего пространства. В результате сложился непротиворечивый образ, который лёг в основу многочисленных соборных храмов России XVI—XVII веков.

Вслед за Аристотелем вместе с возвращающимися из Италии дипломатическими миссиями в Москву стали прибывать другие итальянские мастера, которых в это время называли «Фрязя-



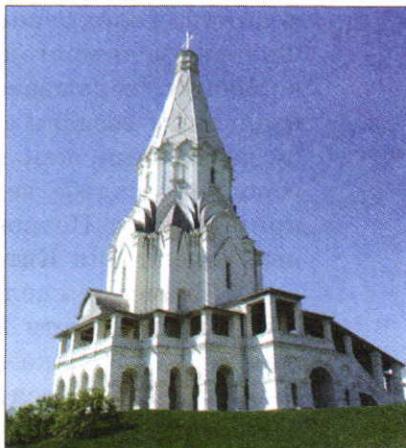
Успенский собор Московского кремля. Архитектор Аристотель Фиораванти.

ми» или «Фрязинами», то есть итальянцами: Пьетро Антонио Солари, Марк Фрязин, Бон Фрязин, Алевиз Старый, Антон Фрязин. Эти архитекторы предприняли грандиозную перестройку резиденции московских великих князей — Московского Кремля. В великолюбивом дворце и Грановитой палате художественные принципы Ренессанса сказались в полной мере: здесь господствует или итальянская инженерная мысль, или декоративная стихия итальянского Возрождения. Величественные стены и башни из кирпича сменили обветшавшие белокаменные укрепления XIV века и создали новый облик столицы. Особенности оборонительной системы

Кремля позволяют говорить о том, что в её основу положены принципы, распространённые в Северной Италии в XV веке. Эти же принципы характерны для сооружённых вслед за Московским Кремлём кремлей в Новгороде и Коломне, выстроенных, вероятно, теми же итальянскими архитекторами.

В начале XVI века итальянский архитектор Алевиз Новый в Архангельском соборе Московского Кремля применил на фасадах ордерную систему венецианской версии Ренессанса, а в общей схеме здания и в интерьере переделал схему Успенского собора Фиораванти в сторону большего выделения подкупольного пространства и пространственного креста. В первые три десятилетия XVI века были возведены десятки памятников, в которых итальянские зодчие варьируют ту же схему, причём иногда в полном виде (соборы в Ростове, Хутынском монастыре близ Новгорода), а иногда — в сокращённом (собор в Дмитрове, собор Спасского монастыря в Ярославле). Отдельные детали декора и схемы устройства сводов перенимали и русские архитекторы, так что первая треть XVI века была временем безраздельного господства итальянской инженерии и стиля.

Поначалу оригинальные композиции встречались в творчестве итальянцев нечасто (многолепестковый храм в ос-



Церковь Вознесения в селе Коломенском под Москвой.

новании колокольни Ивана Великого, сооружённой Боном Фрязиным, и многолепестковый храм в Петровском монастыре в Москве, связываемый с именем Алевиза Старого). Позже итальянцы создали такие сложнейшие по композиции и декору памятники, как церковь Вознесения в Коломенском — за городной усадьбе великого князя Василия III. Её возведение приписывают Петроку Малому, построившему протобастионные укрепления Китай-города в Москве.

Значение сделанного итальянскими мастерами в конце XV — первой трети XVI века было столь велико, что на протяжении XVI и даже начала XVII веков в постройках русских зодчих встречаются многочисленные «итальянизмы»: ордерные формы, декоративные детали и отточенные сводчатые конструкции. Приглашение итальянцев в Россию не привело к импорту Ренессанса, как в остальной Европе, но заложило основу позднесредневековой ордерности русской архитектуры и приблизило её технически к европейским школам.

9. Живопись

**Из работы С. Липатовой «Имея талант иконописательства, вручённый моему ничтожеству...»
О русском иконописце XVII века Симоне Ушакове»**

XVII век — это время высокой книжной образованности общества, время последнего взлёта монументальной храмовой живописи, когда создаются многочисленные ансамбли роспiseй... время нового расцвета архитектуры и декоративно-прикладного искусства, а также широкой деятельности первоклассных мастеров Оружейной палаты, среди которых главное место принадлежит Симону Ушакову.

Именно иконопись Симона Ушакова отражает те идеалы, которыми жила его эпоха, подобно тому как искусство Андрея Рублёва является свидетельством своего времени...

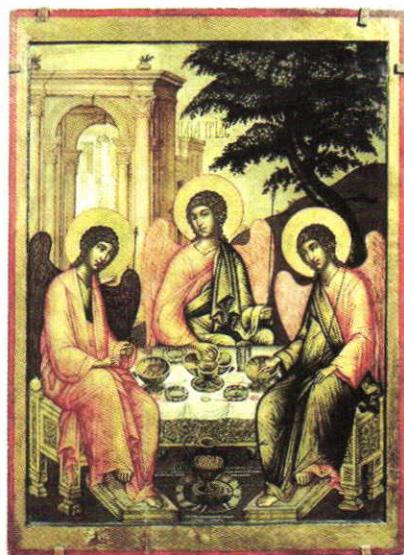
Помимо иконописания, Ушаков, состоя на государственной службе, делал рисунки для знамён, монет и украшения оружия, чертил карты, планы, поновлял древнюю живопись в храмах, наблюдал за проведением различных художественных работ.

Среди сохранившихся произведений — иконы, гравюры и иллюстрации к книгам, а также «Слово к люботщательному

иконного писания»... Небольшой трактат Ушакова является и словом в защиту почитания святых икон, так как содержит рассуждения о соотношении образа и первообраза и осуждает хуление икон. Кроме того, в нём говорится о превосходстве иконописания (изобразительного искусства) над прочими видами художеств, а также о личной ответственности художника за свои работы. «Многие из нас, владеющие искусством живописи, пишут то, что скорее достойно смеха, чем благоговения и умиления, этим они вызывают гнев Божий и [подвергают себя] осуждению иностранцев и великому посрамлению от честных людей»... Осмысление авторской ответственности является чертой нового менталитета человека XVII века. Художник осознаёт, что стоит не только перед Божиими очами, но и перед судом общества...

Все иконы Симона Ушакова объединяет стремление соединить многовековые традиции византийско-русского иконописания и некоторые новые тенденции, пришедшие на Русь в XVII веке из искусства западноевропейских стран. Целью художника было не слепое копирование древних образов и не бессмысленное подражание европейской живописи, а попытка обновить русскую живопись, которая не могла оставаться неизменной ввиду новых исторических условий. При этом икона не должна была превращаться в картину, иллюстрацию, но должна была оставаться истинным православным моленным образом, возводившим к Первообразу.

Стиль письма Ушакова получил название «живоподобие», которое ошибочно трактуется как светотеневая моделировка лиц, приближенная к реалистической манере. В действительности же, несмотря на большую анатомическую точность и появившийся объём, иконы Ушакова созданы в традиционной иконописной технике. Его чрезвычайно интересует написание лиц, именно поэтому в его наследии бо-



Троица. Икона Симона Ушакова.

лее десяти икон «Спаса Нерукотворного». Работая над другими образами, он чаще всего поручал «доличное» (фон, одежды и прочее) своим ученикам, а сам писал только лики. Доводя свою манеру до совершенства, Ушаков пытался передать и Божественное, и человеческое, создать образы воплотившегося Господа, Богочеловека. В его иконах присутствует большая, по сравнению с древними образами, осязаемость, телесность, однако свет по-прежнему идёт изнутри, не имея физической характеристики и источника извне.

Значение творчества Ушакова для русского искусства XVII — начала XVIII века оценивалось неоднозначно. Г. Филимонов, ещё в конце XIX века посвятивший Ушакову большое исследование, считал, что значение художественной деятельности Ушакова состоит в облегчении перехода от иконописи к живописи. И.Э. Грабарь в первом издании «Истории русского искусства» крайне отрицательно высказался о деятельности всех царских иконописцев, с которыми «кончилась русская иконопись, но русская живопись, о которой иным из них как будто грезилось, с ними не началась». Новые оценки иконопись мастера Оружейной палаты получила лишь в последнее время. Так, Э.С. Смирнова считает, что «произведения Симона Ушакова и его учеников не являются свидетельством какого-либо серьёзного шага к новой художественной культуре и оставались в пределах художественных традиций православного Средневековья». Нам также представляется, что художник не переступил ту грань, которая отделяет иконопись от живописи.

10. Театр

Из работы «Всемирная история в 10 томах Т. V.
Гл. VII. Россия во второй половине XVII в.»

Большим культурным событием было появление в России театральных постановок. Русский театр возник при дворе царя Алексея Михайловича. Для него Симеон Полоцкий написал «Комедию притчи о блудном сыне». В ней изображалась история блудного сына, раскаявшегося после распутной жизни и обратно принятого отцом. Для представления в подмосковном царском селе Преображенском выстроили «комедийную храмину». Здесь была разыграна пьеса «Артаксерксово действие» на библейский сюжет. Пьеса чрезвычайно понравилась Алексею

Михайловичу, а царский духовник избавил его от сомнений в греховности театра, указав на примеры византийских благочестивых царей, любивших театральные зрелища. Режиссёром придворного театра был Грегори, пастор из Немецкой слободы. Вскоре его место занял С. Чижинский, воспитанник Киевской духовной академии (1675 г.). В том же году в придворном театре были поставлены балет и две новые комедии: об Адаме и Еве, об Иосифе. Труппа придворного театра насчитывала свыше 70 человек исключительно мужского состава, так как женские роли исполнялись также мужчинами; среди них были и дети — «неискусные и несмышлёные отрочата».

Вопросы и задания

1. Определите характерные черты культурного развития России в XVI в. В чём выразился кризис традиционной древнерусской культуры? Каковы новые черты русской культуры XVII в.? Каковы причины изменений, произошедших в русской культуре XVII в.? Чем вызвано последовательное возрастание в русской культуре XVI—XVII вв. личностного начала? Какие формы и направленность приобретает личностное, авторское начало в поздней древнерусской культуре? Как соотносятся в культуре Московской Руси государственная и личностная составляющие? В чём причина усиления западного влияния на русскую культуру XVII в.? В чём двойственность, противоречивость иностранного влияния на культуру в России? Как вы думаете, чем был обусловлен раскол русского общества в XVII в.?

2. Какие факты доказывают широкое распространение грамотности в России XVI—XVII вв.? Как вы думаете, в чём причины этого явления? Где и как русские люди получали образование в этот период? Какие проблемы в области образования являлись самыми насущными? Какие подходы к организации школьного дела сформировались в это время? Каковы заслуги Симеона Полоцкого в становлении образования в России? Подготовьте сообщение о деятельности братьев Лихудов в России.

3. Вспомните, где и когда появилось книгопечатание. Когда наша страна познакомилась с печатными книгами? Каковы причины появления печатного дела в России? Почему книгопечатание на Руси стало государственным делом? Каковы этапы становления печатного дела в этот период? Каковы заслуги Ивана

Фёдорова в становлении печатного дела в России? Подготовьте сообщение о жизненном пути Ивана Фёдорова.

4. Сравните научные знания русских людей XVI—XVII вв. с их научными знаниями в предшествующие периоды. Какие изменения произошли за это время? Что сохранилось от прежних представлений? В каких отраслях научных знаний произошёл существенный прогресс? Чем это было вызвано?

5. Каковы особенности литературы XVI в. в сравнении с предшествующим периодом? Как политические процессы этого периода отразились на русской литературе? Какие жанры преобладали в литературе этого периода? Почему XVI век стал золотым веком русской публицистики? Какие проблемы поднимались в произведениях этого жанра? Почему академик Д.С. Лихачёв характеризовал XVI в. как век «второго монументализма»? Какие изменения по сравнению с XVI в. происходят в русской литературе XVII в.? Какие новые литературные жанры появляются в XVII в.? В чём причина литературного жанрового многоцветья этого периода?

6. Какие причины побудили русское правительство обратиться за помощью к итальянским архитекторам? Каков вклад итальянских мастеров в строительное дело на Руси? Какие шедевры московской архитектуры были созданы под руководством итальянских мастеров? Каковы стилевые особенности архитектуры этого периода? Каково значение шатрового стиля в русской архитектуре XVI в.? Подготовьте сообщение об истории создания собора Василия Блаженного в Москве. Как вы думаете, почему при патриархе Никоне было запрещено строительство шатровых храмов? Какие новые явления в русской архитектуре по сравнению с предыдущим столетием появились в XVII в.? Подумайте, о чём свидетельствуют эти изменения. Покажите связь между происходившими в XVI—XVII вв. политическими событиями и архитектурными стилями.

7. Подумайте, почему начавшееся в годы Смуты сближение России с Западной Европой привело к изменению традиций русской живописной школы. Какие новые явления по сравнению с XVI в. возникли в русской живописи XVII в.? С чем, на ваш взгляд, это связано? Почему С. Ушакова можно назвать последним русским иконописцем?

8. Какие тенденции в развитии русской культуры XVII в. отразились в становлении театрального искусства? Какие жанры

театрального искусства существовали в этот период? Подумайте, почему гражданские власти столь долго мирились с существованием скоморохов. Какую роль стал играть театр в жизни московского высшего света? Чем отличается театр XVII в. от современного?

§27 Повседневная жизнь и общественные идеалы допетровского времени (XVI—XVII вв.)

Давайте вспомним

Когда иностранцы стали поступать на службу в Россию. Чем это было вызвано

Попробуйте

Выделить новые черты повседневного быта, появившиеся в России в XVII в.

Духовный мир и нравы людей

Под влиянием разнообразных событий российской истории претерпели изменения духовные идеалы людей, формировались новые привычки и нравы. Человек искал объяснений бедности, нищеты и горя, которые несли ордынские погромы и поборы. Многие ожидали скорого конца света и готовились к Страшному суду. Отсюда вполне естественным было стремление многих точно исполнять христианские заповеди. Церковь усматривала во вторжениях внешних врагов наказание свыше и призывала людей к смирению. Спасение от греха видели в послушании и праведности, т. е. в жизни по правде. Для спасения души почитали иконы и святые мощи, посещали церковные службы. Идеалом считали старину, отступление от которой трактовалось как отречение от своего прошлого и предков.

Однако внимание к внешней стороне веры нередко превалировало над внутренним религиозным чувством. Даже многие набожные люди исповедовались и причащались только дважды в год. Русские люди были закрытыми и не хотели открываться даже священникам. Верное средство к спасению души видели в раздаче милостыни, тем более что бедствия конца XVI — начала XVII в. породили огромное число нищих.

Христианская вера соседствовала со всеми видами языческих суеверий. С давних времён осталось представление о природе как таинственной силе. Верили в могущество человеческого слова, поэтому заговоры и заклинания играли весьма важную роль в жизни людей. Хорошим средством от всех бед и невзгод считали завязывание узлов — оберегов, что осталось в слове «завязать» в смысле прекратить, преградить. «Домострой» осуждал все языческие суеверия как бесовские. Противоядием от них считался крест. Его считали знанием мира и союза, поэтому целовали в знак обещания и договора. В знак родства обменивались нательными крестами.

Богатство и достаток являлись приманкой для различных иноземных захватчиков и своих «лихих людей», поэтому зажиточный человек стремился скрыть своё имущество и доходы. Огромные налоги и пошлины привели к тому, что старались купить товар за бесценок, а продать в тридорога. Именно тогда сложилось твёрдое убеждение, что без обмана ни в торговле, ни в промыслах, ни в ремесле обойтись нельзя. В тяжёлые годы люди привыкали жить одним днём, вспоминать старину и не заглядывать в будущее, отсюда рождалась беспечность и привычка жить, надеясь на авось.

Среди многих бед и невзгод складывались свойства русского народа: сметливость, находчивость, изворотливость и необычайная выносливость, которая удивляла иноземцев. В условиях значительной изоляции от остального мира многие поколения русских людей всех слоёв населения имели одни и те же религиозно-нравственные потребности и ценности. В.О. Ключевский писал о России XVI в. как об обществе «духовной однородности».

Все иностранцы, прозванные немыми или немцами, стали восприниматься русскими людьми как нечто чуждое, греховное, неизбежное зло и дьявольская сила. Внезапно появившийся на улице иностранец мгновенно собирал вокруг себя любопытных, разглядывавших его часто с нескрываемой неприязнью и насмешками. После общения с иноземцами дом очищал от скверны священник, а сами общавшиеся с ними шли в храм. Церковь запрещала сидеть с иностранцами за одним столом.



Русский нательный крест, найденный археологами.

Постоянные войны, опричнина, позже Смута вели к снижению ценности человеческой жизни, пренебрежению личностью, ожесточению нравов и равнодушию к смерти. В этих условиях европейские идеалы Возрождения и Реформации, в центре которых были личность человека, его жизнь и права, раскрытие его способностей, оказались чуждыми для России. Своим умом жить человеку не полагалось, он должен был следовать указаниям «Домостроя», и жизнь его должна была течь спокойно, невозмутимо и благочестиво.

Повседневная жизнь и быт того времени строились на идеале, согласно которому отдельная личность не имела никакого значения. Человек находился в полной зависимости от своего рода. Воля старших была законом для младших. На путь истинный человека направлял страх наказания. Образцом праведной жизни считали жизнь монастырскую, да и сами поучения «Домостроя» напоминали строгий монастырский устав, от которого не допускалось никакого отступления.

В XVII в. — «веке новшеств» — происходили существенные изменения в идеалах русского человека. Вера в Бога и спасение души стали пониматься теперь многими как активная мирская деятельность на пользу царю и Отечеству. Отношение к иностранцам менялось, их всё больше стало оседать в России. Церковь, правда, продолжала настаивать на их изолированном проживании. В Москве выходцам из Речи Посполитой, в том числе захваченным в плен в ходе войны 1654—1667 гг., выделили Мещанскую слободу, а всем остальным — Немецкую. Постепенно у многих русских людей рос интерес к образу жизни, обычаям и культуре других народов. Это было связано, в частности, с секуляризацией сознания высших слоёв общества. Новации перестали пугать, приучали к мысли о возможности позитивных перемен в повседневной жизни.

Обряды русской свадьбы

В Древней Руси свадебный обряд был прост: жених и невеста брались за руки и на людях три раза обходили по ходу движения солнца куст ракиты. Но постепенно ритуал усложнялся. Судьбу девушки или юноши нередко решали родители. Юноши и девушка, особенно в городах, могли увидеть друг друга только в церкви. Родители выбирали детям ровню из своего круга. Выдавали замуж в 15—16 лет. Время свадеб было чётко обозначено: зимой (от Крещения до Масленицы) и осенью. От Пасхи до Троицы свадьбы устраивали только бояре, так как крестьянские семьи не могли терять работницу на летнюю пору.

Свадьбе предшествовало сватовство. Независимо от времени года сваха надевала шаль и шубу красных оттенков. Печь к сватовству протапливали даже летом. Двигаться сваха могла только вдоль досок пола, но не поперёк. В случае отказа слышали: «Наш товар не проданный», а в случае согласия устраивали пир. Затем был сговор. Нарушить позже говорную грамоту считалось большим грехом. В ней речь шла об описи приданого, а также назначалась дата свадьбы. Хорошее приданое обеспечивало будущей жене определённую имущественную независимость и более престижное положение в семье мужа. В состав приданого могли входить скот, деньги, иконы, одежда, ткани, драгоценности, слуги-холопы. Когда отец жениха и отец невесты жали друг другу руки, то сговор считался заключённым. Приданое перевозилось в дом жениха после свадьбы. Впоследствии для перевозки приданого снаряжали 5 колымаг или саней.

Во время сговора невесту никто не видел (она так и называлась — неизвестная). Следующий этап свадебной подготовки — смотрины невесты. Сваха с родственниками жениха приезжала в дом невесты, где показывали невесту в лучшем наряде. Сваха прохаживалась с невестой по комнате, рассматривала её и задавала вопросы. В невесте ценили стать, мастерство, хозяйственность, а в жене — покорность, молчаливость и трудолюбие.

Распорядителем свадебного обряда был дружка, он следил за обрядами, кнутом отгонял всё, что могло навредить соединению жениха и невесты. Тысяцкий распоряжался свадебным поездом — лошадьми, капитанами и санями. Дружке и тысяцкому помогали свечники, фонарщики, банники, ясельничий, оберегавший свадьбу от колдовства. К свадьбе готовили специальную еду: пирог — курник из курицы, риса, грибов, яиц, перепечи — калачи с гранями, похожими на ананас, сыр, жареную курицу, кашу, мёд и пиво.

Свадебный обряд начинался рано утром с «выкупа» места рядом с невестой — вином, деньгами и подарками. Молодые сидели в «красных» нарядах спиной друг к другу, когда начался обряд «чесания» невесты. Он заключался в причёсывании её волос с медовой водой и надевании волосника и кики — «бабьих уборов». Венок, ленту и повязку — девичий головной убор невеста отдавала сёстрам и подружкам. Наступало время обряда осыпания молодых хмелем, ячменём, овсом, монетами, кусочками тафты и меха. В сапожки невесты клали мак от порчи, а в одежду втыкали иголки или гвозди. Молодых благословляли родители, кольцами они обменивались дома.



Свадебный поезд в Москве XVII в. Художник А.П. Рябушкин.

Во второй половине дня ехали в храм для венчания. Дорогу свадебному поезду несколько раз перегораживали жердью или шапкой (на шапку нельзя было наступать). За дальнейший путь платили выкуп. В церкви молодые проходили по устланной красной матерью дорожке и становились перед алтарём. Во время венчания читали молитвы, соединяли руки молодых, водили кругом, надевали на голову венцы, трижды пили вино из стеклянной чаши, которую потом разбивали и топтали ногами. Во время венчания следили за приметами. Хорошими приметами считали снег и дождь, а плохими — падение предметов, угасание свечей или костров, появление препятствия между молодыми.

По приезде домой начинали свадебный пир. Молодых усаживали на шубу и кормили кашей и курицей, затем отправляли в сенник. На следующий день после мытья в бане на молодых надевали белые одежды и яркие головные уборы. Затем молодых кормили кашей. Важнейшим вопросом была честь невесты. Если жених был доволен этим вопросом, он к дуге упряжи лошади прикреплял кусок красной материи, а если нет — голубой. Молодые принимали подарки — скот и недвижимость.

Развод считался позором, поэтому второй брак не имел святости, третий брак не одобрялся церковью. Свадебные обычаи строго соблюдали и передавали из поколения в поколение.

Семейные заповеди «Домостроя»

Семейный уклад строился тогда по принципу: миром правит Бог, государством — царь, семьёй — муж. Внутри семьи власть его главы — отца была неограничена. Глава семейства был защитником, покровителем, добытчиком, кормильцем. Он управлял всем домом, всеми членами семьи и домочадцами. Его распоряжения должны были выполняться беспрекословно. Отношения в семье были основаны на деспотизме и страхе, одобрялись физические наказания. «Домострой» считал страх наказания главным средством воспитания. Почтение к родителям рассматривалось как залог счастливой жизни детей.

Женщина считалась существом, стоящим ниже мужчины (отсюда пословица: «Курица — не птица, баба — не человек»). Для мужчины считалось недопустимым внешнее проявление уважения к женщине и вступление с ней в беседу. Женщина сравнивалась с сетью, созданной для прельщения мужчин белизной лица, очами, женской красотой. Чувство любви считалось грехом. Любой свой шаг женщина должна была согласовывать с мужем. У мужа была плеть для жены, побои считали признаком любви. Знатные женщины вели затворнический образ жизни и только с разрешения главы семьи могли выезжать из дома в церковь и к самым близким родным. Слюдяные окна их колымах были всегда закрыты занавесками. Для женских покоеv отводилась задняя часть дома, и ключ от входа туда находился в руках хозяина. Высоко чтили тех женщин, которых не видели посторонние и чужие люди. В то же время, согласно «Домострою», домовитая хозяйка вызывала уважение мужа, родни и общества. Она была хранительницей очага, семейного тепла и чистоты, знала все запасы и вещи в доме и умела организовать работу служ. Бережливость и скопидомство считали необходимыми для хорошей хозяйки.

14 ноября был праздник святых Космы и Дамиана (Кузьминки) — покровителей семейного очага и супружеского счастья. В этот день ели курицу, чтобы «в семье всё ладно было и птица водилась». Кур отсыпали всем родным. Мужья подносили кур своим «боярыням» на «красное житьё», их яйца считались целебными.

В XVII в. строгие ограничения и регламентация жизни семьи стали вызывать некоторые сомнения. Появилась пого-

ворка: «У нас не в Польше, муж жены больше». В некоторых семьях у детей сложились тенденции отделиться от родителей и жить «как любо».

Горделивые хоромы и курные избы

Уже с XVI в. комплексы боярских хором стали включать каменные подклети, которые предохраняли имущество от пожаров. Особенностью богатых палат стало красное крыльцо с островерхой кровлей на фигурных столбиках. Фасады украшали глубокие окна с арочными перемычками и гирькой. В XVII в. появились наличники окон — обрамление окна со стороны улицы, т. е. на «лице» дома. Поэтичность боярскому жилищу придавали двускатные или шатровые крыши с дымоходами. Конёк и фасады по-прежнему украшали языческой резьбой.

Богатый дом имел различные помещения, которые соединялись сенями. В тёплых сенях принимали гостей. За сенями был устроен нужник с гончарными сливными трубами. Жилые хоромы состояли из спальни — ложницы, кабинета хозяина, крестовой и трапезной. Двери внутри дома были небольшими, их обивали войлоком. Приёмные хоромы состояли из горниц, повалуши, столовой избы. На третьем этаже распо-



В горнице древнерусского дома. Художник А.М. Васнецов.

лагались женские комнаты — светлицы с большими окнами с трёх-четырёх сторон: здесь занимались рукоделием.

Окна состояли из небольших кусков слюды, сшитых конским волосом и укреплённых железом. Зимой с внутренней стороны окна вставляли обитые сукном щиты — втулки. Новшеством XVII в. стали подголовники — небольшие сундуки, в которых хранили всё самое ценное и которые во время сна склали под голову. Кресла и стулья были редки.

Полы настилали дубовыми квадратными пластинами. Стены обивали сукном и бархатом ярких цветов — узорочьем. Изразцовые печи с изображением зверей и птиц топили жарко, а температуру регулировали с помощью вышшки. В трапезной стояли массивный дубовый стол и скамьи с перекидной спинкой. На поставцах — открытых полках с серебряной посудой — выставляли самые богатые предметы, например часы сдвигающимся циферблатом и модные тогда серебряные яблоки. В богатых домах появились западноевропейские кровати с балдахинами и украшенное жемчугом, пухом и мехом постельное бельё из красного атласа. В крестовой размещался иконостас. Достоинием богатого дома стали паникадила — люстры и шандалы — подсвечники из меди и железа. В кабинете хозяина имелся письменный прибор с перницией и песочницей, книги, парсуны — портреты и небольшие зеркала.

Домом рядового горожанина или крестьянина являлась еловая изба. Стена делила её на две половины — хозяйственную с печью и чистую горницу. Мечтой простых людей была постройка вместо однокамерной избы трёхкамерного дома. На севере сооружали высокие избы на подклети. Внутри избы обстановка была скромная: полати, неподвижные лавки, стол, светцы и божница с иконами в красном углу.

Постройки хозяйственного назначения — хлева, конюшни, амбары, сараи, погреба, мастерские — располагали позади дома. Задний двор был покрыт навозом и пересекался дорожками из досок. На зажиточном дворе имелись также сенник, сушила, завозня для телег и саней, поветь для инвентаря, мыльня и портомойка, ледник со льдом, где хранили припасы на два года вперёд на случай «лихих» времён. Во дворе богатой усадьбы был колодец с навесом — сенью и сад, имеющий не менее пяти деревьев, кусты крыжовника и роз, а также огород с грядками. Защитницей дома считали рябину, она плохо горела и препятствовала пожарам, а также губительно действовала на болезнестворные микробы.

Стол — престол для бояр и народа

Вкус хлеба определяется качеством помола муки и способами её просеивания. В боярских домах по праздникам использовали крупнитчательный хлеб из пшеничной муки высшего качества и сдобные пшеничные караваи. Из тонкой просеянной через сито муки выпекали ситный хлеб для купцов. Из просеянной через редкое решето муки выпекали решётный хлеб в семьях простых горожан. Крестьяне выпекали мякинний, или пушной, хлеб из непросеянной муки с примесью мякины — остатков колосьев и стеблей. В неурожайные годы в такую муку подмешивали размолотые жёлуди, кору дуба, крапиву и лебеду.

Под влиянием ордынцев хлеб начали печь в форме хомута и изогнутой конской сбруи. Появились новые виды пирогов — большие кулебяки с мясом, постные пироги из рыбы и капусты — рыбники, пряженые пироги-карасики с творожной или гороховой начинкой. Пироги из ржаного теста с кашей называли сканцами, а с ягодами — калитками.

Популярны были пряники, которые делали с помощью резной деревянной пряничной доски. На таких досках часто вырезали языческие изображения животных и птиц. Особо ценили пряники с надписями. Пекли и печенье с большим количеством пряностей — корицы, имбиря, гвоздики, кардамона, аниса, бадьяна. В конце пира всегда выносили «разгонный» пряник, который ломали и раздавали гостям.

В уху также стали добавлять много пряностей: жёлтую уху варили с шафраном, белую — с луком и перцем, чёрную — с корицей или гвоздикой. Под влиянием развития связей с восточными народами появились новые виды супов. Калья варились из рыбы, почек и курицы, с солёными огурцами, лимоном, рассолом и икрой. Юрма — суп из курицы с рыбой — сильно приправлялась зеленью. От ордынцев заимствовали кавардак — окрошку из варёных рыб. «Княгиней кухни» называли гречневую кашу. В бедных семьях её варили с горохом или грибами, в богатых — с мозгами, бараньим мясом, печёнкой, луком и яйцом. В годы ордынского владычества распространилась лапша, для приготовления которой тесто раскатывали в пласт, нарезали полосками, квадратами, ромбами и высушивали. С Востока в русскую кухню пришли также пельмени — «тестяное ухо».

Большое влияние на характер русской кухни оказывали посты. Их было четыре — Великий, Петровский, Успенский, Рождественский. Постными днями считали среду и пятницу. Основной едой в пост была рыба. Потребляли речную, а с



Пряничная доска.

XVII в. и морскую рыбу. Бояре предпочитали блюда из осетрины — фаршированную, тушёную в печи, рыбный потрох из молок, печени и икры. Бедные люди употребляли вяленую, сушёную и копчёную рыбу. Икру ели все слои общества. Её качество зависело от статуса человека: богатые ели зернистую, т. е. освобождённую от плёнок до засола, средние — паюсную, т. е. засоленную в плёнках, бедняки — ястычную,

или мятую, которую резали, как сыр. В скоромные (не-постные) дни в XVII в. стали готовить новые мясные блюда: похмелье — бааранину с огурцами и перцем, курю рафленую — курицу с рисом и изюмом, гусей шестных с солёными сливыми, жареных лебедей.

С конца XVII в. в быт русского человека стала входить «китайская трава» — чай. Популярными напитками остались квас и пиво. Со времён ордынского ига появилась буза — холодная белая брага из проса. С XVI в. особое распространение получила водка — «хлебное», или «горячее», вино. Её крепость усиливали посредством добавления пряностей, трав, лимонной корки, можжевельника, патоки, ягод.

Укрепление христианской веры на Руси привело к распространению ритуальной еды. В Сочельник — канун Рождества — ели кутью из пшеницы или риса с мёдом, маком или изюмом. На Рождество готовили гуся с яблоками и фаршированного гречкой поросёнка. На Масленицу пекли ритуальные красные блины из гречневой муки. Главным праздником стала Пасха с крашеными яйцами, куличом, пасхой и головой барана из масла.

Под влиянием восточных народов в России появились кувшины, кубышки, фляги, сули, кумганы.

Пиры проводились довольно часто, но без приглашения туда не ходили. Говорили: «Незваный гость хуже татарина». В гости хозяину обязательно несли подарки — поминки. Рассадить гостей было целым искусством. Самых почётных усаживали в красный угол, всех остальных — по местам сообразно их званию и достоинству. Места рядом с хозяином называли высшими, а далее к выходу шли средние и низшие места. В «Повести о Горелосчастии» (XVII в.) говорилось: «А идёт он в место среднее, где сидят

дети гостиные!» Сесть выше другого по достоинству означало нанести ему оскорбление. Из-за мест во время пиров часто случались драки.

На пирах придерживались старинных обрядов. Важнейшим был поцелуйный обряд, когда хозяйка дома в нарядной одежде выносила поднос с чарками вина. Гости кланялись, целовали её в уста и выпивали чарку. Обряд хлеб-соль означал радушие и гостеприимство хозяина: он разрезал праздничный каравай на куски и вместе с солью подавал их гостям. Пир начинали жареными лебедями, затем несли студень, икру, уху и жаркое. Кульминацией пира был вынос пирогов, возглашение здравиц и питьё из круговой братины. В конце пира гостям дарили подарки. Угощение бедных стало ритуалом пиров и доброй традицией.

Во всяком посаде в своём наряде

Знать своим внешним видом должна была внушать уважение народу и в многослойной одежде двигалась степенно, неторопливо, с достоинством. Сшитая из тяжёлых парчовых тканей, расширяющаяся книзу одежда и округлые в основании остроконечные вверху шапки соответствовали силуэту русских храмов. Золото куполов было созвучно золотому шитью в костюмах. Со времён ордынского владычества в русский язык вошли слова «башмак», «кафтан», «колпак», «шуба» и др. К домашней одежде знатных людей относился зипун из лёгкой шёлковой материи без рукавов. На зипуны надевали кафтаны с отделкой металлическим кружевом и татарскими завязками. В XVII в. вошли в употребление пуговицы, которые стали самой дорогой вещью в костюме. К кафтану стало модным пристёгивать стоячий, отделанный камнями воротник — козырь, им козыряли (важничали).

Иноземное влияние в XVII в. выразилось в появлении польских и турских (турецких) кафтанов. Польские кафтаны были отрезными по талии, с плотно облегающим лифом, расширенным за счёт сборок, дополнялись пышными у плеча и узкими у запястья рукавами. Турский кафтан был свободного покроя, расклешённый книзу, с запахом, застегивался у шеи.

С восточным влиянием связано распространение дорожной чуги с рукавами по локоть, свободного, халатообразного армяка, терлика из дорогих тканей, тягия со множеством пуговиц и азяма с меховой отделкой. В XVI в. появилась праздничная широкая ферязь с длинными рукавами. В один собранный во множество складок рукав продевали руку, дру-



Великий князь Василий III в шубе.
Рисунок иностранца.

гой висел до пола. Иногда рукава откладывали назад или завязывали за спиной узлом. Осенью и весной бояре носили шёлковый опашень или суконную однорядку. В дорогу надевали плащи — суконные ферези и шерстяные епанчи. Самой почётной верхней одеждой являлись шубы, которые не снимали в помещениях и носили даже летом. Качество меха определяло степень знатности человека. Меха различали хребтовые, черевьи, пупковые, горлатные, лапчатые и хвостиковые. Бояре шили шубы на собольих и лисьих чревах, хребтах и пупках, мехом внутрь, а сверху покрывали шёлком и сукном. Купцы и зажиточные горожане ходили в куньих и беличьих шубах. Все шубы отделяли кистями — ворвормами.

В XVII в. появились шубы польские, без воротников, петлиц и пуговиц, они застёгивались у шеи запонами и имели просторные рукава. Турские шубы отличались рукавами — двойными или широкими.

Знать носила перстни с печатями — напалки и с камнями — жиковины. Степенность боярину придавала трость. Под польским влиянием некоторые представители знати стали брить бороды и оставлять усы. В моду вошли остроконечные или разделённые на две части бороды.

Шапки знати были четырёх видов и надевались одна на другую. Следуя восточным обычаям, в домашней обстановке на голову надевали расшитую бисером бархатную шапочку типа тюбетейки — тафью или скуфью. Стоглавый собор 1551 г. запрещал входить в церковь в тафьях. Другой формой шапки был остроконечный колпак из атласа с жемчужным окольшем. Его надевали на тафью, а на него — мурмолку с плоской тульей и меховым окольшем. Боярская высокая горлатная шапка делалась из лучших мехов горла животных. Богачи предпочитали кожаные остроносые и загнутые кверху сапожки на каблуках, отделанные жемчугом. Посадский житель, как бы он ни был богат, не имел права надеть высокой шапки. Колпаки делали из белого войлока, отороченного овчиной, треухи

и малахай — из дешёвого меха. Основными видами народной одежды были казакин из коричневого, серого и чёрного сукна с медными пуговицами и поддёвка из сермяги тёмных тонов. В дорогу надевали зипуны, армяки, азямы и овчинные полушибки. Носили лапти и войлочную обувь.

Женская одежда боярынь и купчих состояла из рубахи и летника с широкими рукавами, воротником — ожерельем и нашивками — вошвами с узорами из листьев, трав и зверей. Женский опашень имел рукава до пят с прорезями, пуговицы от ворота до пят и пристёгнутый бобровый воротник. В холодную погоду носили облегающие телогреи на меху. Самой богатой в XVI в. считалась белая соболья шуба, в XVII в. — лисья цветная с золотым узором. Сапоги из бархата и кожи имели высокие каблуки. Наряд знатной женщины отличался дорогим головным убором, серьгами с алмазами, перстнями с яхонтами. Под ордынским влиянием на лицо стали накладывать белила и чернить брови и ресницы.

Замужние женщины волосы убирали в шёлковую шапочку — подубруски или сетку из серебряных нитей — волосник. На них надевали убрюс — платок с застёжкой, что составляло домашний убор. В церковь боярыни надевали отороченные мехом шапки, а в гости — кику. Девицы носили столбунцы из бобрового или собольего меха, под которыми были повязки, в косы вплетали косники.

Простые женщины, кроме рубах, надевали душегреи, сарафаны и андараки — юбки. Помимо лаптей, носили коты — башмаки на невысоком каблуке, которые крепили красными шнурами. Головными уборами женщин были кокошники с бисерными подвесками и повойник из холста, девушки носили бисерные повязки и коруны. Крестьянки надевали сороки — украшенные тесьмой и стеклярусом головные уборы с подвесками из птичьих перьев и пуха, так как птица сорока являлась символом многодетности и достатка в доме.

Праздники и будни

Повседневная жизнь для человека того времени тянулась медленно, значимыми были только события ближайшей округи в пределах видимости с колокольни. Жизнь всех сословий протекала обособленно, в семьях, тогда говорили: «Сидят в своих усадьбах, как медведи в берлогах». Церковь требовала

строгого соблюдения постов. Кроме ограничений в еде, в пост все сословия мало говорили, молились дома и ходили в храм. Запрещались песни, пляски, ссоры, ругань, смех. В Вербное воскресенье зародился обычай хлестать друг друга целебной вербой от болезней, давать скотине и ставить в красный угол. Символом жизни и благополучия в семье считали крашеное яйцо к Пасхе. Люди верили, что таким яйцом можно было потушить пожар, вылечить больного, спасти скот, получить с его помощью хороший урожай. Скорлупа считалась целебной. Символом встречи весны теперь стало битьё и катание яиц, когда старались разбить чужое яйцо и сохранить своё. Главным летним праздником стала Троица.

В праздничные дни главные развлечения были связаны со скоморохами — артистами разного жанра. Глумцы — шутники и комедианты — показывали фарс и сатиру. Самым популярным глумом было представление «Боярин и челобитчики». Другие показывали потехи, т. е. цирковые номера с медведем. Выступали «скоморошьи пары» — медведь с козой — настоящие звери или ряженые скоморохи. Разыгрывались спектакли с глиняными и тряпичными куклами, главной из которых был Петрушка. Повсюду звучала музыка. Играли на домрах, зурнах, волынках, лирах. В XVII в. появилась балалайка. В 1636 г. патриарх, а в 1648 г. царь запретили игру на музыкальных инструментах, но эти запреты мало помогали.

1 сентября начинался новый год. Именно в этот день мальчиков отправляли на учение к «мастерам грамоты». В 1634 г. в Москве был напечатан букварь подьячего Василия Бурцева, а в конце века — монаха Кариона Истомина. По окончании школы ученик становился грамотеем, мог переписывать книги и составлять бумаги, а при условии продолжения учёбы — служить в приказе или стать лекарем.

Врачи тогда очень ценились, получали соболя, деньги и продукты. Медицинские обследования называли «докторские сказки», рецепты — «приказы». В Москве в XVII в. было всего две аптеки с аптекарскими огородами. Лечили людей по книге «Прохладный вертоград», умели делать кровопускание, некоторые операции, вправление суставов. От многого спасала баня.

Врачей в народе нередко почитали за колдунов, так как многие из них практиковали языческие способы лечения, например «чудеса в решете». Решето считали небесным сводом, поэтому больного человека поливали из решета. От эпидемий

чумы и холеры практиковали окуривание помещений можжевельником и полынью. В 1656 г. в Москве появилась первая больница, созданная боярином Ф.М. Ртищевым.

Проверяем себя



1. В чём выражались изменения в системе нравственных ценностей жителей России в XVI—XVII вв. и чем эти изменения были обусловлены? Как иноземные вторжения влияли на это?
2. Каково было положение иностранцев в России в XVI в., как и почему оно изменилось к концу XVII в.?
3. Охарактеризуйте положение женщин в России допетровского времени в боярской и крестьянской среде. Выделите общие черты.
4. Что нового появилось в пище русских людей в XVI—XVII вв.?
5. Почему большое значение придавали mestu в гостях? Какие правила и обряды должен был знать гость допетровского времени?

Думаем, обсуждаем



1. Составьте таблицу «Положительные и отрицательные факторы иноземного влияния на российскую повседневность XVI—XVII вв.».
2. Составьте список вещей и продуктов, используемых на ста-ринной свадьбе, и объясните их символическое значение.
3. Придумайте небольшой рассказ об одной из героинь картины А.П. Рябушкина «Свадебный поезд».
4. Начертите реконструкцию: 1) боярского дома; 2) двора. Обозначьте все их составляющие элементы.
5. Напишите исследование на тему «Старое и новое в боярском быту», используя картину А.М. Васнецова «В горнице древнерусского дома».
6. Составьте меню царского или боярского пира для постного и скоромного дня.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Какие выводы о положении женщины в допетровской Руси можно сделать из приведённых ниже документов?

Из книги А. Олеария «Новое описание путешествия на Восток». XVII в.



Обыкновенно все сколько-нибудь знатные люди воспитывают дочерей своих в закрытых покоях, скрывают их от людей, и жених видит невесту не раньше, как получив её к себе в брачный покой. Поэтому иного обманывают и вместо красивой невесты дают ему безоб-

разную и больную, иногда же вместо дочери — какую-либо подругу её или даже служанку. Там известны такие примеры у высоких лиц, и поэтому нельзя удивляться, что часто муж или жена живут как кошка с собакою...



Из «Домостроя». XVI в.

Богу и мужу угодить и дом свой подобру устроить, и во всём покоряться мужу; а что муж накажет, с любовью и страхом внимать и исполнять по наставлению и согласно тому, что здесь писано. Да всякий бы день у мужа жена спрашивала да советовалась обо всём хозяйстве, припоминая, что нужно. А в гости ходить и к себе приглашать и пересылаться — только с кем разрешит муж.

2. Выявите по документам различия в питании сословий России.



Из «Домостроя». XVI в.

Пироги постные боярские. Пирожки в ореховом масле, жареные с горошком, пироги подовые кисленькие с горошком, пироги с маком большие, жаренные на конопляном масле с горошком, да большой пирог с маковым соком да сочнями, пирог с визигой большой, пирог с сигами, пирог сомий, пирог с сельдями, пирог с сочнями (тонкие лепёшки с творогом, яйцом или жидкой кашей), а внутри переложен блинчиками.



Из книги Й. Стройса «Путешествие в Россию голландца». XVI в.

Самая обыкновенная пища народа: каша, горох, кислая капуста, солёная рыба, ржаной хлеб, такой тяжёлый, чёрный и плотный, что нет народа, у которого желудок был бы в состоянии его переварить. Всё, что он ест, приправляется таким количеством чесноку и луку, что дыхание его невыносимо для тех, кто не употребляет этих приправ.



Из книги Н. Витсена «Путешествие в Московию». XVII в.

Первым блюдом обеда купца были засахаренные сливы и огурцы, на второе подали курицу в бачке, на третье — кусок свинины с уксусным соусом, который они ели ложками. Четвёртое — какая-то странная жидкость, которую позже едят ложками. Пятое — паштет из мяса с луком.

Меню обеда священника. 15 января 1698 г.

Папошник (мягкий пшеничный хлеб). Сиг бочешный под хреном. Пирог круглый со «щучьими телесами». Пирог косой с сыром. Пироги подовые с яйцами. Сырники. Оладьи путные. Блюдо пирогов — карасей. Сбитень. Сельди свежие в тесте. Кисель холодный со сливками. Кисель горячий с маслом. Окунь рассольный. Уха сборная. Уха язвовая на сковороде. Звено лосося. Потроха щучьи свежие. Щи с тешею. Головы белужьи просольные. Схаб белужий паровой. Стерлядь паровая свежая. Кружок тельной.

3. На основе свидетельств, оставленных иностранцами, составьте описание внешнего вида и одежды русских людей XVI — XVII вв. Какие детали в одеянии русских могли вызвать удивление у иностранцев? Какие иноземные влияния проявились в одежде российской знати?

**Из книги Дж. Флетчера «О государстве Русском».
XVI в.**

Верхняя одежда широкая, называемая опашень, обыкновенно красная, с пышными и полными рукавами, висящими до земли, застёгивается спереди большими золотыми или, по крайней мере, серебряными вызолоченными пуговицами, величиной почти с грецкий орех. Сверху, под воротником, к ней пришит ещё другой большой широкий воротник из дорогого меха, который вшият почти до половины спины. Под опашнем, или верхней одеждой, носят другую, называемую летником, шитую спереди без разреза, с большими широкими рукавами, коих половина до локтя делается обыкновенно из золотой парчи, под нею же ферязь земскую, которая надевается свободно и застёгивается до самых ног.

**Из книги А. Дженкисона «Путешествие из Лондона
в Москву». XVI в.**

На голове он носит белый колпак с пуговицами из серебра, золота, жемчуга и драгоценных камней и шапку из чёрной лисицы, сильно расширяющуюся кверху.

**Из книги А. Олеария «Путешествие в Московию».
XVII в.**

Женщины скручивают свои волосы под шапками, взрослые девицы оставляют их сплетёнными в косу на спине, привязывая внизу косы красную шёлковую кисть.



Из книги Я. Рейтенфельса «Сказания светлейшему герцогу Тосканскому». XVII в.

Чулки они носят из грубой косматой шерсти, по большей части просторные и без подвязок, а каблуки их башмаков так высоки, что ходить весьма трудно.

4. Найдите черты сходства и различия в системе ценностей российского и западноевропейского крестьянина. Чем их можно объяснить?



Из книги историка Б.Н. Миронова «Историческая социология России»

В системе ценностей крестьянина по порядку важности находились достаток, понимаемый как удовлетворение скромных материальных потребностей, уважение односельчан, праведность жизни, дети. Счастье, или, как сказал бы современный человек, жизненный успех, состояло в том, чтобы прожить жизнь в труде, здоровье и достатке, но обязательно в соответствии с обычаями и традициями, завещанными предками, по правде и по совести, чтобы иметь большую семью и много детей, пользоваться уважением односельчан, не совершить много грехов, не уезжать из своей деревни и умереть на родине в кругу близких и друзей, успев покаяться перед священником в совершившихся прегрешениях.

К власти и славе, в современном понимании этих слов, крестьянин относился равнодушно, к богатству — противоречиво. С одной стороны, он понимал, что деньги могут дать власть, силу и материальное благополучие. С другой — считал, что богатство аморально, так как всегда нажито не по совести и правде, в ущерб другим и за счёт других.

§28 Россия и Запад в XVII в.: проблема взаимовлияния



Давайте вспомним

Какими событиями было обусловлено расширение контактов России с Западом в XVII в.

Попробуйте

Проследить на конкретных примерах взаимовлияние России и Запада в XVII в.

Изменение места и роли России в европейской политике в XVII в.

К концу XVI — началу XVII в. заметно изменились место и роль России в европейской политике. Если в XVI столетие она вступала ещё не очень большим и достаточно аморфным (в сравнении с другими) государством, то к концу века её территория выросла с 430 тыс. до 5,4 млн км², т. е. почти в 13 раз. Рост продолжился и в XVII в., когда ежегодный средний прирост территории страны составлял 35 тыс. км². Менее заметно увеличивалась численность населения. К концу XVI столетия она составляла около 8 млн человек (в Австрии и во Франции — по 20 млн). Плотность населения в России не превышала 1—3 человека на 1 км² (в Западной Европе 20—30 человек на 1 км²).

Вместе с тем Россия была в значительной степени изолирована от Запада Речью Посполитой, Швецией и Османской империей. Она не имела выхода к Балтийскому и Чёрному морям, что делало её во многом неведомой для западноевропейских стран. Сказывалась и культурно-конфессиональная изоляция России от Запада — она являлась единственным независимым православным государством Европы.

Во второй половине XVI в. Россия заявила о себе как о грозном сопернике Швеции и Польши в борьбе за Прибалтику. И хотя Ливонская война (1558—1583) оказалась в целом для России неудачной, она продемонстрировала её способность играть самостоятельную роль в европейской политике.

Главной задачей внешней политики России в XVII в. явилось создание условий для консолидации общества, формирование экономических и социальных предпосылок проведения всесторонних преобразований.

Западное направление внешней политики России в XVII в.

В начале XVII столетия Смута, польская и шведская агрессия привели к утрате Россией её прежних позиций на международной арене, а также потере значительных земель. Для преодоления последствий Смутного времени пришлось вести войны с Речью Посполитой в 1632—1634 гг. и в 1654—1667 гг., со Швецией в 1656—1661 гг. В ходе этих войн России не удалось решить всех поставленных задач. Однако были оконча-

тельно отвергнуты претензии польских королей на российский престол, возвращены захваченные Речью Посполитой в ходе Смуты территории, в состав Российской государства вошла Левобережная Украина. Другим важным следствием войн с Речью Посполитой стало усиление польского культурного влияния (полонизация), установление большей, чем прежде, открытости России западным странам.

Важным общеевропейским событием первой половины XVII в., повлиявшим на международное положение России, была Тридцатилетняя война (1618–1648). Россия была в стороне от этой войны, однако поддерживала в ней по мере своих возможностей страны, боровшиеся с коалицией во главе с императорами Священной Римской империи, к которой примыкала Речь Посполитая. В результате Тридцатилетней войны укрепились позиции Франции и Швеции. Но вскоре между этими странами возникли разногласия. Швеция стремилась к ослаблению Речи Посполитой, которую начала поддерживать Франция. Это делало Швецию союзником России. Но такое союзничество не могло быть долгим — интересы России и Швеции сталкивались на Балтике, выход к которой пыталась получить Россия. Неудивительно, что в конце XVII в. Россия заключила с Данией, Саксонией и Речью Посполитой Северный союз против Швеции. Причём роль России оказалась в этом союзе доминирующей.

Южное направление внешней политики России в XVII в.

Другим важнейшим направлением внешней политики России в XVII в. стало южное. Отношения с Крымским ханством и Османской империей составляли его главный стержень. В условиях, когда Россия набирала силу, эти государства вступали в период ослабления, что, однако, не означало их военного и политического бессилия.

В середине XVII в. на Украине столкнулись интересы не только России и Польши, но и Турции и зависимого от неё Крымского ханства. Стремясь ослабить позиции Речи Посполитой, хан и султан оказывали определённую помощь Б.М. Хмельницкому, однако в решающие моменты переходили на сторону поляков. После присоединения Украины к России они развернули борьбу против усиления позиций Москвы. В ходе польско-турецкой войны 60—70-х гг. XVII в. Османская империя добилась присоединения значительной части Украины. Это стало главной причиной русско-турецкой войны 1677—1681 гг., закончившейся признанием Турцией присоединения к России Левобережной Украины и Киева.

Предпринятые в 1687 и 1689 гг. походы против Крыма русского войска во главе с князем В.В. Голицыным явились первыми крупными наступательными операциями России против своего давнего врага. Крым впервые ощутил непосредственную военную угрозу со стороны России. В этой войне Россия выступала как один из членов антиосманской коалиции европейских держав (Венеция, Речь Посполитая, Священная Римская империя).

Восточное направление внешней политики России в XVII в.

Торговые и политические связи России со странами Востока существовали издавна. Но в XVII в. они приобрели особое значение и развивались очень интенсивно.

Важным шагом на пути к движению России на Восток стало присоединение Сибири.

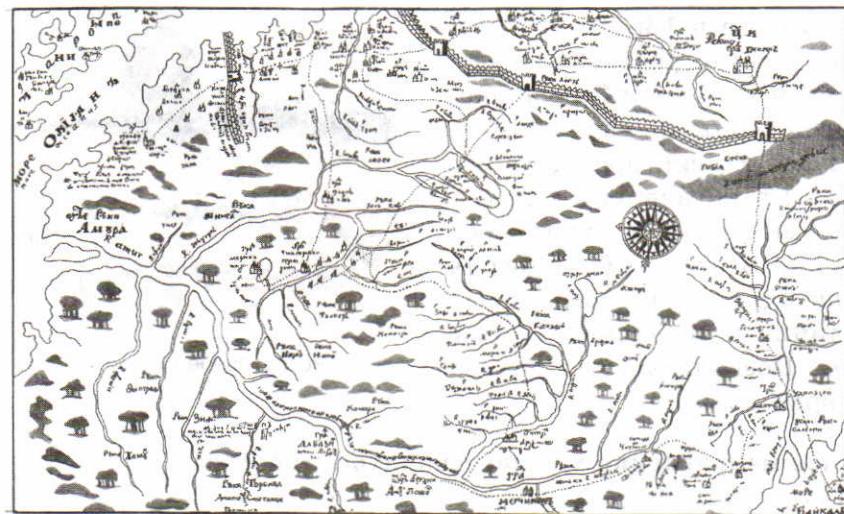
Западная часть Сибири вошла в состав России ещё в конце XVI в. в результате завоевания Сибирского ханства. Тогда же здесь возникли первые русские города: Тюмень, Тобольск, Берёзов, Сургут, Томск и др. Началось и хозяйственное освоение огромного края. Сюда направлялись промысловые экспедиции, торговцы, в первую очередь за пушниной. Отсутствие на территории Восточной Сибири и Дальнего Востока государственных образований (большинство местных племён жили в условиях родового строя) облегчало её в целом мирное освоение русскими первопроходцами.

В середине XVII в. русские экспедиции активно осваивают Восточную Сибирь и Дальний Восток. Здесь появляются первые города и укреплённые поселения: Албазинский (1651), Кумарский (1654), Косогорский (1655), Нерчинский (1658). Приамурье вошло в состав России.

К концу XVII в. русские владения в Азии простирались до побережья Тихого и Северного Ледовитого океанов. На юге они были ограничены зоной влияния Китайской империи (в основном на Дальнем Востоке и в Забайкалье) и



Огнестрельное оружие XVII в.



Деталь карты Сибири, созданной С.У. Ремезовым в конце XVII — начале XVIII вв. в Тобольске.

кочевых племён Центральной Азии. После ожесточённых боёв между Россией и Китаем был заключён в 1689 г. Нерчинский договор. По его условиям русские покинули уже освоенные ими земли Приамурья. В то же время между двумя странами начали быстро развиваться торговые отношения. Самые южные рубежи владений России в Сибири находились в районе городов Ишим, Курган, Кузнецк, Красноярск, Селенгинск.

Восточное направление внешней политики России в тот период не являлось приоритетным для нашей страны.



Проверяем себя

1. С чем главным образом связано изменение роли России в европейской политике в XVII в.?
2. Когда отношения России с западноевропейскими странами стали носить устойчивый и постоянный характер? С чем это было связано?
3. К какому времени относится заключение первых договоров России с Китаем? Чем можно объяснить интерес русских правителей к этой стране?

4. Чем можно объяснить приоритетное значение для России отношений с Речью Посполитой в XVII в.?

5. С какими европейскими странами у России были наиболее напряжённые отношения в конце XVII в.? Чем это можно объяснить?

6. Кого и почему на Руси называли немцами? Что изменилось в их положении в России в течение XVII в.?

Думаем, обсуждаем



1. Какие обстоятельства в XVII в. способствовали началу европеизации России? В чём это проявилось? Напишите мини-сочинение по любому аспекту данной темы.

2. Чем можно объяснить важность для России южного направления внешней политики в XVII в.?

3. Какие задачи решала Россия на южном направлении в XVII в.? Какие из них удалось решить, а какие нет? Почему?

4. Почему восточное направление внешней политики России, бывшее в XVI в. очень важным, утрачивало своё приоритетное значение в XVII в.?

5. Письменно перечислите победы, одержанные русской армией в войнах XVII в. Сравните их. Что между этими победами общего? В чём принципиальные различия? К каким последствиям они привели?

6. Составьте сборник (дайджест) фрагментов из рекомендованной литературы по данной тематике.

Работаем с источниками, выполняем задания

1. Сравните два приведённых высказывания. Какое из них вам кажется более верным и почему?

Из книги Н.А. Бердяева «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и XX веков»



Московский период был самым плохим периодом в русской истории, самым душным, наиболее азиатско-татарским по своему типу... лучше был киевский период и период татарского ига... и уж, конечно, был лучше и значительнее дуалистический расколыничий петербургский период... Киевская Россия не была замкнута от Запада, была восприимчивее и свободнее, чем Московское царство, в удушливой атмосфере которого угасла даже святость.



Из книги Н.А. Нарочницкой «Россия и русские в мировой истории»

Именно в московский период, незаслуженно забытый, Русь про-
делала колossalный путь всестороннего развития, оставаясь при
этом сама собой, не создавая противоречия содержания и формы,
сохраняя в основании своей государственности «воплощённый в праве
органический строй» и дух народной жизни.

- 2.** О влиянии Запада на развитие России в XVII в. написано нема-
ло. А в чём вы видите влияние России на Запад в это время? Напишите
письменную работу. Тему и жанр определите самостоятельно.
- 3.** Покажите в любой знаковой системе (схема, таблица, текст
и т. п.) основные события развития отношений России и Западной Евро-
пы в XVII в. Прокомментируйте полученные итоги.
- 4.** На основе информации карты составьте таблицу, показываю-
щую основные внешнеполитические мероприятия правительства России
в XVII в. на западном, восточном и южном направлениях. Обсудите полу-
ченные итоги в классе.

Учебное издание

**Данилов Александр Анатольевич
Брандт Максим Юрьевич
Горинов Михаил Михайлович и др.**

История России

10 класс

В двух частях

Часть 1

Учебник для общеобразовательных учреждений

Зав. редакцией *Л. А. Соколова*

Редактор *В. В. Артёмов*

Художественный редактор *С. Н. Болоболов*

Художник *О. Г. Иванова*

Редактор карт *Н. В. Заболотная*

Техническое редактирование и компьютерная
вёрстка *С. В. Китаевой*

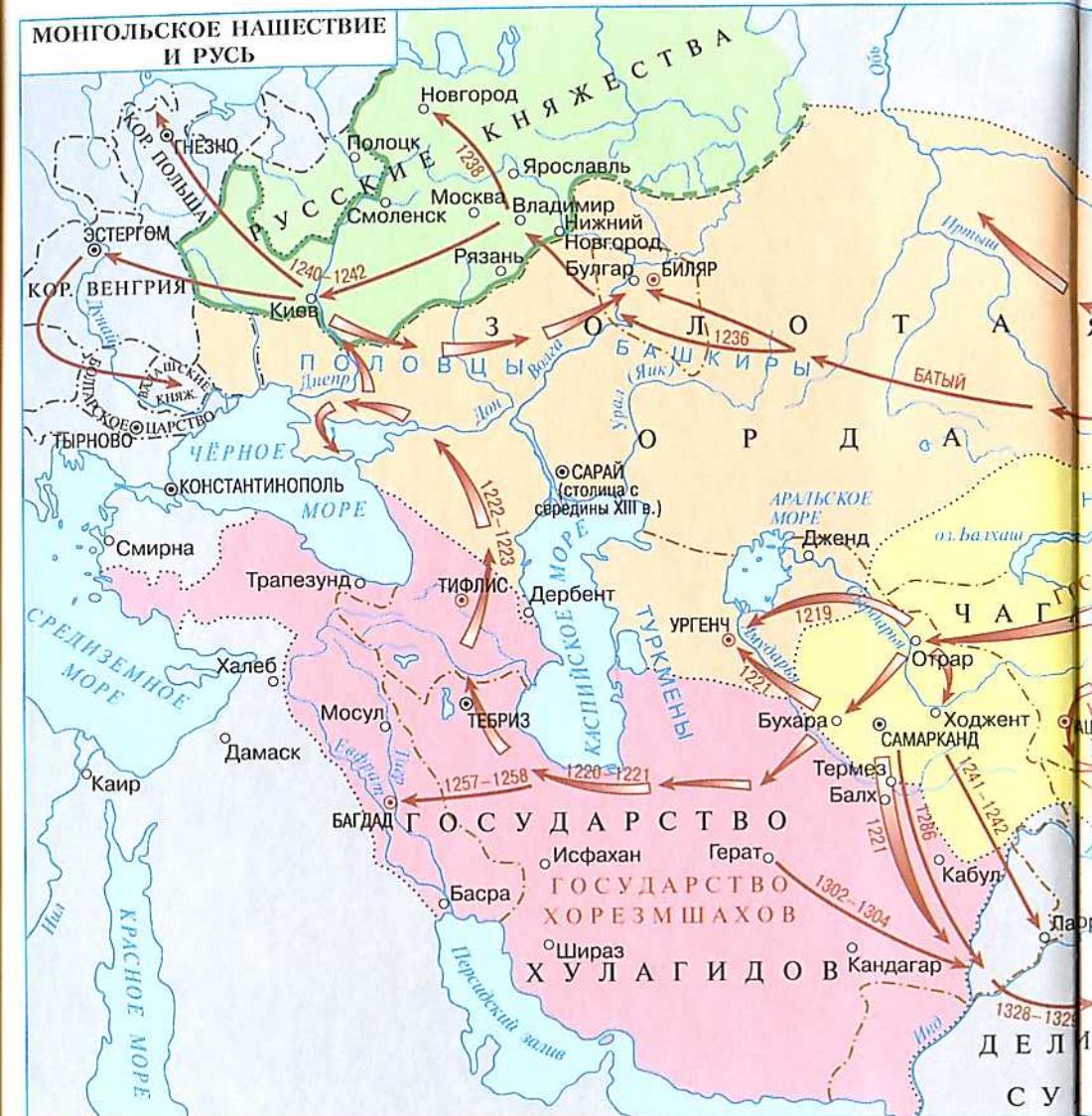
Корректоры *Л. А. Ермолина, Н. И. Новикова,
Н. В. Белозёрова, Г. Н. Смирнова*

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93-953000. Изд. лиц. Серия ИД № 05824 от 12.09.01. Подписано в печать 10.08.12. Формат 70×90 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура SchoolBook. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 17,36 + 0,42 форз. Тираж 10 000 экз. Заказ 32740 (п-рз).

Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение». 127521, Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, 41.

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов
в ОАО «Смоленский полиграфический комбинат». 214020, г. Смоленск,
ул. Смольянинова, д. 1.

МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТИЕ И РУСЬ



Район первоначального объединения монголов под властью Чингисхана

Походы Чингисхана и его военачальников в 1205-1227 гг.

Походы монголов после смерти Чингисхана (1227 г.)

ИМПЕРИЯ ЦЗИНЬ Государства, завоёванные монголами

— Границы государств, завоёванных монголами

○ Столицы государств, завоёванных монголами

■ Русские княжества-анники Золотой Орды

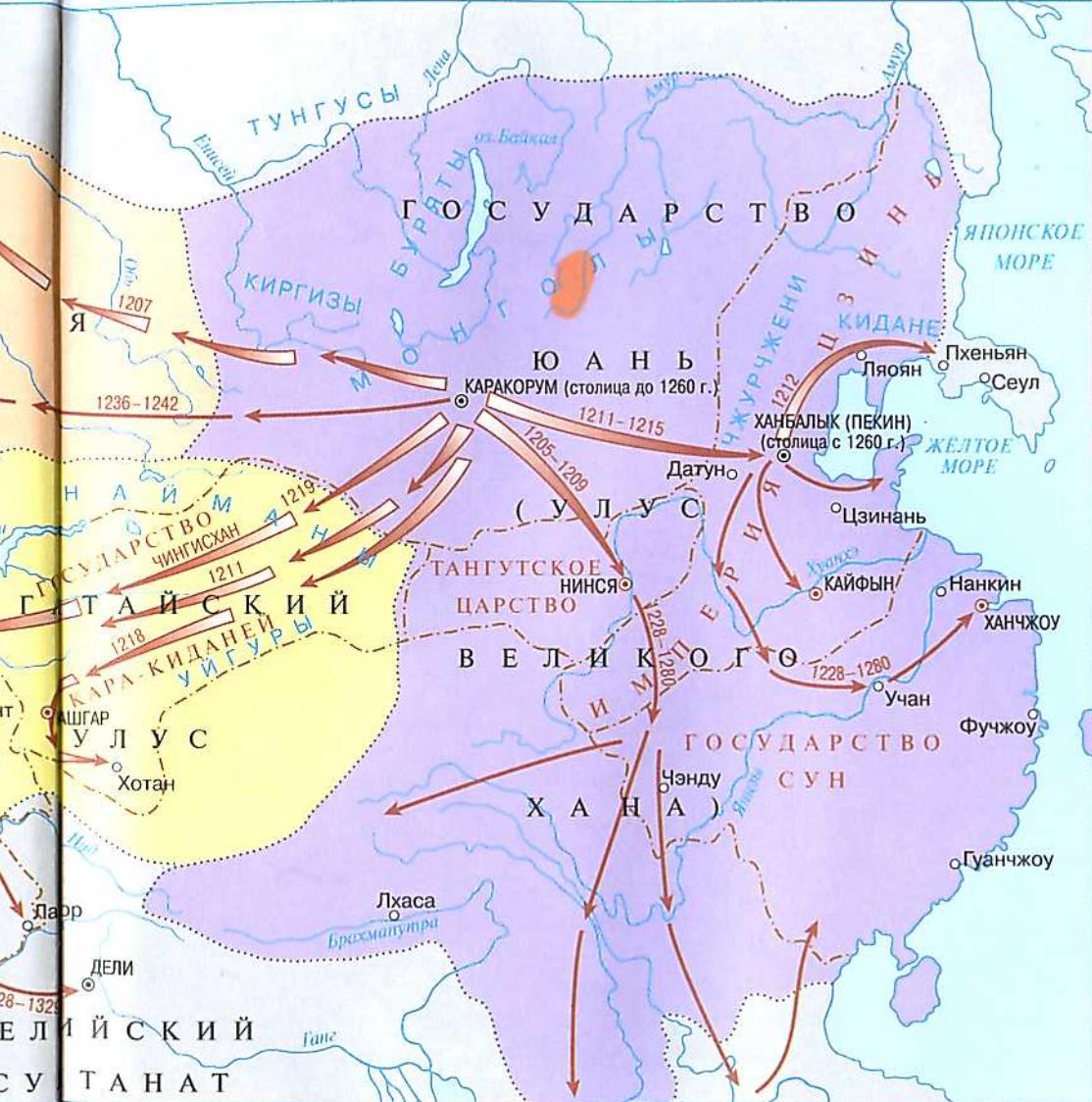
Монгольские государства в конце XIII в.

■ Империя Юань (Улус Великого хана) (с 1267 г.)

■ Чагатайский улус (со второй половины XIII в.)

■ Государство Хулагидов (с 1256 г.)

■ Золотая Орда (Улус Джучи) (с 1243 г.)



**РОССИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
XVI—XVII вв.**

